Dosar nr. 4r-1269/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-25107904-02-4r-04032026 Judecător: Slobodzean Silvia

D E C I Z I E

28 iulie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Roșca Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 noiembrie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Soltan Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025 și deciziei de sancționare, emisă de agentul constatator Roșca Andrei, în baza art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, s-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025, emisă de agentul constatator Roșca Andrei în baza art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, în cauza contravențională pornită în privința lui Soltan Alexandru cu încetarea procesului contravențional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 10 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Roșca Andrei, a întocmit în privința lui Soltan Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025 în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 23.08.2024, a primit mijloace bănești de la un bloc politic neafiliat întru susținerea blocului politic Victoria la alegerile din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator Soltan Alexandru a fost sancționat în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei.

La 22 iulie 2025, Soltan Alexandru a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025, emisă de agentul constatator Roșca Andrei, în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 noiembrie 2025 s-a admis contestația depusă de Soltan Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025 și deciziei de sancționare, emisă de agentul constatator Roșca Andrei, în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional. S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025, emisă de agentul constatator Roșca Andrei în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în cauza contravențională pornită în privința lui Soltan Alexandru cu încetarea procesului contravențional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, Roșca Andrei, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 noiembrie 2025 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de fond a apreciat eronat circumstanțele cauzei și materialul probator administrat, ajungând neîntemeiat la concluzia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Susține recurentul că probele acumulate confirmă vinovăția contravenientului Soltan Alexandru în comiterea faptei imputate, iar sancțiunea aplicată este legală și întemeiată.

Relevă că, în perioada anului 2024, Soltan Alexandru, în calitate de persoană fizică, a acceptat și primit mijloace bănești pentru susținerea Partidului Politic „Victoria” la alegerile din toamna anului 2024, aceste circumstanțe au fost stabilite în cadrul examinării materialelor cauzei contravenționale, inclusiv prin informațiile obținute de la instituțiile specializate.

În acest context, a invocat prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, susținând că latura obiectivă a contravenției constă în primirea sau acceptarea, direct ori indirect, de către o persoană, a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, care nu i se cuvin și nu sunt destinate acesteia, în scopul exercitării

ori neexercitării unor drepturi electorale. Precizează că, pentru existența contravenției, este suficientă acceptarea beneficiului oferit în scop electoral, nefiind necesară demonstrarea exercitării efective a dreptului electoral în modalitatea urmărită de persoana care a oferit avantajul.

Totodată, menționează că, în cadrul investigațiilor, au fost obținute informații privind utilizarea aplicației PSB BANK și implicarea persoanelor în mecanisme de transfer al mijloacelor financiare destinate influențării comportamentului electoral. Documentarea acestor circumstanțe s-a realizat prin activități de investigație și prin examinarea informațiilor referitoare la transferurile bănești, inclusiv a datelor privind identitatea persoanelor implicate.

Arată că validitatea mesajului recepționat a fost confirmată printr-un raport oficial furnizat de rețeaua de telefonie mobilă, circumstanță care, demonstrează implicarea conștientă a contravenientului în activitatea investigată. De asemenea, susține că numărul de telefon mobil constituie un instrument personal de identificare și comunicare, iar utilizarea acestuia în cadrul mecanismului investigat confirmă legătura persoanei cu operațiunile respective.

Mai punctează recurentul că lipsa înregistrării accidentale sau frauduloase a contului personal, precum și existența unor date referitoare la identitatea titularului, demonstrează caracterul conștient al participării contravenientului la mecanismul de corupere electorală pasivă. Materialele acumulate sunt suficiente pentru constatarea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

De asemenea, a invocat prevederile art. 385 și art.399 din Codul contravențional, referitoare la atribuțiile și competența agentului constatator, susținând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de o persoană competentă, cu respectarea cerințelor legale.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Roșca Andrei, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 noiembrie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se constată că, la 10 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Roșca Andrei, a întocmit în privința lui Soltan Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 23.08.2024, a primit mijloace bănești de la un bloc politic neafiliat întru susținerea blocului politic Victoria la alegerile din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator Soltan Alexandru a fost sancționat în baza art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional cu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000 lei.

La 22 iulie 2025, Soltan Alexandru, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 noiembrie 2025 s-a admis contestația depusă de Soltan Alexandru și s-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025, emisă de agentul constatator Roșca Andrei, în baza art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, în cauza contravențională pornită în privința lui Soltan Alexandru cu încetarea procesului contravențional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional

Astfel, instanța de fond în mod corect a verificat, cu titlu prioritar, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025, sub aspectul respectării cerințelor imperative prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, întrucât validitatea acestui act constituie premisa indispensabilă pentru examinarea temeiniciei acuzației contravenționale. Or, procesul-verbal reprezintă actul de sesizare al instanței și principalul mijloc de constatare a faptei contravenționale, iar nerespectarea condițiilor de formă stabilite de lege poate atrage sancțiunea nulității acestuia, în temeiul art. 445 din Codul contravențional.

În corespundere cu art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma

materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

De asemenea, art. 443 alin. (6) Cod contravențional stabilește că, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional, doar în cazul absenței persoanei *citate în mod legal* pentru încheierea procesului-verbal sau al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, aceste împrejurări se consemnează în act și se certifică prin semnătura a cel puțin unui martor.

Conform art. 382 alin. (1)-(3) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

În speță, Colegiul penal constată că materialele cauzei nu conțin nici o dovadă din care să rezulte că agentul constatator ar fi întreprins demersurile prevăzute de lege pentru citarea lui Soltan Alexandru pentru data de 10 iulie 2025, când a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. La dosar nu se regăsește nici o recipisă, telefonogramă sau alt înscris care să confirme că acestuia i-au fost comunicate data, ora și locul întocmirii procesului-verbal ori că ar fi refuzat recepționarea citației. În aceste condiții, simpla consemnare în procesul-verbal a faptului că acesta a fost întocmit în lipsa lui Soltan Alexandru și certificarea acestei împrejurări prin semnătura unui martor asistent nu sunt suficiente pentru a considera respectată procedura prevăzută de art. 443 alin. (6) Cod contravențional,

întrucât aplicabilitatea acestei dispoziții este condiționată de citarea legală prealabilă a persoanei.

Colegiul penal relevă că prezența și semnătura martorului asistent confirmă doar împrejurarea întocmirii procesului-verbal în absența persoanei, însă nu poate substitui dovada citării legale a acesteia. Or, citarea prealabilă urmărește să asigure persoanei posibilitatea efectivă de a participa la întocmirea procesului-verbal și de a-și exercita drepturile procesuale prevăzute de lege, inclusiv de a lua cunoștință de fapta imputată, de a formula obiecții, de a prezenta probe și de a beneficia de asistența unui apărător. În lipsa dovezii că lui Soltan Alexandru i-a fost oferită o asemenea posibilitate, întocmirea procesului-verbal în absența sa nu poate fi justificată prin mecanismul prevăzut de art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia nerespectarea procedurii de citare a lui Soltan Alexandru a determinat, în circumstanțele cauzei, încălcarea cerințelor prevăzute de art. 443 alin. (6) Cod contravențional, acesta fiind lipsit de posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale la etapa întocmirii actului de constatare.

Conform art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Iar, dispozițiile art.461 alin.(1)-(2) Cod contravențional statuează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, condiţie aplicabilă la caz, în situaţia declarării nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi anulării deciziei de sancţionare.

Corespunzător, instanța de fond în mod justificat a constatat nulitatea procesului-verbal și, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional și a dispus încetarea procesului contravențional inițiat în privința lui Soltan Alexandru, întrucât deficiențele constatate nu pot fi remediate în faza judecării cauzei.

Din considerentele menționate, pentru că nulitatea procesului verbal prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Soltan Alexandru, agentul constatator nu a respectat cerințele imperative prevăzute de lege, încălcări care au afectat în mod esențial legalitatea actului de constatare și care nu puteau fi înlăturate de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei, prima instanță în mod întemeiat a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 117041 din 10.07.2025 și a deciziei de sancţionare.

În consecință, instanța de fond a procedat corect la anularea procesului-verbal menționat, precum și a deciziei de sancționare adoptate în privința lui Soltan Alexandru pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, dispunând încetarea procesului contravențional din motivul nulității actului constatator.

Totodată, Colegiul reține că în cererea de recurs nu au fost invocate argumente concrete și pertinente de natură să combată constatările instanței de fond.

Or, recurentul nu a indicat în ce constă pretinsa aplicare eronată a normelor de drept material sau procesual și nu a prezentat critici efective asupra concluziilor instanței privind încălcarea dispozițiilor art.382 și art. 443 Cod contravențional, limitându-se la afirmații generale referitoare la legalitatea procesului-verbal întocmit.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Roșca Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 noiembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Roșca Andrei, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***