Dosarul Nr.2c-38/24

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

04 septembrie 2024 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: N.Belinschi

a judecat în procedura cererii cu valoare redusă acțiunea SC"Diolsem"SRL împotriva GȚ"Bujor Mihail" și Bujor Serghei despre încasarea datoriei.

Hotărârea integrală întocmită la 11.12.2024.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Pretențiile părții reclamante:

La 17.05.2024, SC"Diolsem"SRL, s-a adresat cu prezenta acțiune, solicitând încasarea în mod solidar de la GȚ"Bujor Mihail" și Serghei Bujor a datoriei în sumă de 32518,19 lei, a prejudiciului sub formă de penalitate de 49752,83 lei, precum și a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat de 3018,10 lei.

În motivarea cererii a indicat că, la 27.03.2023, între SC"Diolsem"SRL și GȚ"Bujor Mihail" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.27/03-2.

Conform pct.2.1 din contract, reclamanta în calitate de vânzător s-a obligat să transmită în proprietate pârâtei produse de uz fitosanitar și/sau fertilizanți, semințe sau alte bunuri utilizate în agricultură, iar pârâta în calitate de cumpărător s-a obligat să preia mărfurile și să plătească prețul convenit.

Potrivit pct.4.3 din contract, achitarea mărfii pârâta urma să o realizeze prin transfer bancar pe contul de decontare a vânzătorului, până la 30.11.2023.

Mai indică reclamanta că, în scopul garantării executării obligațiilor contractuale de către GȚ"Bujor Mihail", SC"Diolsem"SRL a încheiat cu Bujor Serghei contractul de fidejusiune nr.27/03-2 din 27.03.2023, prin care și-a asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul în fața creditorului.

GȚ"Bujor Mihail" nu a achitat în volum deplin costul mărfii livrate, iar în rezultatul derulării raporturilor comerciale între SC"Diolsem"SRL și GȚ"Bujor Mihail", menționează reclamanta, suma datoriei scadente este de 32518,19 lei.

În pofida încercărilor sale de a remedia situația creată pe cale extrajudiciară, GȚ"Bujor Mihail" și fidejusorul Bujor Serghei, nu au rambursat datoria acumulată.

Pentru neexecutarea prevederilor contractuale privind achitarea plății mărfurilor, în temeiul pct.4.6 din contract și a prevederilor legislației civile, pretinde încasarea penalității în mărime de 49752,83 lei.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor contractuale și dispozițiilor prevăzute la art.10, 11, 774 alin.(1), 775 alin.(1), 776, 858, 901 alin.(5), 947-949, 1108 alin.(1), 1111, 1628, 1639, 1640 Cod civil.

Instanța a judecat prezenta acțiune în procedura cererii cu valoare redusă.

2. Obiecțiile părții pârâte:

Cererea de chemare în judecată cu anexele la ea a fost expediată pentru cunoștință părții pârâte, fiind recepționată de către GȚ"Bujor Mihail" (f.d.44) și fidejusorul Bujor Serghei (f.d.45).

Reprezentantul GȚ"Bujor Mihail" nu a intervenit cu vreo reacție asupra litigiului.

Pe când, fidejusorul Bujor Serghei, la 26.06.2024 a depus referință prin care a recunoscut acțiunea parțial, menționând că recunoaște existența datoriei, însă consideră că penalitatea solicitată de către reclamantă este una exagerată, nu poate fi mai mare decât suma datoriei de bază. De aceea, în partea încasării penalității a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâții, la 09.10.2024, au contestat hotărârea judecătorească.

***3. Alți participanți la proces** în prezenta cauză civilă nu au fost.*

4. Circumstanțele cauzei constatate de instanță:

Obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea datoriei restante ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare, a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației de plată, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de partea reclamantă în legătură cu acțiunea înaintată.

Instanța de judecată a constatat, că la 27.03.2023, între SC"Diolsem"SRL și GȚ"Bujor Mihail" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.27/03-2, prin care reclamanta în calitate de vânzător s-a obligat să transmită în proprietate pârâtei produse de uz fitosanitar și/sau fertilizanți, semințe sau alte bunuri utilizate în agricultură, iar pârâta în calitate de cumpărător s-a obligat să preia mărfurile și să plătească prețul convenit prin transfer bancar pe contul de decontare a vânzătorului, până la 30.11.2023.

La fel, întru garantarea executării obligațiilor debitorului GȚ"Bujor Mihail", SC"Diolsem"SRL a încheiat cu Bujor Serghei contractul de fidejusiune nr.27/03-2 din 27.03.2023, prin care ultimul și-a asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul cu întreg patrimoniul său prezent și viitor.

GȚ"Bujor Mihail" nu a executat prevederile contractului, nu a achitat integral plățile mărfurilor livrate de către reclamantă, acumulând astfel o restanță de 32518,19 lei.

În scopul soluționării pe cale extrajudiciară a litigiului, reclamanta a expediat în adresa pârâților somații, ce au fost recepționate, însă nu au intervenit cu reacții la acestea.

Pe lângă încasarea datoriei restante și a cheltuielilor de judecată, reclamanta mai solicită încasarea penalității conform calculului anexat.

5. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței și alte înscrisuri prezentate:

Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.27/03-2 din 27.03.2023 (f.d.20-25), încheiat între SC"Diolsem"SRL și GȚ"Bujor Mihail", semnat de către ambele părți, prin care și-au manifestat acordul de voință, convenind condițiile contractuale;

Copia Anexei nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr.27/03-2 din 27.03.2023 (f.d.26), semnat de către părți, potrivit căreia SC"Diolsem"SRL a predat GȚ"Bujor Mihail" marfă la prețul de 3360 euro, ce urma să fie achitată în termen de până la 30.11.2023;

Copia contractului de fidejusiune nr.27/03-2 din 27.03.2023 (f.d.27-29), prin care cet.Bujor Serghei și-a asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul GȚ"Bujor Mihail" în fața creditorului;

Copia facturii de plată nr.AAQ5252039 din 27.03.2023 (f.d.30), semnată de către GȚ"Bujor Mihail", conform căreia valoarea mărfurilor livrate constituie suma de 67518,19 lei;

Actul de verificare a achitărilor reciproce la situația din 14.05.2024 (f.d.31), din care reiese că datoria GȚ"Bujor Mihail" în favoarea reclamantei este de 32518,19 lei;

Avizele poștale (f.d.33, 35) de recepție de către Bujor Serghei la 12.02.2024, și de GȚ"Bujor Mihail" la 15.04.2024, a notificărilor reclamantei cu solicitarea achitării datoriei și a penalității, prin care se atestă respectarea căii prealabile de soluționare a litigiului;

Calculul penalității pe perioada 30.11.2023 - 30.04.2024 (153 zile), ce reprezintă 1 % din valoarea datoriei, în sumă de 49752,83 lei (f.d.36, 55-58);

Conform ordinului de plată nr.2400019758 din 14.05.2024 (f.d.7), la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 3018,10 lei;

Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.550595 din 28.03.2024 (f.d.13), conține datele prin care se identifică reclamanta SC"Diolsem"SRL;

Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.138622 din 08.05.2024 (f.d.14), conține datele prin care se identifică pârâta GȚ"Bujor Mihail";

Copia buletinului de identitate, conține ansamblul de date prin care se identifică pârâtul Bujor Serghei (f.d.15).

6. Argumentele privind respingerea unor probe sau opinii: *nu sunt.*

7. Legile de care se călăuzește instanța și admisibilitatea acțiunii:

Conform art.276[2] alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276[3] alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Conform art.276[4] alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În conformitate cu art.1628 alin.(2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art.1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul

poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Materialele cauzei denotă, că GȚ"Bujor Mihail" nu și-a onorat integral obligațiile de plată asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr.27/03-2 din 27.03.2023, acumulând o datorie față de SC"Diolsem"SRL în mărime de 32518,19 lei.

După cum reiese din materialele cauzei, partea pârâtă recunoaște datoria și nu are oarecare obiecții sub acest aspect, însă manifestă dezacord față de penalitatea solicitată, considerând-o exagerată.

În sensul dat instanța de judecată reține că, conform art.947 alin.(1), (3), (5) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Prin pct.4.6 din contractul de vânzare-cumpărare părțile au stabilit că, pentru neachitarea la timp a mărfurilor, cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitate în sumă de 1 % din suma neachitată la timp, pentru fiecare zi de întârziere.

La caz este cert faptul că, prin semnarea contractului din 27.03.2023, pârâta GȚ"Bujor Mihail" a acceptat toate prevederile și condițiile stipulate în el, inclusiv cele ce țin de răspunderea părților. Dar, nu și-a onorat integral obligația de plată a mărfurilor în termenul convenit cu reclamanta, astfel cea din urmă este în drept să pretindă încasarea penalității.

Clauza privind penalitatea în mărime de 1 % din suma neachitată la timp, pentru fiecare zi de întârziere este expusă explicit și în mod clar în pct.4.6 din contract.

De remarcat este și faptul că, pârâta și fidejusorul au cunoscut despre solicitările reclamantei, inclusiv despre cea privind penalitatea, atât la faza de prejudecată cât și la etapa judiciară și nu au demonstrat o justificare a neexecutării în condițiile art.903 Cod civil, și nici nu au solicitat reducerea penalității conform art.953 Cod civil, mecanism juridic care se declanșează la solicitarea debitorului.

În contextul celor expuse, ținând cont de conduita părții pârâte care nici până la finisarea examinării cauzei nu a achitat datoria, admițând o perioadă de neexecutare de 274 zile, totodată luând în considerare interesele celeilalte părți la raportul civil care desfășoară o activitate de comerț, căreia cu certitudine prin lipsirea de sursele financiare i s-au adus pierderi esențiale, instanța de judecată

apreciază suma solicitată de către reclamantă ca justificată şi proporţională cu gravitatea neîndeplinirii obligaţiei de către debitor.

Aşadar, având în vedere prevederile legale, dispoziţiile contractuale şi faptele stabilite prin probele incontestabile existente în dosar, instanţa de judecată constată, că acţiunea SC"Diolsem"SRL împotriva GŢ"Bujor Mihail" şi Bujor Serghei este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte şi cheltuielile de înştiinţare a părţilor suportate de instanţă.

În baza art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune.

În baza art.98 alin.(4) Cod de procedură civilă, prin hotărâre judecătorească se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul.

Conform bonului de plată prezentat (f.d.7), reclamanta a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3018,10 lei.

Instanţa de judecată a suportat cheltuieli pentru înştiinţarea părţilor (f.d.44, 45, 59), conform tarifelor ÎS"Poşta Moldovei"SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă totală de 82,50 lei, cheltuieli care reieşind din normele precitate urmează a fi încasate din contul pârâţilor.

În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1), 858 alin.(2), 1108, 1640 Codului civil, art.90, 94, 98, 236-241, 276²-276⁴ Codului de procedură civilă, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T :

A admite acţiunea integral.

A încasa în mod solidar de la GŢ"Bujor Mihail" şi Bujor Serghei în beneficiul SC"Diolsem"SRL datoria restantă pentru mărfurile livrate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.27/03-2 şi a contractului de fidejusiune nr.27/03-2 încheiate la 27.03.2023 în sumă de 32518,19 lei, penalităţii de 49752,83 lei şi cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat de 3018,10 lei, iar în total suma de 85289,12 lei (optzeci şi cinci mii două sute optzeci şi nouă lei 12 bani).

A încasa de la în mod solidar de la GŢ"Bujor Mihail" şi Bujor Serghei la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate

de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 82,50 lei (optzeci și doi lei 50 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul *V.Belous*