Dosarul nr. 5r-93/2025
(PIGD: 4-25058298-26-5r-29042025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ina Dolganiuc

Cu participarea

Reprezentantei contestatarei Vicol Valentina, avocata Marcela Mariț *(împuternicită în baza mandatului cu Seria MA nr. 2375001 din 30 iulie 2025)*

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Igor Guțan

În lipsa

Contestatarei – Vicol Valentina *(înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația înaintată de contestatara Vicol Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 în temeiul căreia Vicol Valentina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, și –

Termenul de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod Contravențional: 29 aprilie 2025 – 07 august 2025

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 10 aprilie 2025, orele 15:09 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Guțan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025 în privința lui Vicol Valentina, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, pe perioada anului 2024, în orașul Drochia, Vicol Valentina a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 16 aprilie 2025 contestatara Vicol Valentina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025.

În motivarea contestației a invocat că, în fapt, la data de 10 aprilie 2025, în localitatea satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, agentul constatator ar fi stabilit precum că contestatara ar fi implicată în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. Se invocă

faptul precum că, ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Dacă în procesul-verbal la comportamentul 18 apare semnătura ei, precum că, ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează faptul că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o pe ea și pe întreaga familie.

Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravenţional.

Menționează că, omisiunea enunţată, de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este: locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Omisiunile respective, aşa cum vor fi elucidate în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod Contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Menționează că, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și

pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit Deciziei de sancţionare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive.

Nu există nicio probă, cel puţin care să-i fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică ? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei.

Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancţionare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenţiei.

Astfel, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

III. Termenul de înaintare a contestației

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența contestatarei Vicol Valentina, fapt

confirmat prin însemnările acesteia de la rubrica cu nr. 14; *(f.d. 23)*

În acest context, instanța de judecată atestă că, contestația a fost depusă la data de 16 aprilie 2025, adică în termenul de 15 zile de la data la care contestatara Vicol Valentina a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate instanța de judecată apreciază că, contestația a fost depusă în termen.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul contestatarei, avocata Marcel Mariț a susținut contestația depusă de contestatara Vicol Valentina și a solicitat admiterea acesteia pe temeiurile de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Guțan a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025.

Contestatara Vicol Valentina, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în absența contestatarei.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *admite contestația înaintată de contestatara Vicol Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional din 10 aprilie 2025, parțial,* din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu dispozițiile art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, **47[1],** art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176,

180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

VI. *Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, în contextul aprecierii argumentelor invocate de contestatara Vicol Valentina și suplimentar de avocata Marcela Mariț,* instanța de judecată notează că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența contestatarei Vicol Valentina, fiind notificată privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, aceasta a semnat actul contestat la rubrica nr. 12, fără careva obiecții.

Astfel, cu referire la obiecțiile contestatarei Vicol Valentina referitor la faptul că, agentul constatator a examinat procesul în lipsa ei, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a explicat esența faptei imputate instanța de judecată apreciază că, acestea nu atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, contestatara a recepționat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, unde pe verso actului sunt inserate drepturile și obligațiile, totodată, la rubrica nr. 19 a semnat că i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional.

Totodată, la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica „Părintele/reprezentatul legal/apărător", ultima a semnat la rubrica respectivă, fără careva obiecții.

Tot în acest sens, instanța de judecată nu va reține alegațiile contestatarei despre faptul că nu i s-a asigurat dreptul la interpret, or, din rubrica cu nr. 9 a procesului-verbal cu privire la contravenție „Interpret/traducător", rezultă că, ultima a semnat la rubrica respectivă, fără careva obiecții.

De asemenea, instanța de judecată reține că, au fost respectate și prevederile art. 443 alin. (1), lit. g) Cod Contravențional, prin care contestatarei i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, respectiv, la rubrica cu nr. 12 contestatara a semnat la rubrica respectivă, fără a formula careva obiecții.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța de judecată constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Cu referire la alegațiile părții apărării cu privire la faptul că, agentul constatator nu a indicat locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată le apreciază critic, or, în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat locul – orașul Drochia, iar referitor la timpul săvârșirii a fost indicată perioada săvârșirii – anul 2024.

Tot în contextul alegațiilor părții apărării referitor la omisiunea de a fi indicat locul comiterii contravenției, instanța de judecată apreciază că, în cazul participării într-un mecanism digital de susținere politică neautorizată, localizarea precisă devine irelevantă din punct de vedere probator, întrucât acțiunea se produce în mediul virtual (online), iar efectul său este perceput la nivel de ansamblu comunitar.

În ceea ce privește alegațiile părții apărării cu privire la faptul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, contravenienta Vicol Valentina a refuzat să semneze la rubrica cu nr. 8 „Părintele/reprezentantul legal/apărătorul” și la rubrica cu nr. 9 „Interpret/traducător”, iar refuzul contravenientei nu a fost consemnat în procesul-verbal prin semnătura cel puțin a unui martor, iar în concepția părții apărării acesta constituie temei de declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 443 și art. 445 Cod Contravențional atestă netemeinicia argumentelor invocate de apărător.

Or, prevederile art. 443 alin. (6) Cod Contravențional stipulează că, (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În speță, instanța de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei, ultima semnând procesul-verbal cu obiecțiile corespunzătoare.

Respectiv, faptul că, la rubricile cu nr. 8 și nr. 9 nu este consemnat refuzul contravenientei nu atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, contravenienta nu a invocat obiecții cu privire la faptul că are nevoie de apărător sau după caz, interpret.

Mai mult ca atât, instanța de judecată remarcă că, însemnările contravenientei Vicol Valentina de pe procesul-verbal cu privire la contravenție sunt efectuate în limba română.

În concluzie, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa contestatarei, astfel neconsemnarea în proces a unor date irelevante conform art. 443 Cod Contravențional care nu creează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or, contestatarri nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Cod Contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa de judecată apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante în raport cu fondul cauzei şi respinge obiecţiile contestatarei la aceste aspecte, ca fiind neîntemeiate.

VII. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma criticilor invocate de contestatara Vicol Valentina şi suplimentar de avocata Marcela Mariț,* instanţa de judecată a stabilit că, din cele invocate de contestatar, ultimul invocă temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie sau a deciziei de sancţionare, dar şi consideră în aspect substanţial că, nu este vinovată în comiterea faptei imputate, după cum a iterat inclusiv în actul contestat că nu este de acord cu învinuirile aduse.

În acest context, instanța de judecată notează că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503418 din 10 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

VIII. Instanța de judecată atestă că, acțiunile contestatarei Vicol Valentina au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria şi nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025 potrivit căruia pe perioada anului 2024, în orașul Drochia, Vicol Valentina a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024; *(f.d. 23)*

-scrisoarea din 07 aprilie 2025 prin care a fost informat șeful Inspectoratului de Poliție Drochia despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin,

pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Urmare, în temeiul normelor prenotate se remit materialele și probele acumulate pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional; *(f.d. 13)*

-raportul privind înregistrarea contravenției din 08 aprilie 2025 prin care s-a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un grup de persoane, locuitori ai raionului Drochia a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, în caz, fiind prezente elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional. La raport se anexează materialul înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și incidente a IP Drochia cu nr. 20251201331 din 08 aprilie 2025; *(f.d. 14)*

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3), lit. a), b) Cod Penal; *(f.d. 15-19)*

-extras din fișierele Excel anexă la procesul contravențional RAP01 602076 inițiat la 08.04.2025, pe indicii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia pe numărul de telefon 60518442, identificat după Vicol Valentina au parvenit de la destinatarul „PSB” – 5 (cinci) mesaje în perioada 16 septembrie 2024 – 17 septembrie 2024, iar pe numărul de telefon *****, identificat după Vicol Valentina au parvenit de la destinatarul „PSB” – 5 (cinci) mesaje în perioada 16 septembrie 2024 – 17 septembrie 2024; *(f.d. 20-21)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 10 aprilie 2025 prin care se atestă că, Vicol Valentin a declarat că, este posesoarea numerelor de telefon 060518442 – 078272861 de care se folosește personal. A fost simpatizant a partidului „Șor”, având calitatea de membru de partid până la finele anului 2024, nu a participat la acțiuni de protest în mun. Chișinău, dar a participat la unele ședințe organizate de membrii partidului care s-au petrecut la domiciliul reprezentantului partidului pe satul Hăsnășenii Mari, Olga Balea. A comunicat că, la una din ședințe o doamnă care s-a prezentat membru de partid a solicitat telefoanele și i-a instalat aplicația „Telegram” și grupul „Drochia 19”, la moment dezactivat, care i-a comunicat că în acest grup pot să urmărească activitățile partidului. La fel, dacă vor urmări activitățile partidului vor fi remunerați. Personal nu a primit careva mijloace bănești sau careva mesaje de pe platforma „PSB” nu a recepționat; *(f.d. 22)*

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024;

-încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2238/2025 din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc prin care s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea

datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06 noiembrie 2024;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024;

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7920/2024 din 22 octombrie 2024 prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatul „PSB" și/sau ПСБ (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 până la 22.10.2024;

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2237/2025 din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție și s-au autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;

-ordonanța procurorului din 22 octombrie 2024 cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatul „PSB" și/sau ПСБ (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 până la momentul executării;

IX. Instanţa de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Or, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Tot în acest sens, instanța de judecată reține că, *potrivit pct. 310-318 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional*, Curtea Constituțională statuează: „310. Referitor la sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie. 311. Din aceste considerente, Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări. 312. Referitor la critica de neconstituţionalitate a limitelor amenzii prevăzute la articolul 47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, în jurisprudenţa sa, Curtea a notat că articolul 20 din Constituţie devine incident atunci când este afectat principiul individualizării sancţiunii. Legislatorul nu poate reglementa o

sancţiune astfel încât să lipsească instanţa de judecată de posibilitatea de a o individualiza în mod efectiv şi rezonabil. Limitarea rolului instanţei de judecată lipseşte de substanţă garanţiile dreptului la un proces echitabil, consacrat de articolele 20 din Constituţie şi 6 din Convenţia Europeană (a se vedea HCC nr.18 din 30 iunie 2020, § 40, § 109). 313. Curtea notează că fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47^1 alin.(1) din Codul contravenţional se sancţionează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale. 314. În acest caz, Curtea observă că diferenţa dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unităţi convenţionale. Astfel, Curtea reţine că există o diferenţă suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancţiunii, care îi permite agentului constatator şi instanţei de judecată să individualizeze amenda în funcţie de circumstanţele precise ale faptei comise (a se vedea, *a contrario*, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferenţele dintre limitele sancţiunii contravenţionale în discuţie sunt comparabile cu diferenţele dintre limitele sancţiunilor pentru comiterea altor contravenţii stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competenţa instanţei de judecată de a exercita un control de jurisdicţie deplină în privinţa individualizării şi aprecierii proporţionalităţii sancţiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituţie. 315. Referitor la incidenţa articolului 46 din Constituţie, autorii excepţiilor au afirmat că amenda prevăzută de articolul 47^1 alin.(1) din Codul contravenţional este una excesivă şi nu este proporţională cu gravitatea faptei comise, în comparaţie cu alte încălcări din domeniul dreptului electoral. 316. Cu privire la amenzi, Curtea Europeană a menţionat că acestea trebuie considerate imixtiuni în dreptul de proprietate al contravenientului, pentru că lipsesc persoana vizată de o parte din patrimoniul său, *i.e.* de suma de bani pe care trebuie să o plătească (a se vedea *Mamidakis v. Grecia*, 11 ianuarie 2007, § 44; *S.C. Complex Herta Import Export S.R.L. Lipova v. România*, 18 iunie 2013, § 31). 317. Curtea notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr.25 din 28 noiembrie 2024, § 102). 318. Astfel, sancţionarea coruperii alegătorilor urmăreşte scopul asigurării integrităţii şi caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiţionată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancţiuni".

X. Astfel, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii că, într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța de judecată remarcă că, argumentele contestatarei Vicol Valentina nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

În speță, instanța de judecată constată că, ansamblul probelor administrate – încheierile și mandatele judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, ordonanțele procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), ordonanțele procurorului cu privire la aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, precum și extrasele din raportul de analiză informațional-criminală – configurează o imagine

probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

La acest capitol, instanța de judecată va aprecia critic alegațiile părții apărării cu privire la faptul că, înscrisurile anexate nu sunt certificate în modul corespunzător, nu este clară sursa acestora, or, potrivit scrisorii nr. 34/17/1-3583 din 07 aprilie 2025 expediată de Inspectoratul General al Poliției în adresa Inspectoratului de Poliție Drochia rezultă că, au fost remise materialele și probele acumulate conform anexei, iar în contextul dat, instanța de judecată nu poate să pună la îndoială veridicitatea înscrisurilor administrate.

În continuare, instanța de judecată apreciază că, înscrisurile administrate relevă în mod coerent faptul că, la numărul de telefon 60518442, identificat după Vicol Valentina au parvenit de la destinatarul „PSB" – 5 (cinci) mesaje în perioada 16 septembrie 2024 – 17 septembrie 2024, iar pe numărul de telefon *****, identificat după Vicol Valentina au parvenit de la destinatarul „PSB" – 5 (cinci) mesaje în perioada 16 septembrie 2024 – 17 septembrie 2024, provenind de la aplicația bancară „PSB" – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme de finanțare electorală ilicită.

Tot în acest context, instanța de judecată relevă că, fapta contravențională a fost materializată după intrarea în vigoare a Legii nr. 230 din 31.07.2024 (în vigoare 15.08.2024) „pentru modificarea unor acte normative" prin care Codul Contravențional a fost completat cu articolul 47^1 Cod Contravențional, fiind sancționabile contravențional actele ilicite de corupere electorală pasivă, așa cum, mesajele au parvenit în perioada 16 septembrie 2024 – 17 septembrie 2024.

În continuare, instanța de judecată apreciind materialele probatorii administrate la cauză, atestă că, probele sunt derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) - inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică.

Instanța de judecată atestă că, acestea au fost autorizate de judecătorul de instrucție, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței de judecată în condiții de contradictorialitate.

Cu referire la alegațiile părții apărării potrivit căreia, nu este probat faptul dacă acești bani au ajuns anume la contestatar și că au fost ridicați, instanța de judecată le apreciază critic, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, or, componența contravenției este formală, pentru realizarea laturii obiective fiind suficientă întrunirea unei singure modalități normative reglementate la norma de incriminare.

Tot în acest sens, instanța de judecată a reținut prevederile pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a statuat că *„contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie. 311. Din aceste considerente, Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări".*

Critic se apreciază și alegațiile părții apărării potrivit căreia nu este probată legătura cauzală între aplicația bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile electorale sau nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar, or, din conținutul

raportului de analiză informațional-criminală rezultă că, în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB" și „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa" și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda".

Tot potrivit raportului de analiză informațional-criminală rezultă că, la 21 octombrie 2024 de către judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7920/2024 din 21.10.2024 a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art. 138^4 Cod de Procedură Penală: „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Promsvyazibank) din Federația Rusă către și/sau cu abonații operatorilor de telefonie mobilă din Republica Moldova. Iar, la data de 19.11.2024 a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art. 138^6 Cod procedură penală: „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.

În argumentarea poziției procesuale, contestatara a invocat, în mod generic, o serie de deficiențe procedurale și pretinse încălcări ale drepturilor fundamentale care, în viziunea sa, ar vicia întregul proces contravențional și ar impune anularea actelor emise de autoritățile competente.

Astfel, aceasta a susținut că, procedura a fost desfășurată în absența sa efectivă, fără a-i fi comunicate drepturile și obligațiile procesuale, fără a beneficia de serviciile unui apărător, fără a-i fi explicată natura faptei imputate și fără a-i fi prezentate probele care ar fundamenta răspunderea contravențională.

Mai mult, a invocat că, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea, cât și întreaga familie, a fost amenințată cu probleme mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile contestatarei, or, în situația în care ultima a fost supusă unui tratament umilitor și degradant și a fost amenințată, dânsa urma să se adreseze cu o plângere către organele competente pentru investigarea unor asemenea fapte, însă în adresa instanței de judecată nu au fost prezentate careva probe în acest sens, iar alegațiile acesteia depășesc cadrul de examinare a acestei cauze contravenționale.

Tot în acest sens, instanța de judecată apreciază critic alegațiile suplimentare invocate de avocata Marcela Mariț potrivit căreia, nu este clar conținutul mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, or, acestea nu constituie temei de încetare a procesului contravenționale pe temeiul lipsei faptei contravenționale, deoarece din conținutul materialelor cauzei s-a desprins faptul că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB" și „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse,

corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”.

De asemenea, instanța de judecată va aprecia critic și alegațiile avocatei Marcela Mariț potrivit căreia, nu a fost stabilită perioada exactă a comiterii contravenției incriminate, or, aceasta nu constituie nici temei de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și nici temei de încetare a procesului contravențional pe motivul lipsei faptei infracțiunii, or, agentul constatator a indicat perioada săvârșirii anul „2024”.

Totodată, din materialele anexate rezultă că, terminalele mobile atribuite contestatarei a recepționat în total 10 (zece) mesaje în perioada 16 septembrie 2024 - 17 septembrie 2024, provenind de la aplicația bancară „PSB” – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme de finanțare electorală ilicită.

Tot în acest sens, instanța de judecată respinge alegațiile părții apărării cu privire la faptul că, agentul constatator nu a demonstrat că, contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop, or, acestea nu constituie temei de încetarea procesului contravențional, or, din materialele cauzei, s-a stabilit că, prin intermediul aplicației bancară „PSB” – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă au fost realizate acțiuni de corupere electorală, iar faptul că, contestatara nu a recepționat remunerări nu are relevanță la calificarea faptei, or, componența contravenției este formală, iar pentru realizarea laturii obiective fiind suficientă întrunirea unei singure modalități normative reglementate la norma de incriminare.

Cu referire la alegațiile părții apărării cu privire la modalitatea acumulării probelor, și anume că, materialele probatorii au fost administrate într-o altă cauză penală, instanța de judecată le apreciază critic, or, prin încheierile judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Potrivit scrisorii nr. 34/17/1-3583 din 07 aprilie 2025, semnată de Șeful, comisar-șef Victor Manole, materialele emise și probele acumulate pe marginea procesului contravențional nr. RAP01 433516 au fost remise Inspectoratului de Poliție Drochia *(f.d. 13).* Urmare a acestei scrisori, la data de 08 aprilie 2025, a fost întocmit Raportul privind înregistrarea contravenției, în care s-a indicat expres că temei de înregistrare a servit materialul înregistrat în R-2 a IP Drochia cu nr. 20251201331 din 08.04.2025 *(f.d. 14).*

La fel, instanța de judecată va aprecia critic alegațiile părții apărării care a obiectat cu privire la extrasul din fișierul Excel, or, din raportul anexat la materialele cauzei a fost detaliat indicat că „totalul informațiilor prezentate cu ajutorul aplicației Microsoft Excel și a funcției Macro comenzi VBA, și anume au fost combinate și adăugate datele privind domiciliu și reședința a abonaților identificați (ASP) la cei 53080 de abonați identificați (companii de telecomunicații) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM. Ulterior, cu ajutorul acelorași funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa nr. 1) și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni (Nr de SMS, PSB), fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conțin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitate, Strada, Casa, etc. prezentat sub denumirea Anexa nr. 1. În vederea separării listei anterior create, cu ajutorul aplicației Microsoft Excel și a funcției Macro comenzi VBA au fost filtrate datele în funcție de fiecare raion distinct, creând fișiere separate pentru fiecare raion, în același timp

fiecare fișier salvat include doar datele corespunzătoare raionului respectiv, iar formatul IDNP este păstrat cu text în fișierul Excel”.

În conformitate cu art. 384 alin. (2) Cod Contravențional, persoana în privința căreia s-a pornit procedura contravențională beneficiază de o serie de drepturi procesuale, inclusiv: de a fi informată despre învinuirea adusă, de a avea acces la dosar, de a beneficia de interpret/traducător, de a contesta actele, precum și de a fi asistată de apărător. Obligația autorităților este de a asigura efectiv exercitarea acestor drepturi, în mod concret și nu formal.

Cu toate acestea, invocarea generică a unei încălcări nu echivalează cu dovedirea existenței acesteia.

Or, contestatara nu a făcut dovada că a fost împiedicată obiectiv să participe la examinarea cauzei sau că a formulat, în timp util, solicitări privind asistența unui apărător, consultarea dosarului sau explicarea faptei imputate.

În concluzie, afirmațiile contestatarei necesită o abordare echilibrată și nuanțată: respectarea drepturilor procesuale trebuie garantată în mod efectiv, însă contestarea procedurii contravenționale nu poate fi fundamentată doar pe declarații nedovedite, ci presupune identificarea unor vicii procedurale concrete, dublate de probe care să susțină realitatea încălcărilor invocate.

În lipsa acestora, instanța de judecată nu poate reține existența unor limitări a drepturilor și intereselor contestatarei la constatarea faptei contravenționale.

XI. În aceste condiţii, instanţa de judecată apreciază drept neîntemeiată poziţia contestatarei, chiar dacă se invocă faptul nerecunoaşterii vinovăției, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa de judecată le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Respectiv, faptele ilicite vizate în speță sunt imputabile anume contestatarei Vicol Valentina, fapt pentru care instanța de judecată a apreciat argumentele ultimei drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa de judecată va respinge obiecţiile sale, care sunt combătute prin probele acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia acesteia.

Instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare, care la caz nu au fost încălcate de către reprezentantul autorităţii constatatoare.

Pe lângă acestea, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate contestatarei.

Prin urmare, faptele contestatarei au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

De asemenea, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În contextul circumstanțelor stabilite supra, instanța de judecată a constatat că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Vicol Valentina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și

cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contestatara nu a prezentat instanței de judecată careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator se apreciază ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

XII. *Cu referire la decizia de sancționare din 10 aprilie 2025*, *parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025,* instanța de judecată reține că, legea contravențională reglementează sancțiunea pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional sub formă de „amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale".

Instanța de judecată atestă că, agentul constatator a aplicat limita maximă a sancțiunii reglementată la art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancţiunea amenzii aplicată la limita maximă nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, instanța de judecată nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre atragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Tot în acest sens, instanța de judecată reține și pct. 313 și 314 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a statuat că, *„fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin.(1) din Codul contravenţional se sancţionează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale. 314. În acest caz, Curtea observă că diferenţa dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unităţi convenţionale. Astfel, Curtea reţine că există o diferenţă suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancţiunii, care îi permite agentului constatator şi instanţei de judecată să individualizeze amenda în funcţie de circumstanţele precise ale faptei comise (a se vedea, a contrario, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferenţele dintre limitele sancţiunii contravenţionale în discuţie sunt comparabile cu diferenţele dintre limitele sancţiunilor pentru comiterea altor contravenţii stabilite de legislator.*

Acestea nu restrâng competenţa instanţei de judecată de a exercita un control de jurisdicţie deplină în privinţa individualizării şi aprecierii proporţionalităţii sancţiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituţie".

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, lipsa datelor ce ar caracteriza negativ personalitatea contravenientei sau a datelor despre atragerea la răspundere contravențională, instanța de judecată consideră că, contravenientei Vicol Valentina pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional urmează a-i fi aplicată sancțiunea sub formă de amendă, orientată spre limita minimă și anume în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată reiterează că, executarea sancțiunii nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Sancțiunea aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi sancțiunii contravenționale.

XIII. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 2), 448, 460 și 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de contestatara Vicol Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 în temeiul căreia Vicol Valentina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, *se admite parțial.*

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, după cum urmează:

Contravenientei Vicol Valentina pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Se explică contravenientei Vicol Valentina că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În rest, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503418 din 10 aprilie 2025, se menține.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 07 august 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru