

Dosarul nr. 1a-823/21 (1-16228070-02-1a-19042021)
Judecător: Virgiliu Buhnaci

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

***** Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Boris Talpă

Grefier:

Iulia Crivușin

Cu participarea

Procurorului:

Cătălin Scutelnic

Avocaților:

Ludmila Bolocan și Victor Furnică

A examinat în ședință publică în ordine de apel, *prin teleconferință*, apelul declarat de procurorul în Procuratura *****, mun. Chișinău, Elena Ceruța și inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoreiei *****, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 în cauza penală de învinuire a lui ***** și ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal,

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoreiei *****, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, se admite, casând sentința total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal pornit în privința lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, încetează pe motivul că fapta acesteia constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 312 Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui ***** din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Procesul penal pornit în privința lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, încetează în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive: - 9 bilete de odihnă, o filă A4 cu înscrisuri, un CD cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange” de pe SIM: *****, *****, urmează a fi păstrate la materialele cauzei;

- bani în sumă de 8250 lei, urmează a fi trecute în posesia statului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 13.04.2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

******** Robu***

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Boris Talpă

Dosarul nr. 1a-823/21 (1-16228070-02-1a-19042021)

Judecător: Virgiliu Buhnaci

DECIZIE
În numele Legii

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

***** Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Boris Talpă

Grefier:

Iulia Crivușin

Cu participarea

Procurorului:

Cătălin Scutelnic

Avocaților:

Ludmila Bolocan și Victor Furnică

A examinat în ședință publică în ordine de apel, *prin teleconferință*, apelul declarat de procurorul în Procuratura *****, mun. Chișinău, Elena Ceruța și inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătorei *****, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 în cauza penală de învinuire a lui ***** și ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05.06.2015-26.04.2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 09.08.2016-31.01.2017;

26.01.2017-18.04.2018;

19.04.2021-23.02.2022

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 10.11.2017-26.12.2017;

22.04.2019-06.08.2019;

23.10.2020-14.04.2021.

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Victor Furnica a solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul ***** din 26 aprilie 2016.

Avocatul Ludmila Bolocan a solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul ***** din 26 aprilie 2016.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul ***** din 26 aprilie 2016, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul ***** din 26 aprilie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul ***** din 26 aprilie 2016 inculpatul ***** (născut la data de *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean a RM, studii superioare, fără grad de invaliditate, fără persoanele la întreținere, anterior ne judecat)și ***** (născută la data de *****, originară din r-nul *****, sat. *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, cetățeană a RM, văduvă, studii speciale, anterior ne judecată) au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii după cum urmează:

Inculpata *** Feodor** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale de pe un termen de 3 (trei) ani.

Inculpatul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 83 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei corpurile delictive – 9 bilete de odihnă, o filă A4 cu înscrisuri, un CD cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange”, de pe SIM: *****, *****, iar banii în sumă de 8250 lei a fi trecute în posesia statului.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpata ***** deținând funcția de contabilă a *****, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a *****, mun. Chișinău, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi

comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind responsabilă, în baza ordinului ***** nr. ***** din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „***** și aprobate de către Șeful *****”, în perioada anului 2014 a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

*****, de comun acord și înțelegere prealabilă cu *****, exercitând atribuțiile de serviciu în baza contractului individual de muncă și Fișei de post din 15.02.2013, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, la 15.07.2014 aproximativ ora 13.00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „*****” și „*****”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, *****, 20 de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „*****”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014 valoarea integrală a unui bilet fiind de 1640, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila*****, mun. Chișinău, cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Inculpatul ***** a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe *****, care deținând funcția de contabilă a *****, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a *****, mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului ***** nr. ***** din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „*****” și aprobate de către Șeful ***** și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „*****” și „*****”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

*****, pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu *****, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „*****”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md, din numele utilizatorului „*****93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „*****” începând cu data de

16.07.2014, indicând telefonul de contact *****, ulterior, transmițându-i lui ***** telefonul său cu nr. *****, explicându-i că trebuie să meargă la *****, mun. Chișinău, pentru a primi de la *****, 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „*****”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 -27.07.2014 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila*****, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul ***** din 26 aprilie 2016 a declarat apel procurorul în Procuratura *****, mun. Chișinău Elena Ceruța prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l declara vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i 3 în baza acestei Legi și art. 83 Cod penal, pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. Pe ***** să o declare vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și să-i stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- prima instanță nu a acordat deplină eficiență legii la soluționarea chestiunii privind pedeapsa penală aplicată inculpaților, motivând că este prea blândă în raport cu persoana celui vinovat. La aplicarea pedepsei instanța a indicat că, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpaților, care anterior nu au fost condamnați, inculpata ***** are la întreținere pe mama sa, aplicând, astfel, în privința acestora pedeapsa cu amenda. Însă, la stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă instanța de judecată urma să țină cont de criteriile de individualizare a pedepsei și anume inculpații nu au recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii lor incriminate, de gradul de pericol social al infracțiunii comise, caracterul infracțiunii, de faptul că prin această faptă socialmente periculoasă au fost aduse atingeri interesului suprem a copiilor, încălcând dreptul copiilor, care întrunesc condițiile pentru primirea foilor de odihnă, la odihnă. Prin aplicarea pedepsei prea blânde, nu se vor realiza scopurile

Legii penale reflectate în art. (2) al Codului Penal, deoarece având la bază circumstanțele menționate, există riscul comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni în timpul ispășirii pedepsei stabilite prin sentința în cauză.

Reieșind din cele expuse, concluzionează că pedeapsa cu amenda nu-și va realiza scopul Legii penale statuat în art. (2) CP RM, deoarece întreaga reglementare juridico - penală are menirea să apere în mod prioritar persoana și întreaga ordine de drept.

4. *Inculpatul *****, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ***** să fie achitat în baza art. 390 Cod de procedură penală, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.*

În motivarea cererii de apel a invocat că:

- nu a săvârșit infracțiunea imputată și că vinovăția lui nu este dovedită, iar probele puse la baza condamnării nu au fost administrate, cercetate și apreciate corect, nici la urmărirea penală, nici în cadrul cercetării judecătorești, acuizarea nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, care ar fi dovedit existența înțelegerii prealabile între ***** și *****.

- nu este clar nici despre ce fel de înțelegere prealabilă între ei se vorbește; și că nu s-a stabilit ce mijloace a acordat și ce promisiuni a făcut ***** pentru ca ***** să folosească situația de serviciu în interes material.

- nu s-a stabilit care este totuși suma concretă a daunei cauzate în urma acțiunilor lui *****, iar acuizarea greșit a calificat acțiunile lui și anume, susține în apelul său că la începutul verii anului 2014 o rudă de a sa l-a rugat să-i ajute la procurarea a trei bilete de odihnă într-o tabără pentru copii. În copilărie el s-a odihnit de multe ori la tabăra de copii „*****”, de aceea i-a propus această variantă. Pentru a afla condițiile de procurare a biletelor s-a dus la pretura sec. *****, unde o persoană pe numele ***** i-a comunicat că prețul unui bilet este de 450 lei și că poate procura bilete câte dorește. Atunci lui i-a venit ideea să procure 20 bilete la prețul de 450 lei și să le vândă la un preț mai mare cu profit. Pentru aceasta el a verificat pe rețelele de socializare, dacă sunt anunțuri referitor la cumpărarea biletelor de odihnă pentru copii. A găsit așa anunțuri, a sunat și s-a convins că sunt persoane care vor procura așa bilete. Însă, la acel moment el trebuia să plece peste hotare, de aceea i-a transmis cunoscutei sale, *****, 9000 lei și i-a lămurit de unde să procure aceste bilete și cum să le vândă.

Mai susține, că nu a avut cu ***** nici o înțelegere prealabilă, dar a înțeles din spusele ei că prețul real al biletului de odihnă este de 450 lei, iar el poate procura mai

multe bilete la acest preț, deoarece ele nu se bucura de popularitate. Din diferența de preț nu trebuia să achite nimănui nimic, aceasta trebuia să fie venitul lui. Declarațiile lui sunt confirmate și de martorul *****, iar în așa mod susține că dânsul a încercat să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, adică a săvârșit contravenția prevăzută de art. 263 Cod contravențional.

5. La judecarea apelului, avocatul Victor Furnică a solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul ***** din 26 aprilie 2016.

1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul ***** din 26 aprilie 2016, ca fiind nefondat.

2. Avocatul Ludmila Bolocan a solicitat admiterea apelului declarat de către inculpat împotriva sentinței Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 în sensul formulat.

3. Inculpații ***** (cerere de examinare în lipsă) și ***** (conform raportului Inspectoratului de poliție *****, ultima nu se află la domiciliu, fiind imposibil de stabilit locul aflării), astfel că fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

6. În continuare, Colegiul penal notează că, cu referire la apelul declarat de către procurorul în Procuratura *****, mun. Chișinău Elena Ceruța împotriva sentinței Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 26.04.2016, reieșind din limitele rejudecării prevăzute la art. 436 Cod procedură penală, și din considerentele că procurorul nu a contestat decizia Curții de Apel Chișinău din 09.07.2020, acesta nu urmează a fi examinat, or, pentru procuror au fost epuizate căile de atac, mai mult ca atât că în propriul recurs nu poate fi agravată situația inculpatului.

1. Totodată, instanța de apel reiterează că, va examina doar apelul declarat de către inculpatul *****, iar având în vedere indicațiile instanței de recurs, prin aplicarea principiului extensiv conform art. 411 Cod de procedură penală și în privința inculpatei *****.

7. Astfel, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, ținând cont de decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2018 și audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, cu casarea*

totală, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

1. În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

9. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.(2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

10. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

11. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform căroră, 1) *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.* (2) *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.* (3) *Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia că acțiunile lui ***** întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod, consideră că în acțiunile inculpatei ***** , sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art.312 Cod Contravențional.*

12. Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

constată următoarele:

13. Inculpata ***** deținând funcția de contabilă a*****, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a *****, mun. Chișinău, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind responsabilă, în baza ordinului ***** nr. ***** din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „*****” și aprobate de către Șeful *****, în perioada anului 2014 a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

*****, de comun acord și înțelegere prealabilă cu *****, exercitând atribuțiile de serviciu în baza contractului individual de muncă și Fișei de post din 15.02.2013, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, la 15.07.2014 aproximativ ora 13.00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „*****” și „*****”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, *****, 20 de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „*****”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014 valoarea integrală a unui bilet fiind de 1640, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila*****, mun. Chișinău.

14. Astfel, în virtutea normelor legale citate, prima instanță la adoptarea sentinței în privința inculpatei ***** urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, luând în considerare toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.

15. Cu toate că, inculpata ***** nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, Colegiul penal analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești a instanței de fond și recercetate în instanța de apel, consideră necesar de a recalifica acțiunile inculpatei ***** în baza art. 312 Cod contravențional, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunii.

16. Colegiul penal reține că, acțiunile inculpatei au fost calificate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal prin prisma elementului calificativ „cauzarea daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice”.

Infrațiunea specificată la art. 327 Cod penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însă, sintagma „intereselor publice sau” din alin. (1) art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017.

Noțiunea „daune considerabile” își găsește explicația în art. 126 alin. (2) din Codul penal, care prevede următoarele: „*Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*”;

În acest sens, Colegiul reține că, prin generalitatea formulării urmărilor prejudiciabile, instanța de fond a aplicat art. 327 alin. (1) Cod penal nu în calitate de infrațiune materială, ci ca una formală, adică doar în baza constatării acțiunilor incriminate, făcând abstracție de evaluarea urmărilor prejudiciabile. Or, din perspectiva principiului *ultima ratio* în materie de legiferare penală, nu este suficient să se constate că fapte incriminate aduc atingeri valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate și gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

Astfel, potrivit art. 126 alin.(1) și (1¹) din Codul penal, răspunderea penală pentru daunele cauzate prin săvârșirea infrațiunilor este diferențiată gradual, și anume pentru (1) daunele cauzate în proporții mari și (2) daunele cauzate în proporții deosebit de mari.

Cuantumul proporțiilor mari și deosebit de mari are o reglementare *expressis verbis*. Astfel, la determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, după cum urmează;

- proporții mari - mai mult de 20 de salarii;
- proporții deosebit de mari - mai mult de 40 de salarii.

Potrivit prevederilor legale enunțate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile;

16.1. Prin urmare, legiuitorul a instituit la art. 126 alin. (2) din Codul penal criterii subiective de delimitare între daune „considerabilă” și daune „esențiale”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă și alte circumstanțe care influențează starea sa materială;

16.2. Colegiul reiterează că, în situația în care în învinuirea adusă inculpatei ***** nu s-a constatat valoarea daunei cauzate și nici nu s-a indicat care anume interese publice și interese ale persoanelor fizice au fost prejudiciate, se atestă imposibilitatea calificării faptei inculpatei prin prisma componentei infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

17. În continuare, Colegiul penal în dovedirea vinovăției lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, în calitate de mijloace de probă, a reținut următoarele probe, care au fost administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

- *inculpata* ***** în instanța de apel nu a fost audiată, din motiv că, nu se află la adresa nominalizată, fiind imposibil de stabilit locul acesteia, astfel că, fiind audiată în cadrul instanței de fond vina nu a recunoscut-o și a declarat că activează la Direcția de învățământ sect. ***** în calitate de contabil. În timpul verii a fost numită ca să elibereze foile de odihnă la tabără până i se va da listele în care sunt indicate persoanele care trebuie să primească foile de odihnă. Foile de odihnă le primește de la casă în cantitate de 500 de bucăți, deoarece mai multe locuri nu sunt. Când vine persoana după foaia de odihnă ea scrie un bon în două exemplare unul rămâne la ea, cu altul persoana merge la casă. Eliberează foile de odihnă numai la prezentarea bonului care este eliberat de casier, bani ea nu primește. Pe ***** nu îl cunoaște, vin 500 de persoane și ea nu poate să îi țină minte pe toți. Pe martorul ***** nu o cunoaște. În anul 2014 nu au fost stabilite careva neajunsuri pentru cele 500 de foi de odihnă, banii au fost introduși în casă. A fost efectuat un control, nu a fost stabilit nici un prejudiciu cauzat direcției. A menționat că este un registru în care se indică numerele foilor de odihnă, ele sunt numerotate după ordine. Dacă de la ea o școală primește 30-40 de foi de odihnă, dânsa nu poate să le urmărească mai apoi, nu cunoaște de unde martora au luat foile date, nu cunoaște dacă foile respective au fost date la o școală sau la o instituție. Nu duce evidența la foile de odihnă cui au fost eliberate pe numere. Nu știe dacă este obligată să ducă evidența cum au fost repartizate foile după număr. A declarat că martorul ***** a spus că a cumpărat foile

de la ea deoarece crede că așa a fost învățată, la Urmărirea Penală când a avut loc recunoașterea. A declarat că martorul ***** nu a recunoscut-o. Ea și nu i-a vândut foi de odihnă martorului *****. Nu știe din ce cauză ***** a spus că a convenit cu ea să procure foi de odihnă. Decizia CMC nr.4/33 din 13.05.2014, cât și Ordinul DET ***** din 29.05.2014 i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură. Este o listă în care se indică câte foi de odihnă primesc sportivii. În listă este indicat câte bilete și cui trebuie de vândut. Lista respectivă este prezentată din timp și se întocmește înainte de a se începe sezonul de odihnă. Persoanele vin la secretar dau actele și deja lista gata formată vine la ea. Dânsa nu duce evidența la foile de odihnă eliberate. Ea este contabilul secției de evidență a produselor alimentare și lucru cu părinții DETS *****. La serviciu persoanele se mai adresează la ea cu numele ***** Feodorovna. /f.d. 200 vol. 1/

- *inculpatul* ***** în instanța de apel nu a fost audiat din motiv că, este plecat peste hotare și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că, fiind audiat în cadrul instanței de fond, vina în cele încriminate nu a recunoscut-o. A declarat că activează în cadrul companiei „*****”, SRL iar la momentul comiterii infracțiunii era student la ASEM. Pe inculpata ***** crede că a văzut-o anterior. De la 6 ani se odihnește la tabăra „*****”, și respectiv vizual a văzut multă lume care activează la Direcție. Foarte multă lume poate să elibereze foi de odihnă la tabără. În anul 2014 un verișor de al său pe nume ***** cunoscând faptul că sa odihnit la tabăra „*****”, l-a întrebat dacă are posibilitatea să îl ajute cu procurarea a trei foi de odihnă. Atunci a plecat la Direcție Generală de învățământ ***** pentru a se interesa dacă poate cumpăra foile date. Acolo a intrat din birou în birou până la un moment dat, când cineva i-a spus să scrie o cerere și ulterior în ziua când se eliberează foile să vină să le procure, ele se eliberează cu o zi două înainte de începerea turului. A întrebat la ce preț sunt biletele și i sa comunicat că sunt la suma de 450 lei. Atunci a hotărât să plaseze un anunț pe situl www.999.md dorind să vadă dacă ar fi persoane cointerestate la procurarea acestor foi de odihnă la tabără și a văzut că doritori sunt mulți. Astfel, dorind să câștige ceva bani în plus a început să comercializeze biletele respective. A plasat anunțul mai înainte de a procura bilete. După care a mers iarăși la Direcție și a întrebat dacă poate să procure mai multe foi de odihnă la tabără. Toată informația o primea de la o doamnă de la Direcție pe nume *****. Ulterior i sa dat acceptul să procure acele foi de odihnă la tabără de către persoana pe nume *****. Ulterior din motive de sănătate până la începerea turului a fost nevoit să plece la Viena pentru o intervenție chirurgicală. A rugat-o pe o cunoscută de a sa pe nume ***** să se apropie la Direcție pentru a procura foile de odihnă în locul său, respectiv ***** sa apropiat la

Direcție și a procurat aceste foi, urmând să îl ajute să comercializeze aceste foi de odihnă persoanelor interesate care au telefonat la anunțul plasat pe internet. Nu a avut nici o înțelegere cu nimeni din Direcție. A vrut să aibă un profit din comercializarea acelor foi de odihnă neștiind că încalcă legea prin acțiunile sale. Bani pe care urma să îi câștige urmau să fie doar a lui, nu urma să împartă venitul din vânzarea foilor de odihnă cu nimeni. I-a lăsat lui ***** o listă cu numele persoanelor care urmau să cumpere foile de odihnă la tabără. A procurat 20 de foi de odihnă la tabără la suma de 9 000 lei banii fiind împrumutați, iar la revenirea sa în țară după intervenția chirurgicală, urma să restituie suma de 9000 lei lui *****. Persoana pe nume ***** are vârsta de aproximativ 40 de ani și după câte ține minte era vorbitoare de limba română./f.d. 202, vol. I/.

- *declarațiile martorului ****** în ședință de judecată a declarat că pe inculpați nu îi cunoaște, nu se află cu aceștia în relații de rudenie. În luna iulie 2014, a dorit să procure foi de odihnă la tabără pentru a face cadou nepoților. Pe internet pe situl www.999.md a găsit un anunț că se vând bilete la tabără „*****”, cu preț redus fiindcă prețul real este în jur de 1600 - 1700 lei. Prețul indicat în anunț era de 850 lei. Inițial când a telefonat pe nr. indicat a răspuns o voce masculină. A telefonat la începutul lunii iulie, aproximativ de la 1-4 iulie la un număr de telefon care se termina cu 85-95 la sfârșit. I sa spus că a întârziat cu sunetul și este necesar să telefoneze din timp. După ce a telefonat peste două săptămâni și a răspuns o domnișoară care i-a comunicat să vină la ora 12, apoi a zis să vină la ora 16:00 la McDonalds de la *****. Aproximativ pe data de 14- 15 iulie într-o zi de marți a venit și a negociat prețul și i-a fost vândut biletul la tabără nu cu 850 lei dar cu 750 lei, a procurat două bilete la tabăra „*****”. A achitat suma de 1 500 lei pentru două bilete. Biletele procurate de el nu erau completate cu număr doar erau ștampilate. Când s-a întâlnit cu cele două domnișoare pentru a procura bilete acestea nu se ascundeau de nimeni în mod deschis au vândut biletele. Poliția i-a reținut pe loc în momentul când a procurat biletele la tabără. Nu s-a interesat de faptul de unde au biletele date. A prezentat biletele cumpărate de el în cadrul ședinței de judecată. /f.d. 77,196, vol. I/;

- *declarațiile martorului ******, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul ***** îl cunoaște, nu se află în legătură de rudenie cu inculpații. Pe inculpata ***** a văzut-o la direcția de învățământ sect. ***** , a văzut-o în luna iulie anul 2014, inculpatul ***** i-a spus să meargă la ***** să i-a niște foi de odihnă la tabără și respectiv a mers la Direcție. Ea personal i-a transmis lui ***** suma de 9 000 lei în schimbul biletelor la tabăra „*****”. Nu ține minte câte bilete i-a dat. Nu-și amintește nici prețul la un bilet. Biletele i le-a vândut inculpata ***** . La

Direcția de învățământ sect. ***** a fost de una singură. În vara anului 2014 activa la biroul lui ***** , acolo comercializa produse de uz casnic. Activând acolo, ***** a plecat peste hotare și i-a spus ei să meargă la doamna ***** să-i transmită banii și să i-a biletele la tabăra de odihnă. Banii pe care a cumpărat biletele, i-a luat de la mama ei, dar urma ca banii să-i fie restituiți de tatăl lui *****. Aceste bilete urmau să fie comercializate de către ea la solicitarea lui *****. ***** i-a transmis lista cu persoanele cointeresate de a le procura și a stabilit întâlniri cu aceste persoane din lista dată de *****. Întâlnirile au fost stabilite la McDonalds sect. *****. Biletele le vindea cu aproximativ 700 lei. A vândut bilete la aproximativ 6-7 persoane. După care a venit un domn care urma să cumpere 2-3 bilete, după ce a venit poliția și i-a spus că domnul care urma să cumpere biletele este agent sub acoperire. A fost condusă la Inspectoratul de Poliție unde a scris explicații. Când s-a deplasat împreună cu colaboratorii poliției la I.P în geantă mai avea aproximativ 10 bilete la tabăra de odihnă. Au mai fost ridicați și banii aproximativ 7 000 lei și lista persoanelor care a fost întocmită de *****. Foile de odihnă nu erau completate doar erau ștampilate. ***** ***** a plasat anunțul pe situl www.999.md cu privire la comercializarea biletelor de odihnă la tabăra „*****„. A primit de la ***** 20 de foi de odihnă. De către reprezentatul Poliției a fost ridicată suma de 8 200 lei. Ea personal nu urma să aibă venit din această activitate, a conștientizat această activitate ca ceva obișnuit. Când s-a întâlnit cu ***** erau numai în două, fără careva martori./f.d. 76, 197, vol. I/;

- *declarațiile martorului ******, conform cărora în ședința de judecată a declarat că pe inculpata ***** nu o cunoaște, pe inculpatul ***** îl cunoaște, în relații de rudenie nu se află. Pe ***** îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani. În luna iulie 2014 la McDonalds sect. ***** o aștepta prietena sa Irina ***** era în jurul orelor 14:00. S-au întâlnit pentru a lua prânzul. Când a ajuns deja prietena sa era acolo și era cu foile la tabără pe masă, aștepta să vină clienții pentru a le transmite. Ea primea apeluri telefonice de la eventualii solicitanți. Pe perioada cât s-a aflat acolo de prietena sa s-au apropiat aproximativ 2-3 persoane care au achitat banii pentru foile de odihnă la tabără. Irina primea banii și elibera foile de odihnă la tabără. Ulterior a venit un domn și a vrut să procure foi de odihnă dar avea dubii la cumpărarea foilor de odihnă, după aceasta sau apropiat ofițerii poliției și au mers la sectorul de poliție. Confirmă faptul că foile de odihnă la tabără se înstrăinau contra sumei de 750 lei. Nu a citit conținutul foilor de odihnă dar Irina i-a spus că sunt foi de odihnă la tabăra „*****„. Irina i-a comunicat că ***** ***** a rugat-o să se prezinte în locul său pentru a se întâlni cu potențiali clienți și pentru a vinde foile de odihnă la tabără. /f.d. 198, vol. I/;

- *declarațiile martorului ******, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, pe inculpata ***** o cunoaște, atât și pe inculpatul ***** îl cunoaște, nu se află în relații de rudenie cu acestea. Din anii 89-90 activează în calitate de director la Tabără *****. Primesc copii la Tabără în baza biletelor care sunt vândute de Direcția învățământ *****, școlilor, grădinițelor, instituțiilor din sect. *****, în baza demersurilor instituțiilor respective. Copii vin și cu bilete necompletate ele pot fi completate și pe loc. Cunoaște care este modalitatea de realizare a biletelor. Prin ordin se numește responsabil de vânzare care este contabilă șef. Contabila șef numește contabilii care repartizează foile de odihnă. Contabil șef la DETS ***** este doamna *****. Doamna ***** este contabilă. În anul 2014 responsabil de vânzarea foilor la tabără a fost doamna *****. Prețul în 2014 pentru foaie la tabără era de 312 lei sau 342 lei, este 20% din costul total al biletului. Pentru a obține acest bilet solicitantul se adresează la Direcția învățământ scrie o cerere pentru a i se elibera foaie de odihnă, șeful direcției deja decide. Apoi se aprobă lista și se înmânează contabilului șef. Este stabilită o anumită dată când se vând biletele, ulterior contabilul șef cu contabilii cu trei zile înainte de a se începe turul realizează biletele la prețul redus stabilit de Consiliu Municipal Chișinău. Pentru o tură se aprobă 500, iar pentru toată vara 3 000 de foi de odihnă. / f.d. 199, vol. I/;

17.1. Totodată vina inculpatei a mai fost dovedită prin probele anexate la dosar după cum urmează:

- *procesul verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2014*, prin care la fața locului au fost depistate și ridicate nouă bilete de odihnă eliberate de către Direcția Educație Tineret și Sport sect. ***** tabăra „*****”, o foaie A4 cât și mijloace bănești în sumă de 8250 lei. (f.d.27);

- *procesul verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2015* și anume au fost examinate: 9 bilete de odihnă pentru tabăra „*****”, cu nr.024489, 024494, 024496, 024497, 024498, 024499, 024475, 024476, 024477, în partea de jos a fiecăruia este aplicată ștampila „Direcția Educație Tineret și Sport sect. *****”, rubricile ca „nume, prenume, patronimicul, orașul, școala, clasa, locul de trai, telefonul și locul de lucru al părinților, nu este completat, prețul este indicat ca fiind 328 lei, schimbul IV, de la 16.07.2014, pe partea de față a foilor de odihnă este indicat numele taberei „*****”, O foaie A4 pe care este imprimat un tabel din 6 coloane (numele, prenumele, turul, prețul, total) și 53 rânduri, unde au fost efectuate înscrisuri de mână și anume ce ține de numere de telefoane și cifre,

- un plic în care se află bani în sumă de 8250 lei /f.d.28-29, vol. I/;

- *înscrisuri anexate la cauza penală* și anume Ordinul DETS ***** nr.98

din 21.07.2004 cu privire la angajarea cet. ***** în calitate de contabilă în Secția evidența produselor alimentare a contabilității centralizate a DETS ***** de la 20.07.2004, contractul individual de muncă încheiat la 20.07.2004 încheiat între angajatorul DETS ***** și angajata *****, fișa postului a contabilului secția evidența produselor alimentare și lucru cu părinții - *****, contrasemnat ca fiind adus la cunoștința, decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.4/33 din 13.05.2014 cu privire la organizarea antrenării și odihnei elevilor în vara anului 2014, ordinul DETS ***** nr.***** din 29.05.2014 cu privire la organizarea odihnei și antrenării elevilor în sezonul estival 2014, contrasemnat ca fiind adus la cunoștința de către *****, extras din Registrul DETS ***** de evidență a foilor de odihnă pentru tabăra „*****, conform căruia la 10.07.2014 ***** primește contra semnătură foile de odihnă de la nr.024366 până la 024850, în total 485 bucăți, /f.d.113-126, vol. I/;

- *procesul verbal de confruntare din 18.03.2015*, efectuată între martorul ***** și inculpata *****, în cadrul căruia ***** a confirmat faptul că anume ***** este persoana pe care, în vara anului 2014, la indicația lui *****, a telefonat-o și au convenit că prima urmează să se deplaseze la DETS *****, unde ***** activează. La direcție a intrat în biroul lui *****, care i-a transmis foile de odihnă, contra sumei de 9000 lei, fără ca ***** să-i elibereze cec. Tot ***** a mai declarat că ***** i-a comunicat, că anterior a mai procurat bilete de la *****.

- *Regulamentul aprobat de către DETS ***** la 28.05.2014* despre modalitatea repartizării билетelor de odihnă la taberele de odihnă.

18. Astfel, Colegiul penal cercetând și apreciind probele administrate la materialele cauzei penale a constatat că, fapta incriminată inculpatei ***** nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, motiv pentru care, acțiunile inculpatei vor fi reîncadrate în baza art. 312 Cod Contravențional, individualizată prin folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunii.

19. În acord cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional

al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Potrivit art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional, (1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

În această ordine de idei, Colegiul Penal ținând cont de faptul că inculpata ***** nu a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, consideră că vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional a fost probată prin declarațiile martorilor, precum și prin probele scrise administrate la faza urmăririi penale, pe care instanța de apel le apreciază ca fiind pertinente, concludente, utile și care coroborează între ele și demonstrează cu certitudine vina lui Rudnicțaia Axenia anume în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 Cod Contravențional și nu a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

19.1. Raportând normele legale indicate la circumstanțele acuzațiilor care se aduc inculpatei Rudnicțaia Axenia, Colegiul Penal constată că fapta contravențională prevăzută de art. 312 Codul Contravențional a fost comisă de contravenientă la data de 15.07.2014, însă având în vedere că la data judecării apelului – 23.02.2022, termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat (1 an), se va dispune încetarea procesului contravențional, pe motivul prescripției răspunderii contravenționale.

20. Cu referire la fapta încriminată inculpatului ***** , Colegiul penal constată că, potrivit rechizitoriului *inculpatul ***** a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe ***** , care deținând funcția de contabilă a ***** , mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a ***** , mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului ***** nr. ***** din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „*****” și aprobate de către Șeful ***** și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „*****” și „*****”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal*

Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

*****, pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu *****, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „*****”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md, din numele utilizatorului „*****93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „*****” începând cu data de 16.07.2014, indicând telefonul de contact *****, ulterior, transmițându-i lui ***** telefonul său cu nr. *****, explicându-i că trebuie să meargă la *****, mun. Chișinău, pentru a primi de la *****, 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „*****”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 -27.07.2014 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila*****, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

20.1. Examinând fapta incriminată inculpatului, Colegiul penal reține că, fapta incriminată acestuia nu poate fi reținută prin prisma prevederilor art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, deoarece, infracțiunea specificată la art. 327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însă, sintagma „intereselor publice sau” din alin. (1) art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017.

Noțiunea „daune considerabile” își găsește explicația în art. 126 alin. (2) din Codul penal, care prevede următoarele: „*Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*”;

În acest sens, Colegiul reține că, prin generalitatea formulării urmărilor prejudiciabile, instanța de fond a aplicat art. 327 alin. (1) Cod penal nu în calitate de infracțiune materială, ci ca una formală, adică doar în baza constatării acțiunilor incriminate, făcând abstracție de evaluarea urmărilor prejudiciabile. Or, din perspectiva principiului *ultima ratio* în materie de legiferare penală, nu este suficient să se constate ce fapte incriminate aduc atingeri valorii sociale ocrotite, ci această

atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate și gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

Astfel, potrivit art. 126 alin.(1) și (1¹) din Codul penal, răspunderea penală pentru daunele cauzate prin săvârșirea infracțiunilor este diferențiată gradual, și anume pentru (1) daunele cauzate în proporții mari și (2) daunele cauzate în proporții deosebit de mari.

Cuantumul proporțiilor mari și deosebit de mari are o reglementare *expressis verbis*. Astfel, la determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, după cum urmează;

- proporții mari - mai mult de 20 de salarii;
- proporții deosebit de mari - mai mult de 40 de salarii.

Potrivit prevederilor legale enunțate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile;

20.2. Prin urmare, legiuitorul a instituit la art. 126 alin. (2) din Codul penal criterii subiective de delimitare între daune „considerabilă” și daune „esențiale”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă și alte circumstanțe care influențează starea sa materială;

20.3. Așadar, Colegiul reiterează că, în situația în care în învinuirea adusă inculpatului ***** nu s-a constatat valoarea daunei cauzate și nici nu s-a indicat care anume interese publice și interesele ale persoanelor fizice au fost prejudiciate, se atestă imposibilitatea calificării faptei ultimului prin prisma componentei infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal.

20.4. Totodată, instanța de apel menționează că, acțiunile imputate inculpatului ***** nu pot fi calificate prin prisma art. 312 Cod contravențional, or, inculpatul nu deține funcția de persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică, mai mult ca atât că codul contravențional nu conține noțiunea de „complicitate”.

Prin urmare, instanța conchide a înceta procesul penal pornit în privința inculpatului ***** în temeiul art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, pe motiv că, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

21. Tot aici, Colegiul penal notează că, conform prevederilor art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor: - 9 bilete de odihnă, o filă A4 cu înscrisuri, un CD cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange” de pe SIM: ***** , ***** , urmează a fi păstrate la materialele cauzei;

- bani în sumă de 8250 lei, urmează a fi trecute în posesia statului.

22. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătorei *****, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, casând sentința total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

23. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătorei *****, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, se admite, casând sentința total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal pornit în privința lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, încetează pe motivul că fapta acesteia constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 312 Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui ***** din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Procesul penal pornit în privința lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, încetează în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive: - 9 bilete de odihnă, o filă A4 cu înscrisuri, un CD cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange” de pe SIM: *****, *****, urmează a fi păstrate la materialele cauzei;

- bani în sumă de 8250 lei, urmează a fi trecute în posesia statului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 13.04.2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

******** Robu***

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Boris Talpă