Dosarul nr. 4-83/2025
4-25059724-21-4-02052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 iunie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Oxana Gîscă
Grefier Svetlana Alexandrean

În lipsa:
Agentului constatator subofițerul superior al Serviciului de patrulare Cimișlia, Basarabeasca al Direcției de patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Trifan Mihail,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bîtcă Veaceslav

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Bîtcă Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale – 02.05.2025 – 02.06.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 22 aprilie 2025, ora 20:05, de către subofițerul superior al Serviciului de patrulare Cimișlia, Basarabeasca al Direcției de patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Trifan Mihail a fost întocmit pe numele lui Bîtcă Veaceslav procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 465926, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 63 din Codul contravențional, pe faptul că la 21 aprilie 2025, ora 16:40, în satul *****, raionul ***** nu a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului, permițîndu-i să conducă motocicleta de model „*****”, fără număr de înmatriculare.

La 25 aprilie 2025, a fost remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare în fond instanţei de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional.

La 30 aprilie 2025 în Judecătoria Cimișlia a fost înregistrat dosarul contravențional, care a fost repartizat aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 02 mai 2025 a Judecătoriei Cimișlia cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constatator subofițerul superior al Serviciului de patrulare Cimișlia, Basarabeasca al Direcției de patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Trifan Mihail, fiind citat în mod legal (f.d. 20, 21) nu s-a prezentat, careva cereri de amânare sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. Astfel, procedura de citare legală fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La fel, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bîtcă Veaceslav fiind citat în mod legal potrivit avizului de recepție DS8020463705AS (f.d. 22), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței sau examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional a dispus examinarea cauzei conreavenționale în lipsă.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria MAI06 nr. 465926 din 22 aprilie 2025 și materialulul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravențional în privința lui Bîtcă Veaceslav învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art. art. 5 alin. (1), 7, 8 și 10 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. a) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția privind încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. a) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția privind încetarea procesului contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

În acest context, instanța de judecată observă că prevederile legale enunțate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu

conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului.

Astfel, fiind constatat că în procesul verbal cu privire la contravenție lipsește o mențiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravențional, instanța de judecată trebuie să-l anuleze și, implicit, să înceteze procesul contravențional.

La caz, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe care nu pot fi înlăturate și care afectează în mod esențial fondul cauzei fapt care condiționează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 465926 din 22 aprilie 2025.

Articolul 22 din Constituţie garantează împreună cu articolul 7 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului principiul legalităţii incriminării şi a pedepsei penale *(nullum crimen, nulla poena sine lege).*

Totodată, Curtea Constituțională în Hotărârea nr.10 din 10 mai 2016, a reținut că prin reglementarea infracţiunilor şi a pedepselor în materie penală urmează a se înțelege şi competenţa legislatorului de a reglementa contravențiile şi sancțiunile contravenționale. Legea contravențională conține prevederi care denotă, de fapt, caracterul penal al contravențiilor (§ 47). Pornind de la raționamentele invocate în cauza Ziliberberg v. Moldova din 1 februarie 2005, Curtea a constatat că caracterul general al legii contravenţionale şi scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât şi de a preveni, sunt suficiente pentru a arăta că sunt aplicabile principii similare celor două legi: contravențională şi penală (a se vedea DCC nr. 18 din 15 februarie 2022, § 32)

În continuare, instanța de judecată notează că în cazul nerespectării obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului este sancţionat părintele copilului potrivit art. 63 Codul contravențional.

Potrivit alineatului (1) al articolului menționat supra, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Iar conform alineatului (2) al aceluiași articol, acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Așadar, referitor la prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, instanța reține că în procesul verbal cu privire la contravenție deși agentul constatator a indicat norma materială contravenţională încadrând acțiunile lui Bîtcă Veaceslav în baza prevederilor art. 63 din Codul contravențional, totuși nu s-au redat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravenţională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale și constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului articolului, și anume „art. 63 din Codul contravențional", nefiind indicat alineatul articolului dat, fapta persoanei nu poate fi calificată juridic. La caz, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului și a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerinţa este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justeţea sancţiunii aplicate.

La pronunțarea unei hotărâri instanța trebuie să-și întemeieze convingerea referitor la legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție pe bază de probe sigure și certe, agentul constatator are obligația de a se conforma cerințelor imperative impuse și să respecte exigențele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere faptul că au fost încălcate dispoziţiile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional privitoare la menţiunile obligatorii legate de încadrarea juridică a faptei și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, instanţa consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitatea absolută.

Instanța de judecată constată că, contravenția incriminată nu este concretă și nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, deoarece este dreptul lui Bîtcă Veaceslav să fie înștiințat în mod corespunzător despre caracterul și temeiul învinuirii în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 din Codul contravențional, la caz, prin încălcarea acestor dispoziţii este afectat dreptul la apărare al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional de la o învinuire concretă garantat de art. 6 §3 lit. a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar sancţiunea pentru nerespectarea dreptului de a face obiecţii este nulitatea procesului-verbal.

La întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție au stat la bază următoarele probe în baza cărora agentul constatator și-a întemeiat acuzarea și anume: materialul R-II nr. 284, DP„Sud" INSP.

Respectiv, instanța nu va da apreciere celorlate probe anexate de către agentul constatator și cercetare nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, în condițiile în care actul de învinuire înaintat lui Bîtcă Veaceslav este afectat de nulitate absolută, fiind întocmit cu derogare de la normele imperative.

Subsecvent, din aceleași considerente, în condițiile în care judecarea cauzei are loc în limitele învinuirii, iar prin nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din cauza nereflectării în acesta a datelor specificate la art. 443 din Codul contravențional, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra existenței faptei contravenționale, din moment ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul și, prin urmare, nu este posibilă exprimarea unei opinii cu privire la faptul dacă contravenția imputată lui Bîtcă Veaceslav a avut loc, cu privire la vinovăția persoanei împotriva căreia a fost inițiată procedura contravențională etc., deoarece în caz contrar, vor fi încălcate principiile prezumției nevinovăției, legalității, echității, consacrate de articolul 21 din Constituția Republicii Moldova, art.art. 5, 7 din Codul contravențional.

Potrivit articolului 461 din Cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Raportând circumstanțele sus menționate la prevederile legale care au fost descrise mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia a declara nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 443, 445, 448, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se declară nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 465926 din 22 aprilie 2025 întocmit de către subofițerul superior al Serviciului de patrulare Cimișlia, Basarabeasca al Direcției de patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Trifan Mihail, pe numele lui Bîtcă Veaceslav în baza art. 63 din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Bîtcă Veaceslav în baza art. 63 din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 465926 din 22 aprilie 2025.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător Oxana Gîscă