Dosarul nr.4r-1290/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-250623205-02-4r-04032026 Judecător: Angela Catană

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Carablut Dumitru, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026, în cauza contravențională în privința lui Grecu Victoria, învinuit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 14.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău, Carablut Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 432262, prin care cet.Grecu Victoria a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unităţi convenţionale, în baza art.47^1 alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, în perioada 01.01.24-22.10.2024, a fost depistată că a primit surse financiare de la PSB Bank, în folosul unui candidat electoral în scrutinul din 2024.

2. La rândul său, cet. Grecu Victoria, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 25 aprilie 2025 a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 432262 și a deciziei de sancționare contravențională din 14.04.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului contestat. În motivarea contestației, petenta a indicat în esență că, nu își recunoaște vina în săvârșirea contravenției imputate și nu este de acord cu procesul-verbal și a decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale. Consideră că, agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt, coroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului contestat. Invocă că, agentul constatator la întocmirea actului a ignorat un șir de prevederi legale. În așa mod, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Nu există nici o probă, cel puțin care să-i fi fost prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. Nu este menționat timpul acceptării banilor, etc. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de

telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încât să fi e valorificate în cadrul procesului contravențional. Dar nici măcar aceste pretinse probe nu au fost prezentate. La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47[1] din Codul contravențional. Ulterior, la data de 22.10.2025, petenta Grecu Victoria prin intermediul cancelariei, a depus o cerere de completare a contestației inițiale, menționând că, din descrierea faptei contravenționale nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că ea a comis contravenția imputată.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026, s-a admis contestația depusă de către petenta Grecu Victoria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 432262 și a deciziei de sancționare contravențională din 14.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 432262 din 14.04.2025 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău, în privința cet.Grecu Victoria în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanic, Carablut Dumitru, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului, agentul constatator susține că prima instanță a anulat procesul-verbal și a încetat procesul contravențional fără să examineze cauza în fond și fără să aprecieze probele administrate pentru a demonstra existența contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional. Acesta invocă nerespectarea art. 458 din Codul contravențional, arătând că instanța trebuia să verifice dacă fapta imputată a avut loc, dacă persoana vizată a săvârșit-o cu vinovăție și dacă existau împrejurări care să înlăture caracterul contravențional al faptei. Totodată, apreciază că încetarea procesului a fost neîntemeiată prin raportare la art. 441 din Codul contravențional.

Recurentul mai susține că instanța a soluționat cauza pe baza poziției expuse în contestație, fără să audieze participanții și fără să îi ofere posibilitatea de a răspunde la contestație, fie oral, fie prin depunerea unei referințe scrise. În opinia sa, examinarea cauzei în lipsa persoanei sancționate a afectat și dreptul acesteia la un proces echitabil.

Agentul constatator solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 19 ianuarie 2026 și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe*, însă la materialele dosarului până examinarea recursului participanții la proces nu au depus referințe asupra recursului.*

7. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

10. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

11. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

14. Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la 14.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău, Carablut Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 432262, prin care cet.Grecu Victoria a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unităţi convenţionale, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, în perioada 01.01.24-22.10.2024, a fost depistată că a primit surse financiare de la PSB Bank, în folosul unui candidat electoral în scrutinul din 2024.

15. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026, s-a admis contestația depusă de către petenta Grecu Victoria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 432262 și a deciziei de sancționare contravențională din 14.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 432262 din 14.04.2025 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău, în privința cet.Grecu Victoria în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

16. Colegiul verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, se constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și *timpul săvârșirii ei*, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

17. Procesul- verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că**,** fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47[1] cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

18. Astfel, se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui Grecu Victoria norma contravențională cu efect retroactiv, or în pofida faptului că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată perioada comiterii „01.01.24-22.10.2024”, însă fără individualizare, *fără precizie temporală*, această perioadă de timp este una prea generală și nu permite individualizarea faptei ilicite. Indicarea timpului concret al comiterii contravenției are o importanță esențială la aprecierea existenței sau inexistenței contravenției, ca normă legală și, ulterior, a existenței faptei contravenționale comise de contravenient.

19. În concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că petiționarul a săvârșit contravenția inclusiv într-o perioadă de timp, *până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție*.

20. Instanța de recurs a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Grecu Victoria, conform articolului 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

21. Prin urmare, se reține că lipsa indicării exacte a timpului săvârșirii faptei contravenționale în procesul-verbal, element esențial impus de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, constituie o omisiune substanțială care afectează validitatea actului constatator și aduce atingere dreptului la apărare al persoanei vizate. Întrucât momentul comiterii faptei reprezintă un element determinant pentru stabilirea cadrului normativ aplicabil, iar instanța nu poate suplini sau presupune acest element lipsă, procesul-verbal nu poate produce efecte juridice. Prin urmare, neregularitatea constatată atrage nulitatea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional pornit în temeiul acestuia.

22. În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

23. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, (1) ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a

circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

24. La caz, Colegiul constată că determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, instanța stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional, or contrar normei *pre citate,* agentul constatator la întocmirea procesului verbal nu a ținut cont de prevederile art. 443, 445 Cod contravențional.

25. În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului — neconfirmate prin alte mijloace de proba — pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

26. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

27. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

29. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Botanic, Carablut Dumitru, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026, în cauza contravențională în privința lui Grecu Victoria, învinuită în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**