Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) Judecător: Serafim Vasilache

Dosar nr. 2ac-453/24
2-23161561-02-2ac-28062024

D E C I Z I E

6 mai 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari
Grefier Ionela Enache

examinând în ședință publică apelul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Vigi", Onichevici Natalia, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vigi", în procedura de executare a planului de restructurare, împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi, privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil și repararea prejudiciului cauzat,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La 13 noiembrie 2023 SRL „Vigi" s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a încheierii Judecătoriei Strășeni nr.2i-22/20 din 13 iunie 2022. Încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul reclamantului SRL „Vigi" (în procedura de executare a planului procedurii de restructurare), suma de 5 000 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru neexecutarea actului judecătoresc încheierea Judecătoriei Strășeni din 13 iunie 2023 și 750 Euro, echivalent în lei MDL la cursul oficial al BNM la data executării drept despăgubire a prejudiciului moral cauzat. Compensarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice.
2. În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i-22/20 din 02 octombrie 2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de „Vigi" SRL, iar în calitate de administrator al insolvabilității

a fost desemnat administratorul autorizat Onichevici Natalia, deținătoarea autorizației nr. 42 din 14 ianuarie 2015 eliberată de către Ministerul Justiției al RM.

3. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.2i-22/20 din 25 ianuarie 2021, s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului „Vigi" SRL din 15 ianuarie 2021, pentru restructurarea debitorului insolvabil „Vigi" SRL.
4. La intentarea procesului de insolvabilitate în masa debitoare al SRL „Vigi" au fost incluse toate bunurile care sunt proprietate a SRL „Vigi" inclusiv și bunurile: estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 bur; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, bunuri amplasate în or. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96.
5. Dreptul real de proprietate al SRL „Vigi" asupra bunurilor nominalizate se confirmă prin actul de predare-primire nr. 03 din 20 iunie 2002 şi facturii de expediție seria CM nr. 821598 din 11 noiembrie 2002, prin care bunurile mobile indicate supra, au fost transmise în proprietatea SRL „Vigi" și până în prezent constituiau proprietatea SRL „Vigi".
6. Dreptul de proprietate al SRL „Vigi" asupra bunurilor indicate supra se demonstrează prin următoarele: a) în rezultatul procesului de privatizare SA „Seminţe Nord" a dobândit dreptul de proprietate asupra unui complex agroindustrial de bunuri constituit din Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb amplasata în or. Drochia sat Țarigrad. b) conform hotărârii Consiliului de conducere al SA „Seminţe Nord" inclusă în procesul verbal nr. 3 din 20 iunie 2002 SA „Seminţe Nord" a devenit asociat al SRL „Vigi" cu cota de participare 40,55 % din capitalul social.
7. În vederea participării în calitate de asocia al SRL „Vigi" SA „Seminţe Nord" a transmis în natură aportul în capitalul social bunurile bazei de petrol estimate la prețul de 4 257 796 lei constituite din: estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=T0 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc. c) conform actului de primire-predare din 20 iunie 2002 și facturii de expediție CM nr. 821598 din 11 decembrie 2020 baza de petrol a fost transmisă în proprietatea SRL „Vigi" şi până în prezent constituie proprietatea ei. d) prin contractul de vânzare-cumpărare din 22 aprilie 2009 SA „Seminţe Nord" şi-a vândut cota parte ce o deținea în SRL „Vigi" către SRL "Vigi„. e) prin contractul de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2009 SA „Seminţe Nord" a vândut bunurile mobile și imobile ce-i aparțineau către SA „Agromacon-Invest". Sigur în lista bunurilor vândute nu a intrat componentele

bazei de petrol deoarece aceasta îi aparținea SRL „Vigi”. f) la data de 01 februarie 2010 SRL „Vigi” a semnat cu SA „Agromacon Invest” un contract de arendă a terenului pentru amplasarea bunurilor părți componente ale bazei de petrol. Termenul contractului a fost de 5 ani, însă potrivit pct. 8.3. contractul se consideră prelungit pe un termen similar dacă nici una din părți nu solicită rezilierea lui. Contractul de arendă a terenului nu a fost reziliat fiind valabil şi la moment.

8. A invocat că au mai derulat un şir de litigii referitor la privatizarea terenului pe care sunt amplasate aceste bunuri, dar care în final au constatat cert, că aceste bunuri se află în proprietatea SRL „Vigi” şi se află pe terenul din or. Drochia, sat. Țarigrad, strada Ghica Vodă nr. 96, încheierea Judecătoriei Bălți din 25 noiembrie 2014 și concluzia tehnică a expertului Pundev Vasilii din 26 ianuarie 2015.
9. Bunurile enumerate sunt incluse în capitalul social al SRL „Vigi” fapt demonstrat prin: actul privind primirea-predarea mijloacelor fixe de către „Seminţe Nord” SA în baza hotărârii societății în capitalul social al SRL „Vigi”; decizia despre înregistrarea modificărilor din 27 iunie 2002 și proces-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului SA „Seminţe Nord” din 20 iunie 2002.
10. Întru exercitarea de către administrator/lichidator a atribuțiilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. 1) al Legii insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.
11. Totodată, dispozițiile art. 68 alin. (2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 relevă că, în procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acţiunile administratorului/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.
12. La 07 decembrie 2020 administratorul procedurii de insolvabilitate de comun cu reprezentantul debitorului, conform art. 107-108 Legea insolvabilităţii s-au deplasat la locul amplasării bunurilor şi prin actul de constatare (inventariere) faptică a bunurilor incluse în masa debitoare din 07 decembrie 2020, întocmit în prezența și cu participarea reprezentantului debitorului şi a reprezentantului Agenției de Pază „Premium Security Grup” care asigura paza bunurilor „Agromacon-Invest” SRL, au depistat că, bunurile estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V- 60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc și pompă pentru produse petroliere, 1 buc, se aflau pe terenul fabricii de prelucrare a semințelor de porumb cu utilaj în or. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96.
13. La 22 martie 2021 SRL „Vigi” în procedura de restructurare a înaintat și o ofertă comercială către SA „Agromacon Invest” cu propunerea de a cumpăra întregul lot, ținând cont de faptul că pe teritoriul societății se află şi bunurile SRL „Vigi”. A

consemnat că ulterior lichidatorul SA „Agromacon-Invest” a informat administratorul SRL „Vigi” că bunurile au fost comercializate ca complex unic către SRL „Magistrala-Nord”.

14. Prin scrisoarea din 27 iulie 2022 lichidatorul al SA „Agromacon-Invest” Radu Fortuna a confirmat, că la momentul vânzării către SRL „Magistrala Nord” a bunurilor imobile din s. Ţarigrad, a informat noul cumpărător și anume SRL „Magistrala-Nord”, despre faptul că, bunurile (baza petrolieră) nu aparțin SA „Agromacon-Invest ” şi nu fac obiectul vânzării.
15. Întru exercitarea atribuțiilor stabilite de legiuitor şi respectarea prevederilor legale, prin notificarea din 18 noiembrie 2021 administratorul SRL „Vigi” a notificat SRL „Magistrala Nord”- proprietarul terenului pe care sunt dislocate şi amplasate bunurile incluse în masa debitoare a SRL „Vigi” din or. Drochia, s. Ţarigrad despre faptul inițierii procedurii de valorificare a bunurilor mobile (estacada pentru descărcare, rezervor pentru produse petroliere V-150 m.c.-3 buc., rezervor pentru produse petroliere V-1000 m.c- 6 buc., rezervor pentru produse petroliere V-60 m.c-1 bc., rezervor petrolier V 25- m.c.-2 buc., rezervor pentru produse petroliere V 10 m.c-3 buc., rezervor pentru produse petroliere V 5 m.c-1 buc., pompă pentru produse petroliere 1 buc.,) amplasată în or. Drochia, s. Ţarigrad str. Ghică Vodă 96 pe terenul cu nr. cadastral 3641221315, şi i-a propus fie procurarea bunurilor fie semnarea unui contract de servitute.
16. Drept răspuns la notificarea administratorului SRL „Magistral Nord” a remis o cerere prealabilă către SRL „Vigi” privind separarea bunurilor care formează Baza Petrolieră din masa debitoare la care a anexat: actul de ridicare a bunurilor imobile din care reiese clar că a procurat bunuri imobile teren și construcții 364122131501-36; act de primire-predare din 19 aprilie 2021 din care reiese clar că SA „Magistrala-Nord” nu a primit estacada pentru descărcare, rezervor pentru produse petroliere V- 150 m3 - 3 buc, rezervor pentru produse petroliere V-1000 m3 - 6 buc, rezervor pentru produse petroliere V-60 m3 - 1 buc, rezervor petrolier V-25 m3 - 2 buc, rezervor pentru produse petroliere V10 m3 - 3 buc, rezervor pentru produse petroliere V-5 m3 -1 buc, pompă pentru produse petroliere - 1 buc. Din toate bunurile primite doar 3 poziții corespund cu estacada, doar că nici una dintre ele nu are h-6m. În rest nu există nici un rezervor, și nici o pompă; factura fiscala din 21 aprilie 2021 din care reiese clar că acesta nu a procurat estacada pentru descărcare, rezervor pentru produse petroliere V-150 m3 - 3 buc, rezervor pentru produse petroliere V-1000 m3 - 6 buc, rezervor pentru produse petroliere V-60 m3 - 1 buc, rezervor petrolier V-25 m3 - 2 buc, rezervor pentru produse petroliere V-10 m3 - 3 buc, rezervor pentru produse petroliere V-5 m3 -1 buc, pompă pentru produse petroliere -1 buc.
17. Potrivit actelor prezentate de către SRL „Magistrala Nord” privind lotul adjudecat din or. Drochia s. Ţarigrad se denotă cert că, ultimul nu a procurat bunurile mobile ce aparțin SRL „Vigi”, fiind informat de către vânzătorul SRL „Agromacon Invest” că, pe teritoriul procurat sunt amplasate bunuri care nu intră în lotul adjudecat şi bunurile aparțin unui terţ, deci, în lotul adjudecat la licitația din 01

aprilie 2021 nu s-au inclus bunurile care au fost incluse în masa debitoare a SRL „Vigi”, de facto lipsesc acte care ar proba proprietatea SRL „Magistrala Nord” asupra bunurilor mobile - proprietate a SRL „Vigi” amplasate în or. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96, ba mai mult ca atât din actul de primire-predare semnat de către SRL „Agromacon-Invest” şi SRL „Magistrala Nord”, se atestă inversul, faptul că bunurile SRL „Vigi” amplasate pe terenul procurat de SRL „Magistrala Nord” nu au fost incluse şi nici nu puteau fi incluse la vânzare de către SRL „Agromacon Invest”, pe motiv că vânzătorul cunoștea că aceste bunuri aparţin SRL „Vigi”, fapt despre care a informat şi pe SRL „Magistrala Nord”.

18. În actul de predare-primire din 19 aprilie 2021, semnat între SRL „Agromacon Investi” şi SRL „Magistrala-Nord”, în coraport cu lista bunurilor care aparțin SRL „Vigi” şi anume rezervoarele petroliere cu componentele sale nu se regăsesc în lista bunurilor mobile - mijloace fixe, care au fost transmise cu drept de proprietate de SRL „Agromacon-Invest” către SRL „Magistrala-Nord”, apriori, bunurile incluse în masa debitoare a SRL „Vigi” nu au constituit obiectul vânzării în cadrul licitației „cu reducere” din 01 aprilie 2021, organizată de către SRL „Agromacon-Invest”, întrucât se atestă indubitabil faptul că, bunurile incluse în masa debitoare a SRL „Vigi” dețin alți parametri distincți în comparație cu cele incluse în actul de predare-primire din 19 aprilie 2021.
19. Prin răspunsul nr. 18/1 din 18 decembrie 2021 cererea privind separarea bunurilor din masa debitoare a fost respinsă ca neîntemeiată, aceasta fiind recepți*****ă de către SRL „Magistrala Nord” în data de 23 decembrie 2021 şi nefiind contestată.
20. Întru exercitarea atribuțiilor stabilite de legiuitor şi stipulările planului procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității a fost inițiată procedura de valorificare a bunurilor incluse în masa debitoare.
21. Accesul pe teritoriul pe care sunt dislocate bunurile care au făcut parte din masa debitoare şi au fost valorificate, urmând a fi transmise şi ridicate de către noul proprietar nu a fost acordat de către proprietarul terenului, fapt confirmat prin actele de constatarea a faptelor şi a stărilor de fapt emise de către executorul judecătoresc, la caz a fost imposibilă primirea-predarea bonurilor şi ridicarea acestora, ceea ce creează impedimente şi prejudicii noului proprietar al bonurilor şi imposibilitatea SRL „Vigi” de a executa obligațiile contractuale asumate.
22. Drept consecință, întru a asigura apărarea drepturilor şi bunurile SRL „Vigi” a solicitat concursul instanței de insolvabilitate. A consemnat că în cadrul derulării procesului de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central, nr.2i-22/2020 din 13 iunie 2022, instanța a dispus autorizarea accesului administratorului insolvabilității SRL „Vigi”, Onichevici Natalia și reprezentanților cumpărătorului Batcu Ghenadie pentru efectuarea lucrărilor accesare de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile aflate în r-nul. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă, nr. 96, pe terenul cu nr. cadastral 3641221315 ce aparține SRL „Magistrala Nord” vândute în cadrul procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității, obligând colaboratorii organelor afacerilor interne să asigure executarea încheierii privind autorizarea

accesului, prin participarea fizică a colaboratorilor organelor afacerilor interne în asigurarea accesului administratorului insolvabilității SRL „Vigi”, Onichevici Natalia şi reprezentanților cumpărătorului Batcu Ghenadie pentru toată perioada necesară efectuării lucrărilor de ridicare, de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile aflate în or. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă, nr. 96, pe terenul cu nr. cadastral 3641221315 ce aparține SRL „Magistrala Nord” vândute în cadrul procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității. Încheierea fiind executorie din momentul emiterii, fără drept de recurs.

23. SRL „Magistrala-Nord” a refuzat în executarea benevolă a încheierii menți*****e supra, în data de 20 iulie 2022 prin cererea nr.20/1, administratorului SRL „Vigi” a solicitat de la executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan să primească spre executare încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central, nr. 2i-22/2020 din 13 iunie 2022, privind autorizarea accesului administratorului insolvabilității SRL „Vigi”, Onichevici Natalia şi reprezentanților cumpărătorului Batcu Ghenadie pentru efectuarea lucrărilor necesare de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile aflate în r-nul Drochia, satul Ţarigrad, str. Ghică Vodă, nr. 96, pe terenul cu nr. cadastral 3641221315 ce aparține SRL „Magistrala Nord” vândute în cadrul procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității.
24. Prin încheierea nr. 135-1293/2022 din 25 iulie 2022 a fost intentată procedura de executare a încheierii nr. 2i-22/2020 din 13 iunie 2022 emisă de către Judecătoria Strășeni fiind obligat debitorul SRL „Magistrala Nord” în cel mult 10 zile de la primirea somației să nu pună piedici pentru efectuarea lucrărilor necesare de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile vândute în cadrul procedurii de restructurare.
25. La 15 august 2022, administratorul insolvabilității, de comun cu executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, şi reprezentantul cumpărătorului bunurilor mobile s-au deplasat în s. Ţarigrad, or. Drochia, în vederea executării actului judecătoresc nr. 2i-22/202 din 13 iunie 2022 emisă de către Judecătoria Străşeni şi a încheierii executorului judecătoresc Pavlovschi Ruslan de intentare a procedurii de obligare de a nu pune piedici la realizarea dreptului, nr. 135-1293/2022 din 25 iulie 2022.
26. La faţa locului SRL „Magistrala-Nord” a refuzat în executarea acestei încheieri (nu a permis accesul pe teritoriu), invocând că bunurile îi aparțin şi că a contestat actele judecătorești privind accesul, moment reflectat în procesul verbal de constatare a imposibilității executării întocmit de către executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan la 15 august 2022.
27. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-307/22 din 04 octombrie 2022 a fost restituit recursul declarat de SRL „Magistrala Nord” împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 iunie 2022, motiv pentru care în data de 04 octombrie 2022 prin cererea nr. 04/1 adresată executorului judecătoresc Pavlovschi Ruslan, administratorul insolvabilității SRL „Vigi” a solicitat purcederea imediată a executării documentului executoriu inițiat prin încheierea executorului judecătoresc Pavlovschi Ruslan nr. 135-1293/2022 din 25 iulie 2022, cu privire la obligarea de a nu pune piedici administratorului insolvabilității SRL

„Vigi” și reprezentanților cumpărătorului Batcu Ghenadie pentru efectuarea lucrărilor necesare de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile vândute în cadrul procedurii de restructurare, aflate în s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96, or. Drochia pe terenul cu nr. cadastral 3641221315 ce aparține SRL „Magistrala Nord”, cu stabilirea în termeni restrânși a deplasării la fața locului a executorului judecătoresc cu persoanele indicate în documentul executoriu, urmând a fi notificat despre acest fapt debitorul SRL „Magistrala Nord”.

28. Executorul judecătoresc nu a întreprins careva acțiuni în vederea satisfacerii cerinței creditorului urmăritor SRL „Vigi”, ca consecință, prin ordinul nr.1 din 12 octombrie 2022 cu privire la executarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2i-22/20 din 13 iunie 2022, administratorul autorizat Onichevici Natalia a dispus: executarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.2i-22/2020 din 13 iunie 2022, prin obligarea SRL „Magistrala-Nord” să asigure accesul începând cu data de 17 octombrie 2022, ora 10.00 pe teritoriul din or. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96 administratorului insolvabilității SRL „Vigi”, reprezentantului cumpărătorului şi reprezentanților echipei de demontare, pentru efectuarea lucrărilor necesare pentru demontarea și ridicarea bunurilor de către noul proprietar.
29. La 17 octombrie 2022, la deplasarea pe teritoriul din or. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96, întru executarea ordinului administratorului, s-a stabilit imposibilitatea executării ordinului administratorului autorizat nr.1 din 12 octombrie 2022 şi a actului judecătoresc din 13 iunie 2022, din cauza impedimentelor create şi a refuzului debitorului SRL „Magistrala Nord” de a acorda accesul pe teritoriu, fapt constatat prin procesul verbal emis de către executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan din 17 octombrie 2022, care s-a rezumat doar la emiterea procesului verbal, fără a aplica prevederile legale, întru sancționarea debitorului SRL „Magistrala Nord”.
30. A relatat că ca consecință la 20 octombrie 2022 administratorul SRL „Vigi” a remis în adresa executorului judecătoresc demers prin care a indicat că, potrivit prevederilor art. 152 alin.(3) din Codul de executare al RM, dacă efectuarea actelor de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărârii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și înaintează un demers instanței de judecată care a adoptat hotărârea, pentru a stabili modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitori.
31. A solicitat ca executorul judecătoresc să solicite de la instanța de judecată aplicarea sancțiunii prevăzute de legislația în vigoare față de debitorul SRL „Magistrala Nord” c/f 1011607000998, or. Drochia, str. Gudanov Evghenii 15, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, cerere lăsată fără efect.
32. La 16 noiembrie 2022 SRL „Vigi” s-a adresat cu demers repetat către executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan prin care a solicitat ca ultimul să se adreseze în instanța de judecată cu cerere de aplicare a sancțiunii prevăzute de legislația în vigoare față de debitorul SRL „Magistrala Nord” c/f 1011607000998, or. Drochia, str. Gudanov Evghenii 15, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești şi să

informeze privind acțiunile care s-au întreprins în vederea satisfacerii cerinței înaintate prin demersul din 20 octombrie 2022 aferent aplicării sancțiunii față de debitorul SRL „Magistrala Nord”, cerere repetat ignorată de către executorul judecătoresc nominalizat supra, acțiuni/inacțiuni ce contravin prevederilor legale și care condiționează imposibilitatea creditorului urmăritor de a beneficia de executarea unui act judecătoresc și dispunerea de bunurile ce îi aparțin, din cauza lipsei competenței profesionale a executorului judecătoresc.

33. La 02 mai 2023, administratorul SRL „Vigi” a remis în adresa aceluiași executor judecătoresc o notificare prin care la informat că, prin încheierea nr.25-63/22 din 14 decembrie 2022 Judecătoria Edineți, sediul Briceni examinând contestația SRL „Magistrala-Nord” privind anularea procesului-verbal nr. 1 din 17 octombrie 2022. Instanța a admis contestația privind anularea procesului-verbal nr.1 din 17 octombrie 2022 din alte motive decât cele invocate în contestație, și anume din motiv că, executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) Cod de executare urma să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, dar nu proces-verbal cu privire la constatarea imposibilității de executare, astfel, administratorul SRL „Vigi” în procedura de executare a planului procedurii de restructurare a solicitat ca executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan să întocmească conform prevederilor art. 23 alin. (1) Cod de executare proces verbal cu privire la contravenție, cu ieșirea la faţa locului față de debitorul SRL „Magistrala Nord” c/f 1011607000998, or. Drochia, str. Gudanov Evghenii 15, neexecutarea hotărârii judecătorești, urmând a fi informat SRL „Vigi” privind acțiunile întreprinse în vederea satisfacerii cerinței înaintate prin prezentul demers aferent aplicării sancțiunii față de debitorul SRL „Magistrala Nord”.

34. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni nr. 2rhi-3/2023 din 24 iulie 2023 a fost declarată inadmisibilă revizuirea SRL „Magistrala Nord” asupra încheierii Judecătoriei Strășeni din 13 iunie 2023.

35. La 25 august 2023 administratorul SRL „Vigi” s-a adresat iarăși cu demers către executorul judecătoresc solicitând ca acesta să informeze la ce etapă de executare este încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central nr. 2i-22/2020 din 13 iunie 2022, procedura de executare intentată în baza încheierii nr. 135-1293/2022 din 25 iulie 2022, precum și să informeze aferent acțiunile întreprinse în vederea satisfacerii demersului din 02 mai 2023 a administratorului SRL „Vigi” privind întocmirea conform prevederilor art. 23 alin. (1) Cod de executare a procesului verbal cu privire la contravenție, faţă de debitorul SRL „Magistrala Nord” - solicitările lăsate fără efect și răspuns până în prezent, SRL „Vigi” ca creditor urmăritor fiind în imposibilitate de a beneficia de executarea unei încheieri definitive şi irevocabile.

36. La caz, fiind în prezența unei încălcări a dreptului la executare în termen rezonabil a unei hotărâri/încheieri judecătorești, urmând a fi compensate prejudiciile suferite de către SRL „Vigi” (în procedura de executare a planului procedurii de restructurare).

37. Executorul judecătoresc care a primit în procedura de executare încheierea Judecătoriei Străşeni din 13 iunie 2022, de la primirea spre executare a încheierii urma să întreprindă orice măsură pentru executarea corespunzătoare a acesteia.
38. Contrar dispoziţiilor legale, din cauza impedimentelor create de către SRL „Magistrala Nord", executorul judecătoresc cât şi Statul au făcut abstracţie de cele invocate, şi până în prezent, nu au realizat acţiunile efective pentru executarea în termenul legal a încheierii instanţei de insolvabilitate, ba din contra, prin inacţiunile executorului judecătoresc s-au creat impedimente artificiale pentru aceasta, astfel, afectând drepturile SRL „Vigi" şi provocând prejudicii imense în acest sens.
39. Astfel, Statul, în persoana terţului care refuză în executarea încheierii, precum şi executorul judecătoresc, au întreprins măsuri în detrimentul creditorului SRL „Vigi" şi a celorlalte persoane vizate în actul judecătoresc, întrucât aflându-se în anul 2023 luna noiembrie, moment în care până în prezent proprietarul bunurilor valorificate în cadrul unui proces de insolvabilitate nu are posibilitatea de a beneficia de aceste bunuri, din cauza impedimentelor create artificial/intenţi***** de către persoanele vizate, ceea ce face imposibilă executarea unei încheieri emise în anul 2022 care este definitivă şi executorie.
40. A relatat că la capitolul determinării cuantumului prejudiciului material cauzat pentru neexecutarea actului judecătoresc şi anume a încheierii Judecătoriei Străşeni nr. 2i22/2020 din 13 iunie 2022 prin care - instanţa a dispus autorizarea accesului administratorului insolvabilităţii SRL „Vigi", Onichevici Natalia şi reprezentanţilor cumpărătorului Batcu Chenadie pentru efectuarea lucrărilor necesare de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile aflate în r-nul. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă, nr. 96, pe terenul cu nr. cadastral 3641221315 ce aparţine SRL „Magistrala Nord" vândute în cadrul procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilităţii, obligând colaboratorii organelor afacerilor interne să asigure executarea încheierii privind autorizarea accesului, prin participarea fizică a colaboratorilor organelor afacerilor interne în asigurarea accesului administratorului insolvabilităţii SRL „Vigi", Onichevici Natalia şi reprezentanţilor cumpărătorului Batcu Ghenadie pentru toată perioada necesară efectuării lucrărilor de ridicare, de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile aflate în r-nul. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă, nr. 96, pe terenul cu nr. cadastral 3641221315 ce aparţine SRL „Magistrala Nord" vândute în cadrul procedurii de restructurare de către administratorului insolvabilităţii, urmează a fi luate în considerare următoarele momente. Că bunurile valorificate în cadrul procedurii de insolvabilitate în baza contractului de vânzare-cumpărare nu au fost ridicate de proprietar până în prezent, fiind cauzate prejudicii în proporţii destul de mari.
41. Din cauza impedimentelor create de către proprietarul terenului pe care se află bunurile care au fost valorificate în baza contractelor de vânzare-cumpărare în procedura de insolvabilitate şi imposibilitatea ridicării acestora în baza actului

judecătoresc care nu s-a executat până în prezent, reclamantului i-au fost cauzate prejudicii materiale care se estimează la suma de 5 000 000 lei.

42. Executarea încheierii Judecătoriei Strășeni din 13 iunie 2022, constituie 15 luni perioada de întârziere (la situația din 01.11.2023). Prin urmare, cuantumul prejudiciul moral este estimat la 750 EURO, echivalentă cu MDL cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

43. Astfel, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a încheierii Judecătoriei Strășeni nr. 2i-22/20 din 13 iunie 2022. Încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul reclamantului SRL „Vigi" (în procedura de executare a planului procedurii de restructurare), suma de 5 000 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru neexecutarea actului judecătoresc încheierea Judecătoriei Strășeni din 13 iunie 2023 și 750 EURO, echivalent în lei MDL la cursul oficial al BNM la data executării drept despăgubire a prejudiciului moral cauzat. Compensarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice (f.d.2-9).

44. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 10 aprilie 2024 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vigi" împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil și repararea prejudiciului cauzat.

Solicitarea apelantului:

45. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 10 aprilie 2024, administratorul insolvabilității SRL „Vigi", Onichevici Natalia, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului declarat de SRL „Vigi" împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. 2-23161561-12-2c-l 4112023 din 10.04.2024. Casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. 2-23161561-12-2c-14112023 din 10.04.2024, cu emiterea unei noi hotărârii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată în sensul formulat; să se constate încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a încheierii Judecătoriei Strășeni nr. 2i-22/20 din 13.06.2022; să se încaseze de la Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Finanţelor al Republicii Moldova, în beneficiul reclamantului SRL „Vigi", în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, 5000 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru neexecutarea actului judecătoresc încheierea Judecătoriei Straşeni din 13.06.2023, 750 Euro, echivalent în lei MDL la cursul oficial al BNM la data executării, drept despăgubire a prejudiciului moral cauzat. Să se dispună compensarea reclamantei din contul pârâtului a cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenţei juridice.

46. În susținerea apelului reprezentantul aplantei, pe lângă argumentele expuse în cererea de chemare în judecată a mai invocat că în hotărârea contestată lipseşte motivaţia pe marginea respingerii cererii înaintată de SRL „Vigi" împotriva

Ministerului Justiţiei, intervenient accesoriu executor judecătoresc Pavlovschi Ruslan, privind constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătoreşti definitive în termen rezonabil şi repararea de către stat a prejudiciului cauzat.

47. Conform unei jurisprudenţe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta *presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garda Ritiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999).*

48. Actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi, ceea ce, în speţă, lipseşte. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justiţiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluţie şi să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

49. Astfel, instanţele judecătoreşti, sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§l din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spani a, 1994).

50. Concluzionează că, instanţa de judecată nu s-a expus asupra tuturor raţionamentelor invocate de către reprezentantul SRL „Vigi", iar soluţia instanţei nu conţine o argumentare clară, din care să rezulte certitudinea adoptării acesteia, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speţă.

51. În motivarea actului suspus apelului prin care s-a respins acţiunea depusă de către SRL „Vigi", instanţa s-a rezumat doar la un aliniat: „Colegiul civil de contencios administrativ al Cuţii de Apel Bălţi, prin decizia pe dosarul nr.2r-372/22 din 10 februarie 2023, a admis cererea de asigurare a acţiunii cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile aflate pe terenul cu numărul cadastral 361221315, proprietate a SRL „Magistrala Nord" (f.d. 161-168 vol.I). În acest context, executorul judecătoresc Vicol Mariana a intentat procedura de executare nr. 109/174/23 la 17 mai 2023, prin care a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile aflate pe terenul cu numărul cadastral 361221315, proprietate a SRL „Magistrala Nord" amplasat în s. Țarigrad, or. Drochia, până la soluţionarea cauzei (f.d.169-170 vol. I).

52. Prin urmare, odată ce bunurile care urmau a fi demontate şi ridicate au fost sechestrate şi transmise spre păstrare către SRL „Magistrala Nord" până la

soluţionarea cauzei fapt confirmat şi prin procesul-verbal de sechestru din 17 mai 2023 întocmit de către executorul judecătoresc Vicol Mariana ”,

53. Cu poziţia instanţei de fond totalmente nu este de acord, concluzia formulată de către instanţă fiind contrar legii, or, prin actele emise de curtea de apel Bălti din 10 februarie 2023 și de executorul judecătoresc Vicol Mariana s-a aplicat sechestru pe bunurile care sunt proprietate ale SRL „Magistrala nord” și nu pe bunurile proprietate ale SRL „Vigi”, *decizia Curții de Apel Bălti pin 10.02.2023 și ce a aplicat ulterior prin executare executorul Vicol Mariana nu se referă la procedura de executare inițiată de Pavlovschi Ruslan, or s-a aplicat sechestru pe proprietatea SRL „Magistrala Nord” nu pe bunurile urmărite de către SRL „Vigi”.*
54. Aşadar, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
55. Subsidiar, această exigenţă se impune cu scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
56. Pe cale de consecinţă, administratorul SRL „Vigi” consideră, că instanţa de fond nu a dat apreciere *per ansamblu*, argumentelor expuse în această cauză, cât şi înscrisurilor anexate la dosar, cu toate că *indisolubil* la caz urmau a fi reţinute aceste aspecte, or, instanţa de fond la judecarea cauzei nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, motiv pentru care administratorul SRL „Vigi” consideră Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. 2-23161561-12-2c-14112023 din 10.04.2024 neîntemeiată, arbitrară şi contrară prevederilor legale.
57. Suplimentar, prin emiterea unei hotărâri superficiale, apelantului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanţa judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretenţiilor invocate de către acesta.
58. Astfel, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. 2-2316156.1-12-2c-14112023 din 10.04.2024 este ilegală şi neîntemeiată, fapt care constituie temei de casare şi de emitere a unei noi hotărâri prin care acţiunea să fie admisă integral.
59. În ședința instanței de apel reprezentantul Ministerului Justiției, Sandu Grosu a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, ca fiind legală, motivată și întemeiată.
60. În ședința instanței de apel administratorul insolvabilității SRL „Vigi”, Onichevici Natalia, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citată legal, iar prin prisma art. 379 al. (1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantei.

Aprecierea instanței de apel:

61. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*

62. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

63. De asemenea, conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

64. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

65. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

66. În acord cu dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

67. Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluți***** fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

68. Instanța de apel mai menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în

fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

69. Din lucrările cauzei rezultă că, prin încheierea nr.135-1293/2022 din 25 iulie 2022 a fost intentată procedura de executare în baza încheierii nr.2i-22/2020 din 13 iunie 2022, emisă de către Judecătoria Strășeni sediul central, fiind obligat ca debitorul „Magistrala Nord" SRL în termen de 10 zile să nu pună piedici pentru efectuarea lucrărilor necesare de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile vândute în cadrul procedurii de restructurare.
70. Debitorul fiind înștiințat despre faptul că, în caz de neîndeplinire a cerințelor documentului executoriu, de a nu pune piedici la realizarea dreptului administratorului insolvabilității „Vigi" SRL, executorul judecătoresc va constata şi consemna prin întocmirea unui proces-verbal, care ulterior va fi înaintat instanței de judecată pentru a stabili sancțiuni necesare față de debitor.
71. Astfel, debitorul a fost preîntâmpinat că începând cu 15 august 2022 este obligat să asigure accesul pe teritoriul SRL „Magistrala Nord", care se află pe adresa s. Ţarigrad str. Ghică Vodă 96, or. Drochia, a administratorului insolvabilității SRL „Vigi" şi reprezentanților cumpărătorului Batcu Ghenadie pentru efectuarea lucrărilor necesare de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile aflate pe acest teritoriu.
72. La 15 august 2022, deplasându-se la SRL „Magistrala Nord" care se află pe adresa s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96, or. Drochia, s-a constatat că debitorul nu le-a permis accesul pe teritoriul SRL „Magistrala Nord" întru a face posibil demontarea şi ridicarea bunurilor ce se află pe teritoriul societății, declarând că a contestat toate actele judecătorești. Despre acest fapt, fiind întocmit şi un proces-verbal de constatare.
73. Prin încheierea nr. 2i-22/2020 din 01 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central a fost suspendată executarea documentului executoriu până la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 iunie 2022.
74. Prin încheierea Colegiului civil comercial şi de contencios administrativ al Curții de apel Chişinău nr. 2i-307/22 din 04 octombrie 2022 a fost restituit recursul declarat de SRL „Magistrala Nord" împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i-22/2020 din 13 iunie 2022, indicând că încheierea menți*****ă supra nu prevede dreptul de atac. Deci suspendarea dispusă prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 01 septembrie 2022 a decăzut.
75. La 17 octombrie 2022, în baza încheierii instanței de judecată nr.2i-22/2020 din 13 iunie 2022 şi Ordinului nr.1 din 12 octombrie 2022 emis de administratorul autorizat, cu privire la executarea încheierii Judecătoriei Strășeni, executorul judecătoresc a plecat la fața locului în prezența părților, unde a fost întocmit procesul-verbal de constatare a imposibilității executării.
76. Administratorul „Magistrala Nord" SRL a declarat că nu va permite accesul pe teritoriul terenului (nr. cadastral 3641221315) aflat în s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96, or. Drochia, deoarece a contestat documentul executoriu, şi până la emiterea

unei hotărâri judecătorești definitive nu va îndeplini cerințele încheierii, pentru ce a semnat procesul-verbal.

77. Administratorul „Magistrala Nord” SRL, s-a adresat în instanța de judecată, prin cerere cu privire la contestarea actelor de executare a executorului judecătoresc, astfel Judecătoria Edineți, sediul Briceni prin încheierea nr.25-33/2022 din 21 noiembrie 2022 a admis contestația depusă de administratorul „Magistrala Nord” SRL, și a suspendat procedura de executare nr.135-1293/2022 din 25 iulie 2022.

78. Prin urmare, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, nu putea efectua nici o acțiune în vederea executării efective a procedurii de executare. Prin încheierea nr. 25-33/2022 din 21 noiembrie 2022 emisă de Judecătoria Edineți sediul Briceni, a fost admisă contestația depusă de administratorul „Magistrala Nord” SRL, astfel, s-a dispus anularea procesului-verbal nr. 1 din 17 octombrie 2022, emisă de executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, cu privire la constatarea imposibilității de executare, care a fost temeiul de bază în vederea ulterioarei soluții de constatare a contravenției conform art. 318 CC al RM.

79. Administratorul insolvabilității SRL „Vigi”, Onichevici Natalia a depus cerere de recurs la Colegiul civil şi de contencios administrative al Curţii de Apel Bălţi, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineți sediul Briceni din 21 noiembrie 2022, privind contestarea actelor de executare a executorului judecătoresc, însă instanța a respins recursul ca fiind depus tardiv.

80. Colegiul civil de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, prin decizia pe dosarul nr. 2r-372/22 din 10 februarie 2023, a admis cererea de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile aflate pe terenul cu nr cad. 361221315, proprietate a SRL „Magistrala Nord”.

81. În acest context, executorul judecătoresc Vicol Mariana a intentat procedura de executare nr. 109/174/23 intentată la 17 mai 2023, prin care a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile aflate pe terenul cu nr. cadastral 361221315, proprietate a SRL „Magistrala Nord” amplasat în s. Tarigrad, or. Drochia, până la soluționarea cauzei. Odată ce bunurile care urmau a fi demontate şi ridicate au fost sechestrate şi transmise spre păstrare către SRL „Magistrala Nord” până la soluționarea cauzei fapt confirmat şi prin procesul-verbal de sechestru din 17 mai 2023 întocmit de către executorul judecătoresc Vicol Mariana şi până în prezent părțile nu au prezentat un alt act judecătoresc care ar permite întreprinderea acțiunilor de executare în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan nu a întreprins alte acțiuni de executare (f.d.186-188 vol.I).

82. La 13 noiembrie 2023 SRL „Vigi” s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a încheierii Judecătoriei Strășeni nr.2i-22/20 din 13 iunie 2022. Încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul reclamantului SRL „Vigi” (în procedura de executare a planului procedurii de restructurare), suma de 5 000 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru

neexecutarea actului judecătoresc încheierea Judecătoriei Strășeni din 13 iunie 2023 și 750 Euro, echivalent în lei MDL la cursul oficial al BNM la data executării drept despăgubire a prejudiciului moral cauzat. Compensarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice.

83. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzi***** asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „Vigi" împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil și repararea prejudiciului cauzat.

84. Cu referire la prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză, instanța de apel menționează că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1)-(3) și (6)-(7) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant. Organul care reprezintă statul în instanță de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Finanțelor.

85. Conform art. 4 alin. (1)-(5) al Legii menți*****e, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Finanțelor, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanța de judecată

care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Finanțelor un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil. Cererea de chemare în judecată se examinează de instanța de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea sa. Categoriile de litigii menți*****e se examinează în instanță de judecată în conformitate cu normele legislației procesuale civile, ținându-se cont de particularitățile prevăzute de prezenta lege.

86. Astfel, instanța de apel consideră că prin adoptarea legii enunțate, a fost instituit un mecanism clar prin care se asigură persoanei interesate posibilitatea de a solicita atât urgentarea procedurilor în cursul procedurii judiciare, cât și de a încasa compensația pentru prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil în procesul de examinare a cauzelor sau de executare a hotărârilor instanțelor judecătorești.

87. Potrivit art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

88. Art. 6 § 1 protejează punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii (și nepunerea în aplicare a hotărârilor care pot fi supuse controlului celor mai înalte instanțe (Ouzounis și alții împotriva Greciei, pct. 21).

89. Astfel, dreptul la executarea deciziilor judiciare definitive și cu caracter obligatoriu, indiferent de tipul jurisdicției, face parte integrantă din „dreptul la o instanță”. În caz contrar, garanțiile art. 6 § 1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util.

90. Suplimentar, dreptul la executarea deciziilor judiciare are și mai multă importanță în contextul contenciosului administrativ (Sharif și alții împotriva Albaniei, pct. 92), or, prin introducerea unei acțiuni în anulare în fața celei mai înalte jurisdicții administrative a statului, justițiabilul dorește nu doar anularea actului în litigiu, ci, mai ales, eliminarea efectelor acestuia. Protecția efectivă a justițiabilului și restabilirea legalității implică așadar obligația administrației de a executa hotărârea (Hornsby împotriva Greciei, pct. 41; Kyrtatos împotriva Greciei, pct. 31-32). Astfel, dacă o întârziere în executarea unei hotărâri definitive poate fi justificată în anumite circumstanțe, ar trebui să nu fie de natură să afecteze dreptul

justițiabilului la punerea acesteia în aplicare (Bourdov împotriva Rusiei, pct. 35-37). Executarea hotărârii trebuie să fie completă, perfectă și nu parțială (Matheus împotriva Franței, pct. 58; Sabin Popescu împotriva României, pct. 68-76) și nu poate fi împiedicată, anulată sau întârziată în mod excesiv (Immobiliare Saffi împotriva Italiei, pct. 74).

91. La judecarea cauzelor privind încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța urmează să țină cont de caracterul obligației de executare și importanța pentru creditorul executării (miza pentru reclamant). În materia executărilor obligațiilor cu privire la drepturi sociale inerente persoanei (de ex. dreptul la muncă, salarii; pensii; compensații sociale; etc.) sau unele drepturi inerente unui trai decent (de ex. acordarea de spații locative; evacuare; etc.) aprecierea prejudiciilor morale va fi ghidată de unele standarde mai ridicate. La fel, este necesar de a fi identificată calitatea debitorului executării și anume, dacă debitorul este o autoritate de stat sau un terț privat. În raport cu acest criteriu se va aprecia comportamentul părților la procedurile de executare.

92. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a declarat cu rol de principiu că administrația constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiției. Dacă administrația refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanțiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești, își pierd orice rațiune de a fi.

93. La caz, analizând în ansamblul lor toate circumstanțele relevante speței prin prisma normelor legale ce le reglementează, Colegiul civil constată că prima instanță întemeiat și legal a concluzi***** referitor la netemeinicia acțiunii, întrucât SRL „Magistrala Nord” a sesizat instanța de judecată pentru soluționarea în procedura de control, a legalității acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc Pavloschi Ruslan, ivit în faza de executare a încheierii nr.2i-22/2020 din 13 iunie 2022 emisă de către Judecătoria Strășeni sediul Central, cu privire la obligarea de a nu pune piedici administratorului insolvabilității SRL „Vigi” şi reprezentaților cumpărătorului Batcu Ghenadie pentru efectuarea lucrărilor necesare de demontare/ridicare şi transportare a bunurilor mobile aflate în s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96, or. Drochia, pe terenul (nr.cadastral 3641221315) ce aparține SRL „Magistrala Nord”, administrator Railean Ion, vândute în cadrul procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității (f.d.86-89 vol.I).

94. Prin încheierea nr.2i-22/2020 din 01 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Străşeni, sediul Central a fost suspendată executarea documentului executoriu până la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 iunie 2022 (f.d.90-95 vol. I).

95. Prin încheierea Colegiului civil comercial şi de contecios administrativ al Curţii de apel Chișinău nr. 2i-307/22 din 04 octombrie 2022 a fost restituit recursul declarat

de SRL „Magistrala Nord” împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni sediul central nr.2i-22/2020 din 13 iunie 2022, indicând că încheierea menți*****ă supra nu prevede dreptul de atac (f.d.104-108 vol. I).

96. Deci suspendarea dispusă prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 01 septembrie 2022 a decăzut.

97. La 17 octombrie 2022, în baza încheierii instanței de judecată nr.2i-22/2020 din 13 iunie 2022 şi Ordinului nr.1 din 12 octombrie 2022 emis de administratorul autorizat (f.d.110-112 vol.I), cu privire la executarea încheierii judecătoriei Străşeni, executorul judecătoresc Pavloschi Ruslan a plecat la fața locului în prezența părților, unde a fost întocmit procesul-verbal de constatare a imposibilității executării (f.d.113-114 vol.I).

98. Administratorul „Magistrala Nord” SRL a declarat că nu va permite accesul pe teritoriul terenului (nr. cadastral 3641221315) aflat în s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96, or. Drochia, deoarece a contestat documentul executoriu, şi până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive nu va îndeplini cerințele încheierii, pentru ce a semnat procesul-verbal.

99. Administratorul „Magistrala Nord” SRL, s-a adresat în instanța de judecată, prin cerere cu privire la contestarea actelor de executare a executorului judecătoresc, astfel Judecătoria Edineți sediul Briceni, prin încheierea nr. 25-33/2022 din 21 noiembrie 2022 a admis contestația depusă de administratorul „Magistrala Nord” SRL și a suspendat procedura de executare nr.135-1293/2022 din 25 iulie 2022 (f.d.132-137 vol. I).

100. Prin urmare, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, aflându-se în imposibilitate de a efectua careva acțiune în vederea executării efective a procedurii de executare.

101. Prin încheierea nr. 25-33/2022 din 21 noiembrie 2022 emisă de Judecătoria Edineți sediul Briceni, a fost admisă contestația depusă de administratorul „Magistrala Nord” SRL, astfel, s-a dispus anularea procesului-verbal nr.1 din 17 octombrie 2022, emisă de executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, cu privire la constatarea imposibilității de executare, care a fost temeiul de bază în vederea ulterioarei soluții de constatare a contravenției conform art. 318 CC al RM.

102. Administratorul insolvabilității SRL „Vigi”, Onichevici Natalia a depus cerere de recurs la Colegiul civil şi de contencios administrative al Curţii de Apel Bălţi, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineți, sediul Briceni din 21 noiembrie 2022, privind contestarea actelor de executare a executorului judecătoresc Pavloschi Ruslan, însă instanța a respins recursul ca fiind depus tardiv (f.d.154-159 vol.I).

103. Colegiul civil de contencios administrativ al Cuţii de Apel Bălţi, prin decizia pe dosarul nr.2r-372/22 din 10 februarie 2023, a admis cererea de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile aflate pe terenul cu numarul cadastral 361221315, proprietate a SRL „Magistrala Nord” (f.d.161-168 vol.I).

104. În acest context, executorul judecătoresc Vicol Mariana a intentat procedura de executare nr. 109/174/23 intentată la 17 mai 2023, prin care a dispus aplicarea

sechestrului pe bunurile mobile aflate pe terenul cu numărul cadastral 361221315, proprietate a SRL „Magistrala Nord” amplasat în s. Țarigrad, or. Drochia, până la soluționarea cauzei (f.d.169-170 vol. I).

105. Prin urmare, odată ce bunurile care urmau a fi demontate şi ridicate au fost sechestrate şi transmise spre păstrare către SRL „Magistrala Nord” până la soluționarea cauzei fapt confirmat şi prin procesul-verbal de sechestru din 17 mai 2023 întocmit de către executorul judecătoresc Vicol Mariana şi părțile neprezentând un alt act judecătoresc care ar permite întreprinderea acțiunilor de executare în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, nu a întreprins alte acțiuni de executare.
106. În aceste condiții, este de remarcat că autoritatea căreia statul i-a delegat atribuții privind executarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central nr. 2i-22/2020 din 13 iunie 2022 este reprezentată însuși de către executorii judecătorești, însă careva dovezi că, această încheiere a fost înaintată spre executare anume executorului judecătoresc Pavlovschi Ruslan, iar acesta ar fi refuzat/tergiversat intenți***** în executarea acesteia, nu au fost prezentate.
107. Instanța de apel consideră declarative argumentele reprezentantului apelantei ce țin de soluția primei instanțe, or, în circumstanțele descrise mai sus, argumentele invocate, nu pot constitui temei de admitere a apelului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea er*****ă a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.
108. Colegiul civil remarcă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.
109. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menți***** că ”... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea er*****ă a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
110. Astfel, din considerentele menți*****e și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererile de apel sunt nefondate, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate și a menține hotărârea primei instanțe.
111. În conformitate cu art.art. 385 lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de SRL „Vigi”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din 10 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vigi” în procedura de executare a planului împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil și repararea prejudiciului cauza.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Ala MALÎI

Roman PASCARI