Dosarul nr.2-16994/24
2-24145906-12-2-19122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Voropaev Nichita cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 13 decembrie 2024 Î.M. „Incaso" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Voropaev Nichita cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Î.M. „Incaso" S.R.L. a invocat că la 09 august 2021 între O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. în calitate de „Creditor" și Voropaev Nichita în calitate de „Debitor" a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1768047.

Menționează că pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobânda și o penalitate contractuală care se raportează duratei de întârziere.

Remarcă că O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat, iar debitorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale.

Afirmă că debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligația acestuia de a returna împrumutul, dobânzile calculate, taxele aferente la contract și penalitățile.

Susține că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria debitorului Voropaev Nichita față de O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. constituia 56 867, 14 lei, fiind calculată conform contractului după cum urmează: suma principală a contractului – 39 979, 71 lei și penalitatea – 16 887, 43 lei.

Indică că prezenta cerere este înaintată de către Î.M. „Incaso" S.R.L. având calitate de creditor în baza contractului de cesiune încheiat între O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. și Î.M. „Incaso" S.R.L.

Astfel, Î.M. „Incaso" S.R.L. solicită încasarea de la Voropaev Nichita a datoriei în sumă de 56 867, 14 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 800 lei, taxa de stat în sumă de 2 255, 99 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul

Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum și copii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024 s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă depusă de Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Voropaev Nichita și s-a acordat pârâtului termen de 30 zile de la primirea cererii să prezinte referință (f.d. 25).

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Pârâtul Voropaev Nichita nu a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate expediate la adresa de domiciliu, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020550936AS (f.d. 28), s-a restituit cu mențiunea „nereclamat", fapt ce atestă că nu s-a prezentat la Oficiul Poștal să ridice corespondența, iar alte date de contact lipsesc.

Pârâtul Voropaev Nichita în termenul de 30 de zile acordat nu a depus referința și judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele motive.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din materialele dosarului rezultă că la 09 august 2021 între O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. în calitate de „Creditor" și Voropaev Nichita în calitate de „Debitor" a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 1768047, prin care creditorul a acordat debitorului un împrumut oneros în sumă de 39 979, 71 lei, dobânda anuală efectivă în sumă de 51, 49 % (f.d. 9). Termenul final de

rambursare este 36 luni, iar debitorul s-a obligat să ramburseze împrumutul în 36 rate a câte 2 185, 86 lei (f.d. 10).

Potrivit confirmării din 13 decembrie 2023, Voropaev Nichita a ridicat în numerar suma de 22 000 lei, prin intermediul Iute Credit (ATM), în baza contractului de credit nr. 1768047 din 09 august 2021 (f.d. 12).

Astfel, O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. și-a onorat obligațiunea, transmițând debitorului o parte din împrumutul acordat în cuantum de 22 000 lei.

La 04 august 2023, O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. în calitate de cedent și Î.M. „Incaso" S.R.L. în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune nr. CS 2023/08-3, potrivit căruia ultima a preluat toate drepturile de creanță, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de către cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperarea creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități până la achitarea integrală a datoriei de către debitor (f.d. 20-21).

Conform art. 823 alin. (1) (2) Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului de cesiune), creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

ÎM "Incaso" SRL a anexat la cerere de chemare în judecată contractul de cesiune nr. CS2023/08-3 din 04 august 2023 încheiat cu O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. și Actul predare-primire a creanței în temeiul acestui contract. (f.d. 17-21).

Potrivit pct. 1.1 din Contractul menționat, "obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanța împotriva debitorilor Cedentului."

Având în vedere că, la data indicată în contract, cât și până la depunerea cererii de chemare în judecată, împrumutatul nu a restituit împrumutul, instanța de judecată consideră că ÎM "Incaso" SRL este îndreptățită de a se adresa cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Voropaev Nichita cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Conform art. 9, alin. (2), lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) și (2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Articolul 15 alin. (1) și (2) Cod Civil, stipulează că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de

judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. La fel, potrivit art. 16 alin. (1), lit. b) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Conform art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, indiscutabil, că contractul este un temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voință a părților contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voințe.

Astfel, conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 993 alin. (2) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Din moment ce contractul a fost încheiat, acesta are putere de lege între părțile contractante, urmând a fi respectat întocmai. Această afirmație are ca suport juridic art. 996 Cod civil, care consacră pe plan legislativ principiul forței obligatorii a contractului, de esența căruia este faptul că nu este admis refuzul nejustificat de executare a obligațiilor contractuale, legiuitorului stipulând expres în articolul 996 că, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Iar art. 775 alin. (1) Cod Civil, prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Totodată, conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 864 alin. (1) și (2) lit. b) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Judecătorul menționează că contractul de credit este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Creditul este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În sensul dat, judecătorul stabilește că la semnarea contractului nominalizat, pârâtul Voropaev Nichita a făcut cunoştinţă cu condiţiile (clauzele) contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate, astfel, între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în

termen creditul în baza contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

Judecătorul reține că, din suma totală prevăzută în contractul de credit nebancar nr. 1768047 din 09 august 2021, în cuantum de 39 979,71 lei, O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. a remis efectiv către debitorul Voropaev Nichita suma de 22 000 lei. Acest fapt este confirmat prin documentul intitulat „Confirmare" din data de 13 decembrie 2023, care atestă că Voropaev Nichita a ridicat suma menționată în numerar, prin intermediul unui terminal (ATM) aparținând instituției creditoare (f.d. 12).

În absența altor dovezi din care să rezulte că întreaga sumă convenită prin contractul de credit a fost pusă la dispoziția împrumutatului, instanța constată că O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. și-a executat doar parțial obligațiile contractuale ce derivă din contractul de credit sus-menționat și este îndreptățit de a solicita doar suma de 22 000 lei.

Astfel, întrucât nu a fost administrată nici o probă din care să rezulte că diferența dintre suma totală a creditului și suma efectiv încasată de debitor a fost transmisă acestuia, instanța nu poate reține executarea integrală a obligațiilor de către creditor.

Totodată, judecătorul constată că pârâtul Voropaev Nichita nu a respectat prevederile contractului și nu a rambursat suma creditului în termenii stabiliți la încheierea acestuia. La materialele dosarului lipsesc probe în sensul art. 965 din Codul civil, care ar confirma stingerea integrală a obligației, încetarea raportului juridic și lipsa temeiului de despăgubire a creditorului.

Astfel, pârâtul Voropaev Nichita înregistrează datorie la creditul acordat față de Î.M. „Incaso" S.R.L. în sumă de 22 000 lei.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Astfel, conform pct. II al contractului, pârâtul Voropaev Nichita urmează să achite penalitatea contractuală.

Judecătorul subliniază că, clauza penală constituie o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

Având în vedere că pârâtul a admis întârzieri la plata ratelor la credit, Î.M. „Incaso" S.R.L. este îndreptățită de a solicita penalitatea în mărime de 9 284 lei (22 000 lei * 0, 04 % = 8,8 lei * 1055 zile = 9 284 lei).

Respectiv, pârâtul Voropaev Nichita urmează să achite Î.M. „Incaso" S.R.L. datoria restantă la creditul acordat în baza contractului de credit nebancar din 09.08.2021 în sumă de 22 000 lei și penalitate în sumă de 9 284 lei, iar în total suma de 31 284 lei.

În conformitate cu art. 82, art. 90 lit. c), i) și l) Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată, cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de

judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din prevederile art. 90, lit. i) CPC rezultă că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

Iar art. 96 alin. (1) și (1^1) Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a fost reprezentată de avocatul Bahov Igor în baza mandatului nr. 2208499 din 03 iulie 2024 și a menționat că a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă totală de 800 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 19 noiembrie 2024 (f.d. 5).

Având în vedere faptul că Î.M. „Incaso" S.R.L. a fost reprezentată în proces de către un avocat (f.d. 2), și că a solicitat instanței de judecată să oblige pârâtul să-i compenseze cheltuielile de judecată suportate sub forma cheltuielilor de asistență juridică, în temeiul art. 96, alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va admite parțial solicitarea și va încasa de la Voropaev Nichita în beneficiul Î.M. „Incaso" S.R.L. cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, care sunt justificate (f.d. 5), reale, necesare și rezonabile, reieșind din complexitatea cauzei și valoarea acțiunii.

Totodată, judecătorul reține că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta Î.M. „Incaso" S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 2 255, 99 lei și 200 lei – taxa de timbru (f.d. 3-4).

Ținând cont de faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, urmează a fi dispusă încasarea taxei de stat în mărime de 1 301, 32 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei de la Voropaev Nichita în beneficiul Î.M. „Incaso" S.R.L., cuantum stabilit prin prisma normelor indicate în art. 2 și anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

În temeiul art. 774, art.776 Codul civil, art.94, art.238-241, art.243, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Voropaev Nichita cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Voropaev Nichita în beneficiul Î.M. „Incaso" S.R.L. datoria la creditul acordat baza contractului de credit nebancar nr.1768047 din 09.08.2021 încheiat cu O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. în sumă de 22 000 lei (douăzeci și doi mii lei) și penalitate în mărime de 9 284 lei (nouă mii două sute optzeci și patru lei), iar în total 31 284 lei (treizeci și unu mii două sute optzeci și patru lei), precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 301,32 lei (una mie trei sute unu lei 32 bani), taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 500 lei (cinci sute lei).

În rest acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**