Dosar nr. 5r-6405/2025
4-25146728-12-5r-17102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 februarie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grifierul Alexandru Carp
În absența:
Petiționarei Oxana Babenco
Agentului constatator din cadrul IP Centru Maria Roșca
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de către petiționara **Babenco Oxana** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 780425 din 22.09.2025, adopta în baza art. 47^2 alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator Roșca Maria, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 100 unități convenționale echivalentul a 5 000 lei,

c o n s t a t ă:

La 22.09.2025, agentul constatator Roșca Maria, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 780425, prin care Babenco Oxana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că, la data de 22.09.2025 ora 10:45 aflându-se în mun. ***** a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul participării la întruniri organizate în scopul susținerii E. Guțul și S. Popan , în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice.*

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționara Babenco Oxana, la data de 03.10.2025 a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 780425, adoptate în baza art.47^2 alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 17.10.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin

intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În motivarea contestației s-a invocat că, *în privința petiționarei, de către agentul constatator, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în care se conține și decizia de sancționare. Cu procesul verbal și decizia de sancționare nu este de acord .Vina nu o recunoaște. Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, neîntemeiate, ilegale și defectuoase. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.*

Agentul constatator Roșca Maria, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale *la adresa electronică indicată în scrisoarea de însoțire a dosarului*, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Petiționara Babenco Oxana fiind citată despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și petiționara nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 780425 din 22.09.2025 a fost depusă la 03.10.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „3844”, având în vedere că copia de pe procesul verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de către petiționară la 01.10.2025, potrivit înscrisului de pe avizul de recepție prin urmare instanța va considera contestația depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 780425 din 22.09.2025, încheiat de către agentul constatator Roșca Maria în acţiunile făptuitoarei Babenco Oxana s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, *la data de 22.09.2025*

*ora 10:45 aflându-se în mun. C*****a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul participării la întruniri organizate în scopul susținerii E. Guțul și S. Popan, în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice.*

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în

primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 780425 din 22.09.2025, încheiat de către agentul constatator Roșca Maria.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 780425 din 22.09.2025, instanța de judecată reține că actul contestat a fost încheiat de agentul constatator în absența petiționarei acest fapt nefiind confirmat prin semnătura unui martor asistent.

Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia *faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Aşadar, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la întocmirea acestuia în lipsa martorului asistent odată ce făptuitoarea nu a fost prezentă la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa opinează că legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil faţă de Babenco Oxana, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, este statuat că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-

verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitoarea nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (1) și 443 alin. (6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau probe acumulate la caz, invocate de către făptuitor sau de agentul constatator.

Aşadar, în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 780425 din 22.09.2025, urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau *445 alin. (1)*, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Aşadar, în conformitate cu prevederile articolelor 395, 443 alin. (6), 445 alin. (1), 460, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de petiționara **Babenco Oxana,** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 780425 din 22.09.2025, întocmită de către agentul constatator din Roșca Maria, pe semnele contravenției prevăzute de art.47^2 alin.(1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 780425 din 22.09.2025 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.47^2 alin.(1) din Codul contravențional, prin care Babenco Oxana a fost sancționată cu amendă în cuantum de 100 de unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Babenco Oxana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^2 alin.(1) din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

Angela Vasilenco