

Prima instanța, judecător

Gherman Angela

Dosarul nr.1a-2380/21
nr. 1-21031156-02-1a-24112021

DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Diaconu Mihail
Dulghieru Dorin
Dimitriu Alina

grefier
cu participarea
procurorului
avocatului

Plîngău Alexandru
Tîmbur Sergiu

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Ciochinî Grigorii declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni nr.1-133/2021 din 28 octombrie 2021, în cauza penală privind condamnarea lui

*****, născut la 31 ianuarie 1963 în ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere,
de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal,

*****, născut la 09 aprilie 1950 în ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil invalid, pensionar,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art.327 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 01 martie 2021 – 28 octombrie 2021, în instanța de apel: 24 noiembrie 2021 – 02 martie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul și reprezentantului părții civile ***** pledează pentru admiterea apelului declarat.

Avocatul inculpaților și inculpații solicită respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni nr.1-133/2021 din 28 octombrie 2021 a fost hotărât: 1) ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul

expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală; 2) ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală; 3) Acțiunea civilă înaintată de reprezentatul părții civile, ***** se lăsa fără soluționare, urmând să se adreseze în instanța civilă. 4) Se mențin sub sechestru, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective, bunurile deținute cu drept de proprietate de *****: cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (teren pentru construcție) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: *****, cu suprafața de 0,1578 ha, dobândit în baza certificatului nr.***** din 01.02.2001 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 20.01.2001, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 194 307 lei (cota-parte de 1/2 constituind 97 153,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. ***** din 11.07.2019; cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: *****, cu suprafața de 0,22 ha, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din 29.09.2001, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 8 590 lei (cota-parte de 1/2 constituind 4 ***** lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. *****din 11.07.2019; cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: *****, cu suprafața de 0,08 ha, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din 29.09.2001, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 3 124 lei (cota- parte de 1/2 constituind 1 562 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului ***** din 11.07.2019; 5) Se mențin sub sechestru, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective, bunurile deținute cu drept de proprietate de *****: cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (teren pentru construcție) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa:*****, cu suprafața de 0,0727 ha, dobândit în baza certificatului ***** din 24.11.2000 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren *****din 26.12.2000, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 89 519 lei (cota-parte de 1/2 constituind 44 759,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului ***** din 11.07.2019; cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: *****, cu suprafața de 0,4599 ha, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren ***** din 29.09.2001, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 17 956 lei (cota-parte de 1/2 constituind 8 978 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului ***** din 11.07.2019; cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: *****, cu suprafața de 0,1045 ha, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren ***** din 29.09.2001, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 4 080 lei (cota-parte de 1/2 constituind 2 040 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 534 din 11.07.2019.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, *****, fiind ales în calitate de primar al comunei *****în complicitate cu specialiști pentru reglementarea regimului proprietăți funciare în cadrul primăriei comunei *****, persoana în privință căreia a fost disjunsă cauza penală și *****, ultimul având și calitate de membru al comisiei de licitație, au elaborat și pus în aplicare un plan infracțional de dobândire ilegală a bunurilor publice prin organizarea unei licitații fictive. Întru executarea intenției infracționale, *****, la data de 16 iulie 2004, fiind ales în calitate de primar al comunei *****, având în temeiul art. 123

alin.(l) Cod Penal, statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, profitând de faptul că prin decizia consiliului comunal *****din 13 mai 2004, a fost scos la licitație sectorul cu destinație agricolă *****, din apropierea Liceului Teoretic "Alexandru cel Bun" din s. *****cu suprafața de 0,80 ha intravilan, intenționat, contrar prevederilor pct.3,7 și 34 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, neasigurând publicarea prealabilă a comunicatului informativ cu privire la licitație, astfel neasigurând liberul acces la licitație a tuturor doritorilor pentru asigurarea drepturilor egale pentru toții cumpărătorii și prioritatea prețului maxim propus, a organizat licitația de înstrăinare a bunului imobil. În continuare în condițiile nerespectării publicității procesului de licitație având scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante a purces la data de 16 iulie 2004, la negocieri directe cu reprezentantul ofertantului *****pentru lotul 1 intravilan, sectorul *****, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la aceeași dată, având calitatea de președinte al comisiei de licitație a admis participarea la negocieri directe a soției sale *****pentru lotul 2 intravilan, sectorul *****, care a fost adjudecat de aceasta la prețul de 2400 lei. Tot la 16 iulie 2016, având scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante a purces la negocieri directe cu reprezentantul ofertantului ***** pentru lotul 3 intravilan, sectorul *****, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la data de 16 iulie 2004, având scopul facilitării obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante la licitație a purces la negocieri directe cu membrul comisiei de licitație ***** pentru lotul 4 intravilan, sectorul *****, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la data de 16 iulie 2004, având scopul facilitării obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante la licitație a purces la negocieri directe cu ofertantul ***** pentru lotul 5 intravilan, sectorul *****, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. În baza proceselor verbale cu privire la negocierile directe ***** cunoscând cu certitudine că loturile de teren scoase la licitație au destinația agricolă a încheiat cu *****reprezentat de *****, ***** reprezentată de *****, ***** și ***** contracte de vânzare cumpărare a terenului public pregătite prin complicitate cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietăți funciare din cadrul primăriei comunei *****, ***** care intenționat în scopul schimbării contrar prevederilor legale a destinației terenului a indicat teren atribuit cu destinația pentru construcții, fapt care a determinat efectuării înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile și cauzarea unui prejudiciu considerabil în sumă totală de 349 ***** lei, bugetului *****. Tot ***** , la data de 22.05.2005, activând în calitate de primar al comunei *****, având în temeiul art. 123 alin.(l) Cod Penal statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, cunoscând cu certitudine că prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din data de 18.05.2005, au fost anulate toate procesele verbale de negociere directe din data de 16 iulie 2004 și contractele de vânzare cumpărare a loturilor de teren adjudecate, având scopul de a evita efectele juridice ale actului judecătoresc și a menține foștii proprietari, la data de 22.05.2005, intenționat, contrar prevederilor pct.3,7 și 34 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, neasigurând publicarea prealabilă a comunicatului informative cu privire la licitație, astfel neasigurând liberalul acces la licitație a tuturor doritorilor pentru asigurarea drepturilor egale pentru toții cumpărătorii și prioritatea prețului maxim propus, simulează efectuarea unei noi licitații la care au participat aceleași persoane și care din nou au adjudecat aceleași bunuri, astfel cauzând un prejudiciu material în proporții considerabile *****, în sumă totală de 349 ***** lei.

3. *****, la data de 16 iulie 2004, fiind angajat în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei comunei *****, având în temeiul art. 123 alin. (1) Cod Penal, statutul de persoană cu funcție de răspundere, fiind o persoana căreia, într-o instituție a administrației publice locale i sa acordă provizoriu, prin numire în calitate de membrul al comisiei licitației organizate prin decizia consiliului comunal ***** din 13 mai 2004, având în această calitate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și având dreptul de a întreprinde acțiuni organizatorico-economice, având scopul de a contribui la comiterea infracțiunii prin promisiunea dinainte că îl va favoriza pe ***** la comiterea faptei infracționale, totodată asigurându-l că el în calitate de membru de comisie nu va crea obstacole legale în activitatea infracțională, din interes material exprimat în intenția de a dobândi ilegal un lot de teren scos la licitație, profitând de faptul că a fost scos la licitație sectorul cu destinație agricolă *****, din apropierea Liceului Teoretic „Alexandra cel Bun” din s. ***** cu suprafața de 0,80 ha intravilan, intenționat, contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, a depus cerere de participare personal la licitație. În continuare, în baza unei intenții infracționale comune cu primarului *****, care nu a asigurat publicitatea procesului de licitație în scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante, a purces la data de 16 iulie 2004, la negocieri directe pentru lotul 4 intravilan, sectoral *****, adjudecându-l la prețul de 2400 lei. În baza proceselor verbale cu privire la negocierile directe *****, cunoscând cu certitudine că loturile de teren scoase la licitație au destinația agricolă a încheiat primaru ***** contractul de vânzare cumpărare a terenului public pregătit prin complicitate de inginerul cadastral ***** care intenționat în scopul schimbării contrar prevederilor legale a destinației terenului a indicat teren atribuit cu destinația pentru construcții, fapt care a determinat efectuării înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile. În schimbul interesului material realizat și în baza promisiuni oferite anterior comiterii faptei infracționale, ***** a simulat executarea atribuțiile legale de membru al comisiei de licitație, tolerând faptul *****, activînd în calitate de primar al comunei *****, avînd în temeiul art.123 alin.(1) Cod Penal, statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, profitînd de faptul că prin decizia consiliului comunal ***** din 13 mai 2004, a fost scos la licitație sectorul cu destinație agricolă *****, din apropierea Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din s. ***** cu suprafața de 0,80 ha intravilan, intenționat, contrar prevederilor pct.3,7 și 34 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, neasigurând publicarea prealabilă a comunicatului informative cu privire la licitație, astfel neasigurând liberul acces la licitație a tuturor doritorilor pentru asigurarea drepturilor egale pentru toți cumpărătorii și prioritatea prețului maxim propus, a organizat licitația de înstrăinare a bunului imobil. În continuare în condițiile nerespectării publicității procesului de licitație având scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante a purces la data de 16 iulie 2004, la negocierii directe cu reprezentantul ofertantului ***** pentru lotul 1 intravilan, sectorul *****, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la aceiași dată, având calitatea de președinte al comisiei de licitație a admis participarea la negocierii directe a soției sale ***** pentru lotul 2 intravilan, sectorul *****, care a fost adjudecat de aceasta la prețul de 2400 lei. Tot la 16 iulie 2016, avînd scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante a purces la negocierii directe cu reprezentantul ofertantului ***** pentru lotul 3 intravilan, sectorul *****, care a fost

adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la data de 16 iulie 2004, având scopul facilitării obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante la licitație a purces la negocierii directe cu membrul comisiei de licitație ***** pentru lotul 4 intravilan, sectorul *****, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la data de 16 iulie 2004, având scopul facilitării obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante la licitație a purces la negocierii directe cu ofertantul ***** pentru lotul 5 intravilan, sectorul *****, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. În baza proceselor verbale cu privire la negocierile directe ***** cunoscând cu certitudine că loturile de teren scoase la licitație au destinația agricolă a încheiat cu ***** reprezentat de *****, ***** reprezentată de *****, ***** și ***** contracte de vânzare cumpărare a terenului public pregătite prin complicitate de specialistului pentru reglementarea regimului proprietăți funiciare în cadrul primăriei comunei *****, ***** care intenționat în scopul schimbării contrar prevederilor legale a destinației terenului a indicat teren atribuit cu destinația pentru construcții, fapt care a determinat efectuării înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile și cauzarea unui prejudiciu considerabil în sumă totală de 349 ***** lei, bugetului *****. Tot, *****, la data de 22.05.2005, activând în calitate de primar al comunei *****, având în temeiul art.123 alin.(1) Cod Penal statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, cunoscând cu certitudine că prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din data de 18.05.2005, au fost anulate toate procesele verbale de negociere directe din data de 16 iulie 2004 și contractele de vânzare cumpărare a loturilor de teren adjueicate, având scopul de a evita efectele juridice ale actului judecătoresc și a menține foștii proprietari, la data de 22.05.2005, intenționat, contrar prevederilor pct.3,7 și 34 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, neasigurând publicarea prealabilă a comunicatului informative cu privire la licitație, astfel neasigurând liberul acces la licitație a tuturor doritorilor pentru asigurarea drepturilor egale pentru toți cumpărătorii și prioritatea prețului maxim propus, simulează efectuarea unei noi licitații la care au participat aceleași persoane și care din nou au adjudecat aceleași bunuri, astfel cauzând un prejudiciu material în proporții considerabile *****, în sumă totală de 349 ***** lei.

4. Fără a contesta vinovăția și încetarea procesului procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Ciochinî Grigorii, în termeni legali, a declarat apel în care a solicitat: admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Ungheni din 28 octombrie 2021 în latura civilă, rejudecarea acțiunii civile înaintate în cauza penală potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părți civile ***** să fie admisă și dispus încasarea în mod solidar de la inculpați ***** și ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 349 ***** lei în beneficiu comunei *****. Motivele invocate pot fi rezumate la următoarele: din materialele cauzei penale reiese că Primăria comunei ***** a fost recunoscută la data de 24 februarie 2021, în calitate de parte civilă având în vedere că prin comiterea infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 349 ***** lei, prejudiciu indicat în învinuire și recunoscut de către inculpați. În ședința de judecată reprezentantul primăriei comunei ***** a completat acțiunea civilă inițială cu solicitarea anulării contractelor de donație: nr.8365 din 28.08.2014 a terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****.*****; ***** din 22.08.2014 a terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****.*****; ***** din 14.08.2014 a terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****.*****. De asemenea acțiunea civilă a fost completată cu solicitarea de a obliga ***** de a radia înscrierile din

Registrul Bunurilor Imobile făcute asupra terenurilor care au fost dobândite în rezultatul licitației truate. Având în vedere solicitările înaintate, instanța de judecată a omis a atrage în instanța de judecată în calitate de intervenienți *****, cât și beneficiari donațiilor astfel făcând imposibilă soluționarea acțiunii civile. Mai mult instanța de judecată a neglijat cerințele acuzării de stat de a introduce în proces persoanele interesate. În aceeași ordine de idei, având în vedere că prejudiciu material a fost stabilit în mod cert acesta decurgând din actul de învinuire adus inculpaților și recunoscut integral de către aceștia, instanța de judecată a neglijat solicitările atât a reprezentantului părții civile cât și a acuzatorului de stat, lăsând fără examinare acțiunea civilă. Consideră că instanța de judecată urma să admită acțiunea civilă în partea formulată inițial la faza de urmărire penală și să dispună încasarea în mod solidar de la inculpați a prejudiciului expus în învinuire în beneficiu administrației publice locale lezate în drepturi.

5. Procurorul și reprezentantului părții civile *****, în ședința de judecată, au susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate. Avocatul și inculpații în ședința de judecată, au solicitat respingerea apelului declarat de partea acuzării.

6. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.

7. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații au săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul penal constată cu certitudine că ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, din interes material și personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile persoanei juridice*, iar inculpatului ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal – *contribuirea la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) prin înlăturare de obstacole, precum și promiunea dinainte că îl va favoriza pe infractor*.

9. Colegiul penal constată că instanța de fond corect a dispus încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, ținând cont de prevederile art.332 alin. (1) Codul procedură penală, care prevede că, în cazul în care, pe

parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

10. Astfel, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

11. Infracțiunea de comiterea cărei se constată vinovat inculpatul face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și a fost comisă la data de 16 iulie 2004 și 22 mai 2005, din care motiv procesul penal în privința inculpaților ***** și *****, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

12. Conform art.219 alin.1-4, 6 Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.*

13. Conform art.220 alin.1-2, 6 Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. În cazul în care instanța de judecată a admis în principiu acțiunea civilă sau a lăsat-o fără soluționare, din data când această sentință devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile.*

14. Din materialele cauzei penale, se atestă că, persoana juridică ***** a fost recunoscută parte vătămată, iar prin ordonanța procurorului din 24 februarie 2021, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate – ***** . Ulterior, persoana juridică ***** a fost recunoscută parte civilă, în persoana reprezentantului ***** . (f.d.223; 228-229, vol. II)

15. În cadrul ședinței de judecată din 20 iulie 2021 reprezentantul părții civile, ***** a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat anularea contractelor de donație a terenurilor pentru construcții și obligarea ***** de a radia înscrisurile din Registrul Bunurilor Imobile,

însă nu a prezentat probe în susținerea solicitărilor, cu întocmirea acțiunii în corespundere cu prevederile art.221 alin. (3) din Codul de procedură penală. Or, în conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.*

16. Completul de judecată reține că, examinarea cauzei s-a efectuat în procedură simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, iar în acest caz este de menționat că, în cazul când partea civilă nu și-a formulat acțiunea, acesta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei. Ca excepție, părțile pot propune, în latura civilă, administrarea de probe care le dețin la acel moment și le prezintă instanței.

17. Totodată, urmează a fi menționat faptul că în cererea de chemare în judecată nu sînt indicați pîrîții. În asemenea situație instanța de judecată nu este în drept, din oficiu, să atragă pîrîții în procesul penal. La caz, în calitate de pîrîți urmează a fi identificați făptuitorii și proprietarii terenurilor, fapt care lipsește în acțiunea civilă depusă.

18. În același timp, este contrar scopurilor procesului penal examinarea acțiunii civile într-un proces penal în care nu sînt condamnați toți făptuitorii. În privința unei persoane cauza a fost disjunsă.

19. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de a lăsa fără soluționare acțiunea civilă înaintată de reprezentatul părții civile, *****, urmând să se adreseze în instanța civilă, din care motive apelul procurorului este neîntemeiat.

20. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni nr.1-133/2021 din 28 octombrie 2021 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 20 aprilie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Dulghieru Dorin