Dosarul nr. 4-92/2024
4-24065208-48-4-17062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 august 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Strășeni, Elena Roșior

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Rusu Tudor **,*** *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, str. ***** nr. 25, concubinaj, gradul II de invaliditate*

în baza art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Elena Roșior din data de 12.06.2024, cet. Rusu Tudor ***** a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 și art. 318^1 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, Rusu Tudor *****, la data de 10.04.2024, în intervalul 07:00-14:00, a agresat fizic și verbal pe mama sa Rusu Ana, cauzîndu-i conform raportului de constatare vătămări neînsemnate și a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. *****din 10.04.2024, emis de IP Strășeni.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 14.06.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Rusu Tudor ***** la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, reprezentantul IP Strășeni, Elena Roșior, a menționat că susține în continuare procesul verbal cu privire la contravenție, solicitând ca Rusu Tudor ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzut de art. art. 78^1 și art. 318^1 CC, iar sancțiunea a lăsat la discreția instanței.

5. Victima Rusu Ana, în ședința de judecată, a declarat că, Tudor este bolnav de epilepsie. E1 este tare agresiv, poate să o lovească, să arunce, să o numească. Indică că, este nevoită să cheme poliția deoarece nu are încotro. Suplimentar menționează că, la data de 10 aprilie 2024, ea a chemat poliția să îi acorde ajutor deoarece soțul ei Tudor Rusu lovea în

ea. Ei locuiesc într-o gospodărie și într-o cameră. Concretiză la moment pe Tudor Rusu des îl apucă crizele, a stat și la Chișinău internat zece zile. Este agresiv doar în cazurile de crize epileptice, în rest nu, o ascultă.

6. În şedinţa de judecată, făptuitorul Rusu Tudor ***** a comunicat, că recunoaște vina, îi pare rău de cele săvârșite.

7. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile Rusu Tudor ***** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional.

8. Astfel, Rusu Tudor ***** în ședința de judecată a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- informația 112 /f.d.12/;
- plîngere din data de 10.04.2024, depusă de către Rusu Ana /f.d. 13/;
- proces verbal de audiere a victimei Rusu Ana /f.d.14/;
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie /f.d.15/;
- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional/f.d.17/;
- proces verbal de audiere a martorului Chitic Vasile din data de 12.04.2024/f.d.18/;
- proces verbal de audiere a martorului Sîrbu Nicolae din data de 12.04.2024/f.d.19/;
- raport de constatare nr. 202402D0770 din 04.06.2024 /f.d.22-23/;
- avertizare scrisă din data de 11.04.2024/f.d. 24/;
- informația 112/f.d.26/;
- plîngerea, depusă de către Rusu Ana/f.d.27/;
- proces-verbal de audiere a victimei Rusu Ana din 11.04.2024/f.d.6/;
- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional/f.d.29/;
- copia ordinului de restricție de urgență nr. 43 din 10.04.2024/f.d.30-31/;
- cazier contravențional /f.d. 38/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Rusu Tudor ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 și art. 318^1 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Rusu Tudor ***** în urma conflictului cu soția Rusu Ana, i-a provocat ultimilor vătămări corporale neînsemnate integrităţii corporale și a încălcat ordinul de restricție din 10.04.2024, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Rusu

Tudor ***** corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 și art. 318^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

10. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

11. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

14. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

15. Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 și art. 318^1 Cod Contravenţional al RM, cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în

viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

16. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

17. În acest context, instanţa de judecată constată că, Rusu Ana sunt în relații de căsătorie, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate *supra* și art. 133[1] din Codul penal al RM.

18. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

19. În acest sens, prin fapta comisă, Rusu Tudor ***** a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

20. La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Rusu Ana, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. 202402D0770 din 04.06.2024.

21. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiuni de lovire, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.

22. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

23. În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Rusu Tudor ***** de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

24. Instanța punctează că, Rusu Tudor ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimelor, şi anume soțul victimei Rusu Ana,

corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenţiei.

25. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

26. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

27. Aşadar**,** potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violențe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

28. Totodată, potrivit prevederilor art. 318^1 din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

29. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

30. În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui Rusu Tudor *****, nu au fost identificate.

31. În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui Rusu Tudor *****, nu au fost identificate.

32. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Rusu Tudor ***** în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 12.06.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Rusu Tudor *****, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37, art. 78^1 și art. 318^1 din Codul contravențional.

33. Potrivit art. 44 alin. 2 Cod contravențional al RM, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

34. Astfel, instanța va stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul parțial sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă – în formă de muncă neremunerată.

35. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Rusu Tudor ***** posibilă prin aplicarea unei pedepse definitive sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

36. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Rusu Tudor ***** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se recunoaște Rusu Tudor ***** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM, se stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții prin cumul parțial, aplicându-i-se lui Rusu Tudor ***** o sancţiune contravenţională definitivă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Rusu Tudor ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Rusu Tudor *****, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul