Dosar nr.4-25104884-05-4r-18022026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător: Grecu Octavian

D E C I Z I E
în numele Legii

26 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Bancov Evgheni,
judecătorii: Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Șpacova Ecaterina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 19 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Brudari Vasilisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 231390 din 04 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 04 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Șpacova Ecaterina, a întocmit în privința lui Brudari Vasilisa procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 231390, pe faptul că: *”în perioada 18.07.2024 – 17.10.2024, în *****, Brudari Vasilisa a comis pretinderea, acordul de a primi și primirea personal sau prin altă persoană, şi anume prin intermediul aplicației PSB-bank, folosită de organizația criminală Şor, mijloace băneşti la numărul de telefon *****care nu i se cuvin, în scopul realizării sau nerealizării drepturilor electorale în urma alegerilor şi referendumului 2024”*.

Acțiunile lui Brudari Vasilisa au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Brudari Vasilisa, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 07 iulie 2025 Brudari Vasilisa, prin intermediul avocatului Chirev Boris a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 231390 din 04 iulie 2025 și a deciziei de sancționare. Astfel, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 231390 din 04 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției stabilită la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 19 ianuarie 2026, a fost admisă contestația depusă de Brudari Vasilisa.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Șpacova Ecaterina, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 231390 din 04 iulie 2025, conform căreia Brudari Vasilisa a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.

S-a încetat procesul contravențional intentat la 04 iulie 2025 în privința lui Brudari Vasilisa în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motiv că lipsește fapta contravențională.

Solicitarea recurentului.

La data de 23 ianuarie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Șpacova Ecaterina, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 19 ianuarie 2026, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 iulie 2025 este legal, iar hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 19 ianuarie 2026 este prematură şi neîntemeiată, din considerente că instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziţiei apărătorului şi a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depozițiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator. Prin urmare, instanța în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale şi a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci şi a existenței contravenției. Precizează că, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că, Brudari Vasilisa în perioada anului 2024 a primit mai multe mesaje (transferuri) de la banca comercială PSB, cu scopul de a influența exercitarea dreptului său la vot la alegerile prezidențiale din 2024. Astfel, consideră recurentul că, acțiunile contravenientei Brudari Vasilisa corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional.

Reprezentantul organului de constatare a menționat și faptul că, nu corespunde situației faptice reținute la caz, nici alegațiile instanței de fond cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate lui Brudari Vasilisa, or, în acțiunile acesteia cert s-a constatat că, coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Ținând cont de cele expuse supra, în ansamblu, se desprinde faptul că, argumentele contravenientei Brudari Vasilisa privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, le consideră declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Brudari Vasilisa a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația

Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale şi referendumului.

Menționând recurentul că, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM, utilizată de către Brudari Vasilisa, a fost instalată aplicația „PSB”, ”ПСБ”, mesaje relevante fiind transmise ulterior intrării în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.355-357, art.559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului utilizat de aceasta, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea contravenientei. Analizând cele enumerate supra, consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației lui Brudari Vasilisa și a încetat procesul contravențional în privința lui Brudari Vasilisa învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Ținând cont de cele menționate supra, în ansamblu, indică recurentul că, în cadrul examinării procesului contravențional, instanța de judecată a luat în considerație doar poziția procesuală a contravenientei Brudari Vasilisa şi nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod contravențional, care expres stipulează că, probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistentei ci și a existentei contravenției. Astfel, consideră că, instanța de fond incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art.1-2, art.22-23, art.38 din Constituția RM, art.8, art.34, art.378, art.384, art.387, art.395, art.401, art.425, art.440, art.442-443, art.445, art.448, art.471 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional *„recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*. Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 19 ianuarie 2026 în lipsa părților, iar la data de 20 ianuarie 2026 le-a fost expediată hotărârea dată. Iar, recursul a fost înregistrat de agentul constatator la data 23 ianuarie 2026 (f.d.82-108), din care considerente Completul de judecată consideră că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1)-(2) Cod contravențional *”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței, până la data de 04 mai 2026 și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe (f.d.113). Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă

până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide necesitatea admiterii recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Șpacova Ecaterina, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, și cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1), pct.2), lit. c) Cod contravențional *”după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”*.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 04 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Șpacova Ecaterina, a întocmit în privința lui Brudari Vasilisa procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 231390.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal l-a constituit săvârșirea faptei contravenționale, în următoarele circumstanțe: *”în perioada 18.07.2024 – 17.10.2024, în *****, Brudari Vasilisa a comis pretinderea, acordul de a primi şi primirea personal sau prin altă persoană, şi anume prin intermediul aplicației PSB-bank, folosită de organizația criminală Şor, mijloace băneşti la numărul de telefon *****care nu i se cuvin, în scopul realizării sau nerealizării drepturilor electorale în urma alegerilor şi referendumului 2024”*.

Acțiunile lui Brudari Vasilisa au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, conform indiciilor: *„Coruperea electorală pasivă”*, adică *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Brudari Vasilisa, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 07 iulie 2025 Brudari Vasilisa, prin intermediul avocatului Chirnev Boris, a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 231390 din 04 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 231390 din 04 iulie 2025 și a deciziei de sancționare în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile contestatarei lipsește fapta contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de Brudari Vasilisa și s-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Șpacova Ecaterina, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 231390 din 04 iulie 2025, conform căreia Brudari Vasilisa a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei. La fel, s-a încetat procesul contravențional intentat la 04 iulie 2025 în privința lui Brudari Vasilisa în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motiv că lipsește fapta contravențională.

Iar, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Șpacova Ecaterina, nefiind de acord cu această hotărâre, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 19 ianuarie 2026, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că mijloacele bănești au parvenit prin intermediul conturilor bancare ale aplicației mobile „PSB" din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră soluția instanței de fond una pripită, bazată pe o analiză superficială, în contextul în care nu s-a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor atașate la materialele dosarului.

Conform art.381 alin.(1) și (2) Cod contravențional *"orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod"*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra, se constată că în speță este prezentă eroarea de drept enunțată la art.466 lit. d) Cod contravențional.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional *"procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui"*.

Potrivit art.458 alin.(1), lit. a) și f) Cod contravențional *”examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”*.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Brudari Vasilisa sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Brudari Vasilisa.

În conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

La caz, din conținutul hotărârii instanței de fond, se atestă că, instanța de prim nivel s-a limitat doar la enumerarea probelelor prezentate de agentul constatator în susținerea învinuirii imputate lui Brudari Vasilisa în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, analizând materialele cauzei, Completul de judecată reține că, instanța de fond, prematur a constatat lipsa faptei, fără a verifica extrasul de la operatorul de comunicații referitor la transferurile bancare la numărul de telefon *****(f.d.19-22). Or, aceste sunt date obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” pe dispozitivul în care este activă cartela SIM, având numărul de telefon *****, pe numele lui Brudari Vasilisa și utilizat de către aceasta. Or, fiind emisă hotărârea, nu au fost analizate circumstanțele date și nu s-a pus accent pe faptul că, a primit la acest număr mai multe mesaje (transferuri) prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pe dispozitivul utilizat de petiționară.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] Cod contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că, acțiunea lui Brudari Vasilisa este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181[3], art.243 alin.(3), lit. a), b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, iar faptul dat

a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Brudari Vasilisa.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției. În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

În acest context, prin prisma art.425 alin.(2) și art.442 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond pripit a conchis că, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată, potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, care să demonstreze vinovăția lui Brudari Vasilisa în comiterea contravenției imputate.

Mai mult ca atât, în contextul circumstanțelor cauzei, probele administrate urmează să fie apreciate în cumul, prin prisma cadrului legal, pentru a răspunde principiului dreptului la un proces echitabil, care garantează proceduri judiciare corecte, în care toate părțile sunt tratate egal, iar instanța respectă regulile procedurale.

Astfel, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil instanța de fond urma să aprecieze pertinența probelor prezentate de agentul constatator în instanța de judecată și să se expună asupra întregului spectru probator prezentat de agentul constatator în susținerea învinuirii.

Abținerea instanței de judecată de la analiza întregului spectru probator, și furnizarea unui răspuns la argumentele participanților la proces, aduce atingeri dreptului la un proces echitabil, or părțile trebuie să cunoască dacă argumentele acestora au fost analizate și apreciate în contextul tuturor circumstanțelor reale ale cauzei pe care judecătorul are obligația de a le elucida.

În acest context, soluția adoptată de către instanța de fond este una pripită, or, la caz se constată o analiză superficială a cauzei și a probelor anexate în susținerea învinuirii. În aceste împrejurări, Completul de judecată consideră că, eroarea comisă nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs în prezenta procedură, *or, nu poate fi înrăutățită situația contravenientului.*

Art.470 alin.(3) Cod contravențional prevede că, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri *fără a agrava situația contravenientului.*

În lumina celor reiterate, Completul de judecată atestă că, instanța de prim nivel a analizat superficial cauza, constatând lipsa faptei, în contextul în care omite să se expună asupra tuturor probelor prezentate de agentul constatator în susținerea faptei imputate.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părților sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. *Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanței” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența*.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța

judecătorească. Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum şi garanția respectării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative. Potrivit prevederilor art.20 din Constituția Republicii Moldova *"orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime"*.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Ținând cont de faptul că, la caz, instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, în sensul art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecății.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului, privind superficialitatea examinării cauzei de către instanța de fond, or, neargumentarea tuturor aspectelor invocate de părți prin prisma materialului existent, demonstrează examinarea superficială a cauzei, ceea ce impune casarea hotărârii adoptate.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, efectul art.6 §1 al Convenției este, inter alia, de a plasa un tribunal sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să examineze dacă argumentele sânt întrunite în mod adecvat (cauza Perez contra Franței, nr. 47287/99 § 80; cauza Buzescu contra României nr. 61302/00 § 63, din 24 mai 2005).

Completul de judecată menționează că, conform art.374 alin.(3) Cod contravențional *,,procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte"*.

Iar potrivit art.436 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală *,,procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru*

examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului”.

La rejudecare, prima instanță urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, să aprecieze probele prezentate la cauza contravențională conform dispozițiilor art.425 alin.(3) și (5) Cod contravențional, iar în final să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1), pct.2), lit. c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Șpacova Ecaterina.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 19 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Brudari Vasilisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 231390 din 04 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Bancov Evgheni**

Judecătorii **Gorlenco Inga**

Scripcenco Andrei