Dosarul nr. 5r-51/2025
4-25001447-12-5r-03012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Vitalie Șalari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de administratorul AO „Centrul Comunitar Anticriză”, Ivan Uzun, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01018700 şi a deciziei de sancționare din 10 septembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 10 septembrie 2024, ora 12:40 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Sarivan Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018700, prin care AO „Centrul Comunitar Anticriză” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina AO „Centrul Comunitar Anticriză” comiterea faptei contravenționale în următoarele circumstanțe: la 20 mai 2024, ora 11:20, pe Traseul M3 Comrat-Vulcănești, în urma stopării vehiculului Setra cu n/î ***** și verificării de către angajații ANTA s-a constatat că conducătorul auto Uzun Dumitru transporta călători pe ruta Comrat – Congaz fără a deține actele permisive și anume lista persoanelor transportate iar pasagerii nu sunt angajați ai întreprinderii și nu dețin legitimații. Astfel, de către AO „Centrul Comunitar Anticriză” au fost ignorate prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) și alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere.

La data de 09 decembrie 2024, administratorul AO „Centrul Comunitar Anticriză”, Ivan Uzun a înaintat prin intermediul cancelariei ANTA, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01018700 şi a deciziei de sancționare din 10 septembrie 2024, solicitînd repunerea în termenul de contestare, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Referitor la solicitarea privind repunerea în termenul de contestare, se indică că, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01018700 şi a deciziei de sancționare din 10 septembrie 2024 – la data de 15 septembrie 2024, însă, din motivul neachitării taxei de timbru, contestația sa nu a fost primită spre examinare, încheiere care nu a fost recepționată de către Asociație, însă ulterior, la 26 noiembrie 2024, au recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2024, prin care contestația menționată supra a fost restituită în adresa AO ,,Centrul Comunitar Anticriză". Astfel, consideră că contestația sa, depusă repetat la 09 decembrie 2024, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

Referitor la starea de fapt incriminată în sarcina AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", a explicat că, agentul constatator nu a stabilit faptul transportului rutier, contra cost, ignorînd faptul că transportul a avut loc în cadrul unui act de caritate, pentru care nu este prevăzută necesitatea deținerii documentelor permisive sub forma listei persoanelor transportate și necesitatea deținerii de către pasageri a legitimațiilor. Mai mult ca atît, chestiunea privind necesitatea deținerii legitimațiilor de către pasageri este neîntemeiată din motiv că AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" nu transporta angajații Asociației, respectiv nefiind aplicabile prezentului caz ignorarea prevederilor art. 78 alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere, or AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" nu se manifestă drept agent economic.

Concomitent susține că, chestiunea privind activitatea de caritate a AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", a fost constatată inclusiv prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 mai 2022, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2022.

În același context se susține că, transportarea persoanelor în prezenta cauză, a fost efectuată gratis, fiind deplasate persoane vulnerabile la locul solicitat de oameni nevoiași, iar actvității AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", nu poate fi aplicate prevederile Codului Transporturilor Rutiere, din care motive se solicită încetarea procesului contravențional în privința AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", din motivul lipsei faptei contravenției.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Vitalie Șalari, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Reprezentantul AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că contravenientul a fost citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 69).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului și a agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. ANTA01018700 şi a deciziei de sancţionare din 10 septembrie 2024, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Referitor la solicitarea privind repunerea în termenul de contestare, instanța de judecată reține că, potrivit prezentei contestații, reprezentantul contravenientului susține că, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01018700 şi a deciziei de sancționare din 10 septembrie 2024 – la data de 15 septembrie 2024, însă, din motivul neachitării taxei de timbru, contestația sa nu a fost primită spre examinare, încheiere care nu a fost recepționată de către Asociație, însă ulterior, la 26 noiembrie 2024, au recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2024, prin care contestația menționată supra a fost restituită în adresa AO „Centrul Comunitar Anticriză”.

Analizînd materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că, prezenta contestație este depusă repetat, după pronunțarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2024, de restituire a contestației (f.d. 46-47).

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, la materialul contravențional nu este anexată o confirmare a faptului cînd AO „Centrul Comunitar Anticriză” a recepționat încheierea enunțată, reieșind din ipoteză că în procesul contravențional toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea făptuitorului, instanța de judecată, va considera solicitarea privind repunerea în termen drept întemeiată și o va admite.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 10 septembrie 2024, ora 12:40 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Sarivan Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018700, prin care AO „Centrul Comunitar Anticriză” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina AO „Centrul Comunitar Anticriză” admiterea faptei contravenționale în următoarele circumstanțe: la 20 mai 2024, ora 11:20, pe Traseul M3 Comrat-Vulcănești, în urma stopării vehiculului Setra cu n/î ***** și verificării de către angajații ANTA s-a constatat că conducătorul auto Uzun Dumitru transporta călători pe ruta Comrat – Congaz fără a deține actele permisive și anume lista persoanelor transportate iar pasagerii nu sunt angajați ai întreprinderii și nu dețin legitimații. Astfel, de către AO „Centrul Comunitar Anticriză” au fost ignorate prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) și alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalităţii procesului-verbal şi a deciziei contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru

încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptela contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Referitor la argumentele administratorului Asociației Obștești, Ivan Uzun, indicat în contestație, precum că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție acestuia nu a fost asigurat dreptul la interpret, instanța îl consideră neîntemeiat, or contestația administratorului Asociației Obștești a fost depusă în limba de stat.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01018700 din 10 septembrie 2024***, întocmit în privinţa AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", potrivit căruia a fost constată și calificată fapta contravențională prevăzută de art. 197 alin. (1) Cod Contravenţional (f. d. 50);
- ***Explicațiile administratorului AO „Centrul Comunitar Anticriză", Uzun Ivan din 10 septembrie 2024,*** din conținutul cărora rezultă că, nu recunoaște învinuirea incriminată Asociației Obștești din motiv că nu au fost transportați angajații Asociației dar persoane cu dizabilități (f.d. 51);
- ***Acțiuni procesuale aferente constatării contravenției incriminate AO „Centrul Comunitar Anticriză", la data de 08 mai 2024, în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional,*** și anume: Raportul Șefului adjunct DSCOTR, Roman Turta din 20 mai 2024, prin care a fost informat superiorul despre faptul constatării contravenției comise de AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional (f.d. 54); Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2024 (f.d. 55); Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018591 din 08 mai 2024, prin care în sarcina AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" s-a reținut comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravențional (f.d. 56); Proces-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria/nr. ANTA 01177457 (f.d. 57).

Se reiterează faptul că, agentul constatator a reținut în sarcina AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" comiterea faptei contravenționale în următoarele circumstanțe: la **20 mai 2024**, ora 11:20, pe Traseul M3 Comrat-Vulcănești, în urma stopării vehiculului Setra cu n/î ***** și verificării de către angajații ANTA, s-a constatat că conducătorul auto Uzun Dumitru transporta călători pe ruta Comrat – Congaz fără a deține actele permisive și anume lista persoanelor transportate iar pasagerii nu sunt angajați ai întreprinderii și nu dețin legitimații. Astfel, de către AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" au fost ignorate prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) și alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere.

Articolul 197 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei de 20 mai 2024), prevedea răspundere pentru *efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite şi echipate cu mai puţin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere,* acțiuni care se sancționau *cu amendă de la 200 la 250 de unităţi*

convenţionale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice şi cu amendă de la 500 la 600 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Concomitent se atestă că, alineatul (5) al articolului enunțat, prevede răspundere pentru *efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri fără a deține actele permisive și/sau documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat, prevăzute, după caz, la art. 58–62, 70, 72, 73, 76, 78 și 83 din Codul transporturilor rutiere,* acțiuni care se sancţionau cu *amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

Articolul 197 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de 10 septembrie 2024), prevedea răspundere pentru *efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa la bordul vehiculului rutier a actelor permisive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este obligatorie conform legii sau necompletarea lor,* acțiuni care se sancționau *cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

Se reiterează faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018700 din 10 septembrie 2024, AO „Centrul Comunitar Anticriză” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Potrivit art. 3 alin. (1) Cod contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Astfel, instanța de judecată constată faptul că, agentul constatator a reținut în sarcina AO „Centrul Comunitar Anticriză”, fapta contravențională prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei de 20 mai 2024), însă sancțiunea a fost aplicată în baza art. 197 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de 10 septembrie 2024), fapt care, în opinia instanței, este incorect.

Concluzia instanței menționată supra, rezultă inclusiv din motiv că, pentru survenirea răspunderii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de 10 septembrie 2024), urmează a fi demonstrat faptul *efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri,* ***contra cost*** **–** chestiune care, nu rezultă sub nici un aspect din probele materiale acumulate de agentul constatator și cercetate de instanța de judecată.

Or agentul constatator a prezentat în calitate de probe doar explicațiile administratorului AO „Centrul Comunitar Anticriză” și ***acțiuni procesuale aferente constatării contravenției incriminate AO „Centrul Comunitar Anticriză”, la data de 08 mai 2024, în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional*** (f.d. 54-57).

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscută vinovată AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată administratorul AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", Ivan Uzun - este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În baza celor expuse și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de administratorul AO ,,Centrul Comunitar Anticriză", Ivan Uzun, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01018700 şi a deciziei de sancționare din 10 septembrie 2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018700 din 10 septembrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Sarivan Sergiu, în privința AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Sarivan Sergiu,, cu privire la sancționarea AO ,,Centrul Comunitar Anticriză" cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**