Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 21 martie 2025
Cererea de apel a reprezentantului reclamantului Petru Balan- avocatului Cristian Iustin a fost depusă la 28 martie 2025
Cererea de apel a coreclamanților Petru Balan și Liuba Balan a fost depusă la 03 aprilie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 27 mai 2025

Dosarul nr. 2-14549/21
2-21089598-12-2-15062021-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

21 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria mun. Chișinău sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefierul Alexandra Danilova

examinând în sediul instanței, în ședință judiciară publică, în limba de stat, în procedură contencioasă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Petru Balan, Liuba Balan către Procuratura Anticorupție privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 14 iunie 2021, Petru Balan, prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Cristian Iustin, a depus cerere de chemare în judecată către Procuratura Anticorupție privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20 iulie 2020, dosarul nr. 12427/2020, a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a bunurilor deținute cu drept de proprietate și beneficiar real și efectiv de către învinuita Natalia Politov-Cangaș.
3. Printre bunurile asupra cărora a fost autorizată aplicarea sechestrului, se regăsesc și bunurile care aparțin cu drept de proprietate reclamantului Petru Balan. În concret este vorba despre bunurile: cota parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra imobilului (teren), cu nr. cadastral *****, amplasat în*****, cu suprafața de ***** ha, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003, al cărui preț mediu de vânzare constituie 348 221 lei (cota-parte de 1/2 constituind 174 110, 5 lei), stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 297 din 29 iunie 2020; cota parte de1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (casă individuală de locuit) cu -nr. cadastral *****mplasată în ***** cu suprafața de ***** m.p., obținut în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003, al cărui preț mediu de vânzare constituie 3 483 551 lei (cota-parte de 1/2 constituind 1 741 775, 5 lei), stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 298 din 29 iunie 2020.
4. Urmare a acestor circumstanțe, imediat după ce a luat cunoștință cu încheierea instanței din 20 iulie 2020, reclamantul a contestat-o cu recurs. Iar, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 22 martie 2021, instanța a dispus, respingerea ca fiind inadmisibil recursul, dat fiind că în primul rând, este vizat dreptul de proprietate a unor persoane terțe, secund din

motiv că persoanele terțe ce au invocat dezacord cu încheierea instanței din 20 iulie 2020 nu au o calitate procesuală în cauza penală nr. 2014978151, respectiv, acțiunea urmează a fi examinată în ordine civilă în temeiul art. 209 din Codul de Procedură Penală.

5. Astfel, reclamantul în calitate de proprietar al acestui bun, și întru respectarea procedurii prealabile, a depus la autoritatea pârâtă, o cerere privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil ce îi aparține. Această cerere a fost recepționată de către pârâtă la sfârșitul lunii mai 2021 reieșind din avizul poștal de recepție. În termen de 10 zile așa cum o cer rigorile art. 209 din CPP, autoritatea pârâtă nu a răspuns la cererea prealabilă.

6. Cu toate acestea, reclamantul nu este de acord cu acțiunile procurorului și a instanței de judecată în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile acestuia, consideră ca fiind neîntemeiate și ilegale, aceste acțiuni.

7. Prin acțiunile de aplicare a sechestrului pârâtul a încălcat drepturile și interesele legitime ale reclamantului, astfel, reclamantul făcând uz de prevederile legale, pe cale de acțiune, intenționează să își apere drepturile și interesele legitime încălcate, deci temei în virtutea căruia reclamantul își întemeiază acțiunea există.

8. În temeiul articolelor 20 alin. (1), 46 alin. (3) din Constituția Republcii Moldova, articolelor 1 alin. (1), 15 alin. (1), 16 lit. a) și b) din Codul civil, articolelor 203 alin. (2), 204 alin. (1), 205, 209 din Codul de procedură penală, Petru Balan solicită: a ridica sechestrul aplicat în cauza penală nr. 2014978151, la demersul procurorului Octavian Iachimovschi, asupra următoarelor bunuri ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului: cota parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra imobilului (teren), cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** cu suprafața de ***** ha, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003, al cărui preț mediu de vânzare consătuie 348 221 lei (cota-parte de 1/2 constituind 174110, 5 lei), stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 297 din 29 iunie 2020; cota parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (casă individuală de locuit) cu nr. cadastral ***** amplasată în ***** cu suprafața de ***** m.p., obținut în baza contractului de vânzare -cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003, al cărui preț mediu de vânzare constituie 3 483 551 lei (cota-parte de ½ constituind 1 741 775, 5 lei), stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 298 din 29 iunie 2020.

9. Petru Balan a depus cerere privind concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat : a ridica sechestrul aplicat în cauza penală nr. 2014978151, la demersul procurorului Octavian Iachimovschi, asupra următoarelor bunuri ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului: bunul imobil (teren), cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** cu suprafața de ***** ha, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003; bunul imobil (casă individuală de locuit) cu nr. cadastral *****, amplasată în ***** cu suprafața de ***** m.p., obținut în baza contractului de vânzare -cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003 (f.d. 128-129).

10. La data de 29 noiembrie 2023, Liuba Balan a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant, în temeiul articolului 62 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul de procedură civilă (f.d. 137-138).

11. Prin încheierea instanţei de judecată din 24 aprilie 2024, cererea de intervenire în proces a coreclamantei Liuba Balan a fost admisă (f.d. 140).

12. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Petru Balan, avocatul Cristian Iustin, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

13. Coreclamanta Liuba Balan, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

14. Reprezentantul pârâtei Procuratura Anticorupție, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată a reclamantului Petru Balan (f.d. 36-44).

15. În referința, depusă la data de 11 noiembrie 2021, reprezentantul pârâtei a indicat, că urmărirea penală în cauza nr.2014978151 a fost pornită de Procuratura Anticorupție la 04 decembrie 2014, în prezența bănuielii rezonabile despre comiterea infracțiunii prevăzute la art. 335 alin. (1^1) Cod penal.

16. Pe parcursul urmăririi penale, la prezenta cauză penală au fost conexate multiple cauze penale în care obiect de investigație sunt infracțiunile prevăzute de art. 335 alin.(1/1), (3), 190 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b), 239 alin.(1), (2), 239/1 alin.(2), 239/2, 244 alin.(2) lit.b), 238 alin.(2), 329 alin. (2) lit. b), 284 alin.(1), 191 alin.(2) lit.b), d), (2/1), 252 alin.(2) lit.a), (3), (4) lit. a) din Codul penal.

17. La 11 martie 2015, BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, și respectiv la 28 septembrie 2015, „Banca de Economii" SA, în proces de lichidare, au fost recunoscute în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale respective.

18. La 27 decembrie 2019, în cadrul cauzei penale Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, în persoana reprezentantului Zgherea Gheorghe, a fost recunoscut în calitate de parte civilă, pe motiv că i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă totală de 22 929 882 634,52 MDL.

19. Prin ordonanța din 05 martie 2020, Nataliei Politov-Cangaș i-a fost înaintată învinuirea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 30, 33, 42 alin. (2), 46, 190 alin. (5) și 30, 33, 42 alin. (2), 46, 243 alin. (3) lit. a) și lit. b) din Codul penal, adică „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, de către un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în formă prelungită, precum și infracțiunea de spălarea banilor săvârșită prin participarea la înțelegere și prin acordarea de asistență la transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și a deghiza originea ilicită a bunurilor, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în formă prelungită, prin concurs real de infracțiuni.

20. În cadrul urmăririi penale, Procuratura Anticorupție a dispus Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție efectuarea investigațiilor financiare paralele în vederea urmăririi, identificării și indisponibilizării bunurilor infracționale cu referire la persoana învinuitei Natalia Politov- Cangaș.

21. Urmare a desfășurării investigațiilor financiare paralele s-a stabilit, că învinuita Natalia Politov-Cangaș deține în comun cu soțul său Petru Cangaș dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu nr. cadastral *****, situat pe adresa: ***** cu suprafața de ***** m.p. dobândit în proprietate în baza contractului de vânzare-

cumpărare nr. 8/10-2-8209 din 01 octombrie 1997, al cărui preț mediu de vânzare constituie 704 862 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 933 din 30 decembrie 2019.

22. S-a mai stabilit, că la 18 august 2003, în baza contractului de instituire a servituții, din partea cet. Liuba Balan ca proprietar a lotului situat pe adresa: *****, nr. cadastral *****, a participat prin procură la semnarea acestui contract Petru Cangaș. Mai mult ca atât, imobilul menționat a fost gajat în baza contractului de gaj nr. 06-06/4/05-g3 din 31 decembrie 2003 pentru creditul în sumă de 700 000 lei, primit de Natalia Politov-Cangaș de la SA „Banca de Economii", în baza contractului de credit nr. 06-06/4/05 din 30 mai 2003, cu termenul limită de rambursare 30 mai 2008.

23. La fel, potrivit rulajului bancar al Nataliei Politov-Cangaș, ultima a achitat și achită în continuare serviciile comunale pentru imobilul amplasat în *****.

24. De asemenea, s-a stabilit că Liuba Balan cu soțul său Petru Balan locuiesc pe o altă adresă și anume în imobilul amplasat în *****

25. Este relevant și faptul, că în perioada 2010 - 2018, cet. Liuba Balan nu a declarat careva venituri, iar în anul 2019 a obținut venituri de la jocuri de noroc, în sumă totală de 40 729 lei, pe când veniturile soțului Petru Balan, pentru aceiași perioadă de timp, (cu excepția anilor 2010-2013, când nu a declarat careva venituri), au constituit 144 578,1 lei.

26. Astfel, potrivit datelor din sistemul informațional al CNAS, cet. Petru Balan în perioada anilor 2007 - 2017 a fost angajat la ÎI „Petru Balan" (lichidată la 05 martie 2018), iar în perioada anilor 2017 - 2020 a fost angajat și primit salariu de la SRL „Validincom", activând în calitate de șofer pe ruta de autobuz cu nr. 23 din mun. Chișinău.

27. Prin urmare, s-a stabilit că soții Liuba Balan și Petru Balan nu au dispus de mijloace financiare suficiente, care le-ar permite procurarea terenului, cât și construcția casei de locuit din s*****ar din momentul înregistrării acestor bunuri imobile aceștia nu au exercitat posesia, folosința, cât și gestiunea bunurilor respective.

28. În continuarea acțiunilor Nataliei Politov-Cangaș de deghizare a patrimoniului său pe numele cet. Liuba Balan și Petru Balan, s-a stabilit că, la 06 martie 2018, Petru Balan devine asociat al SRL „Diloni Grand" (cod fiscal 1013600021305) cu cota de participare de 50% din capitalul social în valoare de 2700 lei, prin procurarea cotei-părți de la Tatarova Olga, care a deținut și deține în continuare calitatea de administrator al societății. Este relevant faptul că la momentul procurării de către Petru Balan (acesta activa în acea perioada ca șofer pe ruta de autobuz cu nr. 23 din mun. Chișinău) a cotei-părți de 50% din capitalul social al SRL „Diloni Grand" în sumă de 2700 lei, societatea deja deținea în patrimoniul său active sub forma bunurilor imobile al căror valoare de bilanț pentru anul 2018 constituia 38,6 mln. lei. Aspectul respectiv denotă faptul că tranzacția de înregistrare a cotei părți de 50% din capitalul social al SRL „Diloni Grand" pe numele lui Petru Balan a fost efectuată în vederea deghizării beneficiarului real și efectiv al cotei-părți respective și anume a Nataliei Politov-Cangaș, în condițiile în care și bunul imobil unde locuiește aceasta a fost înregistrat pe numele acestuia.

29. Pentru motivele indicate s-a conchis, că beneficiarul real al terenului și a casei de locuit din ***** sunt soții Natalia Politov-Cangaș și Petru Cangaș, aceștia exercitând toate atributele

dreptului de proprietate asupra bunurilor menționate, prin intermediul cet. Liuba Balan și Petru Balan, or comportamentul ultimilor în raport cu bunurile respective probează că aceștia nu sunt dobânditori de bună-credință, iar înregistrarea bunurilor pe numele lor a avut drept scop deghizarea bunurilor care fac parte din patrimoniul soților Natalia Politov-Cangaș și Petru Cangaș, precum și a proprietarului real al bunurilor. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 297 din 29 iunie 2020, prețul mediu de vânzare al bunului imobil cu nr. cadastral 0100518.217 constituie 348 221 lei, iar conform avizului consultativ al specialistului nr. 298 din 29 iunie 2020 prețul mediu de vânzare a bunului imobil cu nr. cadastral ***** constituie 3 483 551 lei.

30. În circumstanțele descrise, s-a constatat necesitatea aplicării măsurilor asigurătorii, și anume punerea sub sechestru a mai multor bunuri mobile și imobile, între care și cele asupra căror pretinde Petru Balan, prin intermediul reprezentantului, de a fi ridicat sechestrul, care aparțin de facto învinuitei Natalia Politov- Cangaș cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv . Reieșind din prevederile legale menționate mai sus, luând în considerație faptul că în rezultatul săvârșirii infracțiunilor a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari ce constituie 2 245 548 505 MDL, mijloace bănești care constituie obiectul infracțiunii de spălare de bani, imputate învinuitei Natalia Politov-Cangaș, care la rândul său constituie obiectul confiscării speciale, urma a fi pus sechestru pe bunurile imobile menționate supra, care aparțin ultimei cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și asigurării unei eventuale confiscări speciale.

31. Astfel, prin ordonanța din 20 iulie 2020, încheierea și mandatul judecătoresc cu nr. 12-427/2020 din 20 iulie 2020 al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a mai multor bunuri deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către învinuita Natalia Politov-Cangaș, între care și: cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (teren), cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** cu suprafața de ***** ha, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003, al cărui preț mediu de vânzare constituie 348 221 lei (cota-parte de 1/2 constituind 174 110,5 lei), stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 297 din 29 iunie 2020; cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (casă individuală de locuit), cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** cu suprafața de *****m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003, al cărui preț mediu de vânzare constituie 3 483 551 lei (cota-parte de 1/2 constituind 1 741 775,5 lei), stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 298 din 29 iunie 2020.

32. La 24 mai 2021 în adresa Procuraturii Anticorupție a parvenit cererea lui Petru Balan, înregistrată în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 5057/21, privind ridicarea sechestrului aplicat în cadrul cauzei penale nr.2014978151 asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** și *****, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi.

33. Prin ordonanța din 08 iunie 2021 cererea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind întocmit și expediat răspunsul din aceeași dată.

34. Reprezentantul pârâtei a menționat că măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor în privința cărora judecătorul va stabili dacă acestea vor fi confiscate sau nu. Astfel spus, măsura asiguratorie este destinată să prevină înstrăinarea, precum și ascunderea, deteriorarea sau cheltuirea bunurilor infracționale identificate pentru ca, în final, măsura reparării prejudiciului și confiscării să nu rămână fără obiect.
35. Prin urmare, nu poate fi invocat faptul încălcării dreptului de proprietate a lui Petru Balan asupra bunurilor imobile, a cărui beneficiar efectiv este Natalia Politov- Cangaș, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și eventualei confiscări speciale, și nu în scopul asigurării unei eventuale confiscări extinse.

Aprecierea instanței de judecată.

36. Audiind opiniile participanților la proces privind acțiunea formulată, examinind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, precum și verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și referința reprezentantului pârâtei, în raport cu probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.
37. În corespundere cu articolul 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
38. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
39. Din textul articolului 130 alineatele (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, rezultă că „Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.”
40. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, - „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.”
41. Potrivit prevederilor articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, - „La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii”, iar în conformitate cu

exigențele alineatului (3) din același articol, - „Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.”

42. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20 iulie 2020, demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, privind autorizarea aplicării sechestrului în cauza penală nr. 2014978151 a fost admis. A fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a mai multor bunuri, deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către învinuita Natalia Politov-Cangaș, între care și: cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (teren), cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** cu suprafața de ***** ha, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003, al cărui preț mediu de vânzare constituie 348 221 lei (cota-parte de 1/2 constituind 174 110,5 lei), stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 297 din 29 iunie 2020; cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (casă individuală de locuit), cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** cu suprafața de ***** m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003, al cărui preț mediu de vânzare constituie 3 483 551 lei (cota-parte de 1/2 constituind 1 741 775,5 lei), stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 298 din 29 iunie 2020 (f.d. 8-14).

43. Din materialul probatoriu anexat se reține că, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20 iulie 2020, a fost menținută (f.d. 15-22)

44. Potrivit articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanţă numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite.

45. Totodată, în sensul articolului 209 alin. (2) din Codul de procedură penală (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată), alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sânt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile.

46. Deci, instanță reține că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

47. Mai mult, instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice

locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

48. La caz, instanța de judecată reține că legiuitorul a stabilit expres posibilitatea sau modalitatea altor persoane decât bănuitul, învinuitul și inculpatul de apărare a drepturilor și intereselor sale, care consideră că sunt afectate prin aplicarea sechestrului în cadrul unui proces penal. Astfel, în contextul normei menționate se evidențiază că, acest text de Lege conferă instanței de drept comun deplina jurisdicție pentru a verifica caracterul legal al sechestrului penal aplicat asupra bunurilor persoanelor care consideră că sechestrarea este una ilegală și neîntemeiată.

49. Instanța de judecată reține, că la data de 24 mai 2021 în adresa Procuraturii Anticorupție a parvenit cererea lui Petru Balan, înregistrată în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 5057/21 la 20 mai 2021, privind ridicarea sechestrului aplicat în cadrul cauzei penale nr.2014978151 asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** și *****, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi. Prin ordonanța din 08 iunie 2021, cererea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind întocmit și expediat răspunsul din aceeași dată (f.d. 78-80).

50. În conformitate cu articolul 202 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

51. Potrivit articolului 203 Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sânt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.106^1 din Codul penal.

52. În speță, instanța de judecată constată că, potrivit dispozițiilor legale menționate anterior, sechestrul poate fi aplicat și asupra bunurilor aflate în proprietatea titularului. La caz, sunt supuse măsurii asiguratorii următoarele bunuri imobile: terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, având o suprafață de ***** ha, și casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****, amplasată la aceeași adresă, cu o suprafață de ***** m^2, bunuri înregistrate pe numele lui Petru Balan și Liuba Balan (f.d. 30).

53. Totodată, instanța de judecată notează, că măsura de constrângere aplicată în speță, este prevăzută de articolul 203 din Codul de procedură penală și are scopul legitim de a asigura

repararea unui eventual prejudiciu cauzat prin infracțiune, prin neadmiterea efectuării unor acțiuni de înstrăinare a bunurilor în cauză.

54. În corespundere cu articolul 500 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

55. Potrivit articolului 501 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

56. Astfel, Constituţia Republicii Moldova, prin articolele 46 și 127 garantează dreptul la proprietate, instituind normele constituționale în conformitate cu care statul asigură dreptul de proprietate, ocroteşte și garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii. Reglementări similare sunt reţinute și de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, Protocolul adițional nr.1, art.1, care recunoaște dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale, precizând că nimeni nu poate fi lipsit de proprietate decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de Lege și de principiile generale ale dreptului internațional, ceea ce semnifică inclusiv că orice fapt, act și/sau acţiune care îngrădește dreptul de proprietate este contrar Convenţiei şi implicit dreptului la respectarea bunului, or proprietarul dispune de posesia, folosinţa şi dispoziţia asupra acestuia, elementele dreptului de proprietate urmând să determine posibilitatea reală şi fără impedimente a exploatării proprietății, exploatare care ar fi iluzorie fără instituirea dreptului real la valorificare a terenului aferent, inclusiv dreptul de a-și exercita oportunitatea deplină la libera alegere a modului de folosință.

57. Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, accentuează asupra perceptului general al necesității respectării dreptului de proprietate conform art. 1 alin. (1) din Protocolul adițional nr. 1, potrivit căruia „*orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale*”. Altfel spus, această normă impune obligația statelor contractante de a respecta dreptul de proprietate în substanța sa, ținând cont de domeniul de aplicare dezvoltat de jurisprudența europeană în materie. De altfel, jurisprudența Curții Europene (*cauza Papamichalopoulos contra Greciei*) statuează asupra abținerii Statului la exercitarea unor măsuri care prin efectul real ar putea produce o privare a dreptului de proprietate și care ar putea fi asimilată unei exproprieri de fapt, or din moment ce Convenția are ca scop protejarea unor drepturi concrete și efective, pierderea dreptului de a se folosi și de a dispune de bun, sunt echivalente pentru proprietar cu o expropriere în fapt, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor.

58. În consecință, instanța reține că, la momentul aplicării sechestrului, legalitatea ingerinței în dreptul de proprietate al reclamanților a fost pe deplin demonstrată, întrucât măsura a fost autorizată printr-o încheiere judecătorească emisă în condițiile legii.

59. De asemenea, instanța constată că reclamanții păstrează drepturile de posesiune și folosință asupra bunurilor imobile în cauză, fiind limitat doar dreptul de dispoziție, exclusiv în

ceea ce privește posibilitatea de înstrăinare a acestora. În plus, caracterul perpetuu al dreptului de proprietate se menține, acest drept subzistând atât timp cât bunul există și nefiind afectat de neuz.

60. Instanța observă că, deși reclamanții nu au calitate procesuală în dosarul penal, acest aspect nu constituie un temei suficient pentru ridicarea sechestrului instituit asupra bunurilor ce le aparțin. În astfel de situații, legislația procesual-penală permite extinderea cercului de persoane asupra cărora pot fi urmărite bunuri susceptibile de a proveni din fapte ilicite, în vederea asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

61. Prin urmare, instanța consideră că instituirea sechestrului asupra bunului litigios reprezintă o măsură procesuală legală, justificată într-o societate democratică, având ca scop legitim acoperirea unui potențial prejudiciu cauzat prin săvârșirea unei infracțiuni. Măsura este proporțională cu scopul urmărit, necesitatea acesteia fiind susținută de valoarea estimativă a prejudiciului indicat de organul de urmărire penală.

62. În concluzie, instanța subliniază că, pentru admiterea unei cereri de chemare în judecată având ca obiect revendicarea unui drept pretins a fi lezat, trebuie să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: săvârșirea unor acțiuni care împiedică exercitarea dreptului de folosință și dispoziție asupra bunurilor, iar aceste acțiuni să fie dovedite ca fiind ilegale.

63. Analizând circumstanțele de fapt în prezenta speță, și raportându-le circumstanțelor de drept, instanța de judecată concluzionează că, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, deoarece nu există temei legal pentru anularea sechestrului instituit prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20 iulie 2020, asupra bunurilor imobile (terenul cu nr. cadastral ***** și casa individuală de locuit cu nr. cadastral *****, ambele situate în ***** dobândite prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 758 din 20 februarie 2003), măsură aplicată în cauza penală nr. 2014978151, la demersul procurorului Octavian Iachimovschi.

În conformitate cu art. art. 236, 239-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Petru Balan, Liuba Balan către Procuratura Anticorupție privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru