Dosarul nr.5r-574/2025 4-25015527-38-5r-06022025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

20 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Irina Buhaniuc
Cu participarea:
Reprezentantului Agentului constatator Daniel Munteanu
În lipsa:
Petiționarei Octavia Onofrei
Reprezentantului petentei Augustin Onofrei

examinând în ședință publică, contestația depusă de către Augustin Onofrei în interesele lui Octavia Onofrei împotriva procesului-verbal seria DCT03 nr. 808507 din 19 decembrie 2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care a fost recunoscută vinovată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei,

a constatat

La 06 februarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Slobozean Mihaela - Anastasia a fost întocmit procesul - verbal seria DCT03 nr. 808507 din 19 decembrie 2024, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Onofrei Octavia, pentru faptul că, la 14 ianuarie 2024, ora 21^{02}, aflându-se în Orhei, la volanul automobilului de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, manifestate prin faptul că, aflându-se pe traseul R20 Rezina-Orhei-Călărași, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, s-a deplasat cu 70 km/h.

Totodată, prin decizia de sancționare din 19 decembrie 2024, emisă de către agentul constatator Slobozian Mihaela - Anastasia din cadrul INSP al IGP al MAI, Onofrei Octavia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

La 28 ianuarie 2025, Onofrei Octavia prin intermediul lui Onofrei Augustin a contestat procesul-verbal seria DCT03 nr. 508507 din 19 decembrie 2024 și decizia înserată în ea, invocând dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației, Onofrei Augustin în interesele lui Onofrei Octavia a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție identificat prin seria DCT03 cu nr. 808507 și a deciziei agentului constatator din 19.12.2024, Ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Slobozian Mihaela-Anastasia în calitate de agent constatator, a întocmit procesul-verbal, prin care Octavia Onofrei a fost sancționată pentru comiterea contravenției, prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, adică „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., care este echivalentă cu 600 (șase sute) lei.

Fiind reținut că *Onofrei Octavia,* la 14.01.2024, aproximativ ora 21:02, în locația: Orhei (Step-Soci) pe traseul R20 Rezina-Orhei-Călărași (km.4, M.200) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, 70 (km/oră).

Atrage atenția că, prin emiterea actelor numite de către agentul constatator se încălcă în mod cert drepturile procedurale a contravenientului, fapt deductibil din încălcarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale.

Contrar actelor agentului constatator, Onofrei Octavia a fost sancționată pentru comiterea contravenției care nu îi este imputabilă ei, ci posesorului (locatarului) automobilului, adică efectiv se face vinovată altă persoană care s-a aflat la volanul mașinii în virtutea relațiilor civile ce izvorăsc dintr-un contract de locațiune.

În fapt, autorul faptei contravenționale se face Laptiacru Serghei *****(IDNP: *****), care posedă mijlocul de transport în ziua săvârșirii faptei, nu proprietarul acesteia Onofrei Octavia, circumstanță probată prin contractul de locațiune anexat la contestație.

Exprimă dezacordul împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 19.12.2024, fiind emise cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv a drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, or din analiza procesului-verbal depus la dosarul cauzei permite concluzionarea că acesta nu

corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional al RM și nici procedura nu a fost aplicată corespunzător

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul- verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În ordinea celor menționate, comunică că existența faptei contravenționale imputabile contravenientului a fost constatată fără probe, doar prin constatarea personală a agentului în baza informațiilor electronice în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

La fel, comunică că la fața locului nu au fost întocmite acțiunile/actele procedurale necesare în vederea stabilirii căror va circumstanțele pentru justa soluționare a cauzei, (de ex: planșa fotografică, schița anexată la procesul verbal contravențional etc.), care ar constata cu certitudine faptul că eu am fost la volan, organele de drept au mizat pe o „prezumție formalistă și superficială”.

În condițiile respective, pornind de la principiul echității, legalității și previzibilității legii contravenționale, conchide că în speță nu pot fi aplicabile aceleași sancțiuni față de petentă și față de un alt făptuitor care fiind la volan nemijlocit a săvârșit acțiunile ilegale conform actelor de constatare.

Drept urmare, nu s-a opus, nu a negat încălcarea normei imputabile prin actele de constatare, doar că indică că aceste abateri, încălcări sunt săvârșite de către altcineva. Iar ea, drept proprietar al mijlocului de transport abia recent am făcut cunoștință cu încălcările imputabile locatarilor ce au luat în chirie mijloacele de transport.

Respectiv, menționează că sub aspectul legalității procesul-verbal cu privire la contravenție identificat prin seria DCT03 cu nr. 808507 și a deciziei agentului constatator din 19.12.2024, se atestă motive de nulitate absolută a actului atacat, deoarece urmau să se emită actele de constatare împotriva posesorului temporar al mijlocului de transport, nu în privința proprietarului.

Agentul constatator avea obligația să califice corect fapta, să informeze victima și contravenientul în privința drepturilor lor procesuale, să le ofere detalii despre calitățile ce le dețin în procesul contravențional, și asupra încadrării juridice a faptei conform criteriilor de individualizare, inclusiv asupra efectelor privind sancțiunea contravențională, etc.

Din coroborarea dispozițiilor legale și din raportarea lor la situația speței reiese că făptuitoarea a fost sancționată de către persoane care au interpretat incorect legea materială-procesuală, și au aplicat arbitrar norma legală.

În condițiile în care fapta a avut loc la data de 14.01.2024, aproximativ ora 21:02, iar procesul-verbal cu privire la contravenție identificat prin seria DCT03 cu nr. 808507 și a deciziei agentului constatator din 19.12.2024, dar aduse la cunoștință abia la 13 ianuarie 2025, consideră că această contestație este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărâri, precum și posibilitatea reală de a contesta actul emis.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 808507 din 19.12.2024 și a deciziei de sancționare înserate în acesta.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Daniel Munteanu a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, dat fiind faptul că petenta urma să se adreseze în timp de 60 zile la agentul constatator cu o declarației, prin care să indice și să demonstreze faptul că conducea o altă persoană, volanul automobilului la data săvîrșirii contravenției, dar petenta nu a făcut-o, motiv din care a fost emisă decizia de sancționare, astfel consideră neîntemeiată contestația înaintată. La fel, indică faptul că, *Onofrei Augustin a depus contestația în interesele petentei, deși acesta nu a prezentat dovada că are calitate de avocat.*

În ședința de judecată petenta Onofrei Octavia și Onofrei Augustin, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin dovada anexată la materialele cauzei, nu au comunicat motivele neprezentări și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Totodată conform art. 447^1 din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa petentei Onofrei Octavia și a reprezentantului petentei Onofrei Augustin, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447^1 din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, ***contravenientul,*** victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.4471 alin.(8).(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului pre citat *supra*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 808507 din 19.12.2024, se atestă că acesta *a fost încheiat în lipsa petentei Octavia Onofrei*, expediat ulterior prin intermediul Oficiului Poștal în adresa *petentei* și recepționat la 13.01.2025. (f.d.18)

Instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit principiului *„in dubio pro reo”*, toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite. Reținându-se totodată faptul că, ***petenta a aflat despre decizia de sancționare la 13 ianuarie 2025, iar*** contestația este înregistrată la Inspectoratul Național de Securitate Publică **la 28 ianuarie 2025,** astfel că, *contestația se consideră înaintată în termen.*

Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată relevă următoarele.

La fel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 808507 din 19.12.2024*, se reține că acesta, a fost încheiat în lipsa lui Onofrei Octavia, fapt confirmat prin conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție*.(f.d.18)

Prin decizia de sancționare din 19 decembrie 2024, emisă de către agentul constatator Slobozian Mihaela - Anastasia din cadrul INSP al IGP al MAI, Onofrei Octavia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

Ulterior, *Onofrei Augustin, în interesele contravenientei Onofrei Octavia,* la data de 28.01.2025, a depus la *Inspectoratul Național de Securitate Publică*, contestație *privind dezacordul cu decizia înserată în conținutul procesului- verbal cu privire la contravenție din 19.12.2024*.

În confirmarea pretinselor împuterniciri de reprezentare, cet. Onofrei Augustin***, a anexat procura din 07 noiembrie 2023 conform căreia***, Onofrei Octavia, ***a împuternicit*** pe Onofrei Augustin ***să reprezinte interesele lui Onofrei Octavia,*** în toate instanțele de drept, judiciare, de poliție, procuratură administrative de stat în Republica Moldova, cu drept de a exercita toate actele procedurale acordate părților la ***proces reclamantului, reclamatului***, cu drept de a semna cererile și de a depune în judecată și de a retrage cererile, cu dreptul de a semna cereri, petiții și a le depune în organele de poliție, în instanța de judecată, de orice nivel, inclusiv la executori judecătorești *(...)* cu drept de a depune cereri și alte acte din numele său, ***<u>să încheie acte juridice, acorduri, contracte de mandat cu avocații</u>, în vederea reprezentării intereselor lui Onofrei Octavia***.(f.d.15)

La caz, instanța de judecată relevă că, art. 448 din Codul contravențional, stipulează expres că, în calitate de subiecți ai contestației sunt doar contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională.

În prezenta speță, reieșind conținutul *procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. DCT03 808507 din 19.12.2024 și a deciziei înserate în acesta*,* calitatea de contravenient în prezenta cauza contravențională, a fost atribuită lui Onofrei Octavia, respectiv ***dreptul de contestare îl deține doar Onofrei Octavia sau reprezentantul acestuia, numit în condițiile Legii.***

În acest sens, instanța consideră necesar, a indica faptul că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Codul contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.654, art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89,

*art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.**228–245**, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2)*.

Iar, reprezentantul contravenientului poate fi doar apărătorul, *or potrivit art. 392 din Codul contravențional,* ***este apărător persoana admisă în profesia de avocat având dreptul să participe la procesul contravențional pentru*** *a asigura asistență juridică* sau ***a reprezenta partea*** pe care o asistă *în bază de contract sau în urma desemnării de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.*

În opinia celor enunțate *supra*, instanța nu poate reține ca plauzibilă alegația petiționarului Onofrei Augustin, *privind deținerea calității de reprezentant în baza procurii din 07.11.2023*, ***or*** *la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar demonstra că Onofrei Augustin, are studii juridice, este licențiată în drept și deține* ***licență de avocat.***

Respectiv, instanța conchide că, *instituției reprezentării în procesul contravențional, urmează a fi aplicate corespunzător prevederile Codului de procedură penală,* **or** *potrivit prevederilor art. 374 alin.(3) din Codul contravențional*, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, *al Codului de procedură penală,* precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, ***contestația a fost formulată de o persoană care nu deține una din calitățile procesuale prevăzute la art.448 alin.(1)*** din Codul contravențional, *respectiv nu este în drept să conteste decizia contravențională.*

La caz, *instanța de judecată nu poate supune controlului de legalitate decizia contestată,* în condițiile depunerii contestației *de către o persoană care, în condițiile art.448 din Codul contravențional, nu este în drept să conteste decizia asupra cauzei contravenționale.*

Pentru considerentele expuse *supra*, avînd în vedere că, în cadrul examinării prezentei cauze, s-a constatat că depunerea contestației *împotriva* procesului-verbal seria DCT03 nr. 808507 din 19 decembrie 2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, **de către *Onofrei Augustin care, în speță nu este în drept să conteste decizia asupra cauzei contravenționale****, instanța* conchide asupra existenței circumstanțelor ce condiționează respingerea *contestației respective.*

În baza celor expuse și conform art. 395 alin.(2) şi art. 448 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către *Onofrei Augustin* interesele lui Octavia Onofrei împotriva procesului-verbal seria DCT03 nr. 808507 din 19 decembrie 2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care ***Onofrei Octavia*** a fost recunoscută vinovată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei*, ca fiind depusă de o persoană ce nu este în drept să conteste decizia asupra cauzei contravenționale.*

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin