Dosarul nr. 1-96/2025
1-24123934-48-1-01112024

SENTINȚĂ
În numele Legii

22 mai 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Bratuțel
Avocatului Ina Sîrcu
Inculpatului Cibotari Ion

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Cibotari Ion *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, b/i seria B nr. *****, eliberat Ia data de ***** de către ÎS „CRIS REGISTRU", valabil, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

Cauză judecată conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală pe bazaprobelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei: 7 noiembrie 2024 -22 mai 2025
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Inculpatul **Cibotari Ion** ***** se învinuiește în aceea că la 19.08.2024, aproximativ la orele 00:15 conducând mijlocul de transport ATV de model „BS

125-8” fără numere înmatriculare, în r-nul Strășeni,. sat. Voinova, a fost stopat de către ofițerii patrulare a Inspectoratului de Poliție Strășeni, din cauza conducerii neadecvate. In timpul discuției cu Cibotari Ion *****, fiind suspectat de către inspectorii patrulare că ar fi în stare de ebrietate, ultimul a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „DRAGER ALCOTEST”.

Respectiv în urma testării alcoolscopice, potrivit tichetului „DRAGER ALCOTEST” nr.2937 din 19.08.2024 ora 00:05 min., s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Cebotari Ion constituie 1, 00 mg/ care conform art. 13412 alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Totodată, Cibotari Ion ***** fiind verificat în baza de date „Acces”, s-a stabilit că ultimul nu deține permis de conducere a mijlocului de transport.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cibotari Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cibotari Ion ***** a înaintat cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora și nu are obiecţii asupra lor.

Apărătorul Ina Sîrcu care acționează în interesele inculpatului Cibotari Ion *****, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Ion Moţpan nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.364^1 alin. (1^1) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 264^1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova în redacția legii până la modificările operate la 7.09.2024, unde este reglementat faptul că ,,acţiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la

240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an”.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Cibotari Ion ***** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului Cibotari Ion ***** de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanţa menţionează că art. 6 din Convenţie nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situaţie care necesită să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie susţinută de un minim de garanţii corespunzătoare gravităţii sale şi să nu fie contrară niciunui interes public important *[a se vedea Hermi împotriva Italiei (MC), § 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 86]*.

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin

comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale *[Hermi împotriva Italiei (MC), § 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 87].*

Prin urmare, instanţa reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susţinută de apărătorul său ales, iar acuzaţia în materie penală cu drepturile şi obligaţiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cibotari Ion ***** a declarat că permis de conducere nu are, la 19.08.2024 după miezul nopții venea de la iazul din s. Voinova se întorcea acasă cu mijlocul de transport ATV de model „BS 125” fără numere de înmatriculare, ATV îi aparține lui, l-a procurat de la magazin dar nu l-a înregistrat, era împreună cu un cunoscut cu care a fost împreună la iaz. A fost stopat de echipajul de poliție, i s-au cerut actele, a spus că nu are și i-au solicitat să treacă testarea alcoolscopică cu Drager Alcotest, s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat constituie 1, 00 mg/l . La ziua de naștere a consumat băuturi alcoolice. Cu rezultatul testării a fost de acord.

La întrebările apărătorului inculpatului a comunicat că îi pare rău, nu se va mai întâmpla, este disponibil să facă ore în folosul comunității.

Cu toate că Cibotari Ion ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul cauzei penale și acceptate de către inculpat, şi anume:

Declarațiile martorului Sîrbu Nicolae *****, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare al secției securitate publică al IP Strășeni. La 18.08.2024, la orele 20:00, intrase în serviciu EPRO pe teritoriul, rnul Strășeni, conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model

Dacia Duster cu n/î ***** *****, împreună cu colegul agent principal Beschieru Andrei, până la 19.08.2024, la ora 08:00, finisează serviciu după grafic. La data de 19.08.2024, în jurul orelor 00.15 patrulînd prin sat. Voinova r-nul Strășeni, a observat mijlocul de transport ATV, de model BS 125-8, fără numere de înmatriculare, deplasîndu-se pe drum haotic, îl somase de a se opri, conducătorul mijlocululi de transport ATV, se oprise. După care colegul său s-a prezentat, solicitându-i șoferului de a se prezenta, fiind cet. Cibotari Ion. în timpul documentării s-a constatat că, cet. Cibotari Ion nu este deținător de permis de conducere. Discutând cu șoferul mijlocului de transport ATV, identificat ca cet. Cibotari Ion, s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Propunându-i testarea alcoolscopică cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, dânsul a fost de acord, prin urmare, concentrația de alcool în aerul expirat constituind 1,00 mg/L, vapori de alcool în aer expirat, dânsul a fost de acord, semnînd tichetul și actele întocmite în prezența dumnealui. Refuzînd testarea biologică. Stabilindu-se concentrația de alcool, șoferul menționat fusese înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ATV. Mijlocul de transport ATV, fiind reținut la parcare specializată din mun.Chișinău, com.Trușeni.

Declarațiile martorului Beschieru Andrei, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare al secției securitate publică al IP Strășeni. La 18.08.2024, la orele 20:00, a intrat în serviciu EPRO pe teritoriul, rnul Strășeni, conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î ***** *****, împreună cu colegul subofițer superior Sîrbu Nicolae. până la 19.08.2024, la ora 08:00, finisează serviciu după grafic. La data de 19.08.2024, în jurul orelor 00.15 patrulînd prin sat. Voinova r-nul Strășeni, a observat mijlocul de transport ATV, de model BS 125-8, tară numere de înmatriculare, deplasîndu-se pe drum haotic, îl somase de a se opri, conducătorul mijlocululi de transport ATV, se oprise. După care colegul său s-a prezentat, solicitându-i șoferului să se prezinte, dânsul s-a prezentat ca, fiind cet. Cibotari Ion. In timpul documentării s-a constatat că, cet. Cibotari Ion nu este deținător de permis de conducere. Discutând cu șoferul mijlocului de transport ATV, identificat ca cet. Cibotari Ion, s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Propunându-i testarea alcoolscopică cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, dânsul a fost de acord, prin urmare, concentrația de alcool în aerul expirat constituind 1,00 mg/'L, vapori de alcool în aer expirat, ultimul fiind de acord, semnînd tichetul și actele întocmite în prezența dumnealui. Refuzînd testarea biologică. Stabilindu-se concentrația de alcool șoferul menționat a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ATV. Mijlocul de transport ATV fiind reținut la parcare specializată din mun. Chișinău, corn. Trușeni.

Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la infracțiune din 19.08.2024, în baza căruia a fost pornită cauza

penală.

Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 19.08 .2024 - mijlocul de transport ATV de model „BS 125-8” fără numere de înmatriculare.

Tichetul „Drager Alcotest 8510 RO”, Alcotest 6820, numărul testului este 2937. Testarea s-a efectuat la 19.08.2024, orele 00:05, în privința cet. Cibotari Ion ***** *****, rezultatul este 1,00 mg/L, testarea a fost efectuată de agentul constatator Beschieru Andrei. în partea de jos a tichetului, este prezentă semnătura persoanei testate Cibotari Ion.

Conținutul procesului-verbal din 27.04.2024, orele 11:14, privind constatare, infirmare sau refuzului stabilirii stării și a naturii ei, prin care cet. Cibotari Ion *****, i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile, rezultatul „Drager Alcotest” - 1,00 mg/L și consecințele refuzului de la proba biologică de sânge de la care a refuzat Cibotari Ion, fiind de acord cu rezultatul „Drager Alcotest” - 1,00 mg/L, procesul-verbal a fost semnat de Cibotari Ion.

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.08.2024 a șoferului Cibotari Ion, mijlocul de transport ATV fiind dus la parcarea specială.

Conținutul procesului-verbal de examinare din 04.09.2024, potrivit căruia obiect al examinării îl constituie copii de acte a mijlocului de transport ATV BS125-8 și anume: -Contract de vînzare-cumpărare pentru vehicul nr.77/2024 din data de 22.04.2024; -Adeverință nr.0710445 din 16.06.2022; -Declarație complementară; -Commercial invoice; -Cerere vînzător din 22.04.2024; -Act de predare-primire din 22.04.2024; -Certificat de restituire a mijlocului de transport din 22.08.2024.

Ordonanța privind recunoașterea actelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 04.09.2024, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale - copii de acte a mijlocului de transport ATV BS 125-8.

Certificatul de instruire, potrivit căruia agent, Subofițer superior al serviciului patrulare a SSP a IP Strășeni, Andrei Beschieru, care a fost instruit pentru efectuarea testării alcoolscopice cu „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510”.

Buletinul de verificare metrologică Seria C 0604354, potrivit căruia Alcotestul 6820 Nr. ARNH-0414, Germania, cu care a fost testat cet. Cibotari Ion, este admis pentru utilizare din 07.02.2024 până la 07.02.2025.

Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.09.2024 -- se examinează Tichetul „Drager Aicotest” 6820, nr. ARNH-0414, numărul testului 2937, testarea s-a efectuat la data de 19.08.2022, orele 00:05, din care se constată că, cet.Cibotari Ion avea o concentrație alcoolică în aerul expirat 1,00 mg/l.

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă din

03.09.2024 - Tichetul „Drager Aicotest” din 19.08.2024, ALCOTEST 6820, nr. ARNH-0414, numărul testului 2937, testarea s-a efectuat ia data de 19.08.2022, oreie 00:05, din care se constată că, cet.Cibotari Ion avea o concentrație alcoolică în aerul expirat 1,00 mg/l.

Certificat ce confirmă că cheltuielile suportate de stat ia constatarea consumului de alcool utilizând aparatul „Drager” constituie suma de 25,70 lei RM.

Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 02.09.2024, conform cărora - de la’angajatul poliției, Beschieru Andrei a fost ridicat un CD-R ce conține 2 fișiere cu secvența video înregistrate la data de 19.08.2024.. în momentul stopării, discuției și propunerii trecerii testului, acceptarea și trecerea testării fiind de acord cu rezultatul, confirmarea în întrebuințarea . L băuturilor alcoolice și refuzului de a preleva probele biologice de către Cibotari Ion.

Pachet cu un CD-R de model ce conține 2 fișiere cu secvențe video înregistrată la data de 19.08.2024, în momentul stopării, discuției și propunerii trecerii testului și refuzului de a preleva probele biologice către Cibotari Ion.

Procesul-verbal de examinare a imprimărilor video-audio, un CD-R ce conține 2 fișiere cu secvențe video înregistrate la data de 03.09.2024, prin care s-a stabilit că: -Fișierul cu denumirea ,.1” este o înregistrare video cu durata de 00.00:40 secunde, unde este înregistrat momentul deplasării mijlocului de transport ATV, la somarea angajatului de poliție de a stopa mijlocul de transport ATV, conducătorul s-a oprit. Agentul de poliție s-a prezentat după care a cerut de la conducător actele, însă conducătorul a comunicat că, nu are careva acte la dumnealui. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, conducătorul a comunicat că, puțin a servit. -Fișierul cu denumirea „2” este o înregistrare video cu durata de 00.00.33 secunde, unde este înregistrat momentul cînd conducătorul se prezintă ca fiind Cibotari Ion, iar la întrebarea dacă deține permis de conducere dumnealui comunică că, nu deține permis de conducere, după care este supus efectuării testării alcooscopice cu aparatul de tip Drager Alcotest, a cet. Cibotari Ion, rezultatul fiind 1.00 mg./l alcool în aer expirat.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 03.09.2024 - un pachet cu conținutul un CD-R ce conține 2 fișiere cu secvențe video înregistrate la data de 19.08.2024, în momentul stopării, discuției și propunerii trecerii testului și refuzului de a preleva probele biologice către Cibotari Ion.

Informația din sistemul electronic de stocare a datelor „Acces Web” privind deținerea permisului si dreptul de a conduce.

Analizând speţa dată, este necesar a menţiona faptul că potrivit art. 132 Cod penal prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Conducerea mijlocului de transport - reprezintă acea operaţie tehnică, prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea.

Potrivit art. 2 Legea privind siguranţa traficului rutier, nr. 131-XVI din 07.06.2007, „conducător – persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoţeşte animale izolate, turme, cirezi etc., animale de povară sau de călărie, precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului", iar „drum public – orice cale de comunicare terestră, inclusiv construcţii artificiale şi drumuri cu înveliş natural, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat".

Art. 18 Legea privind siguranţa traficului rutier, nr. 131-XVI din 07.06.2007 stabileşte că, „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic", iar art. 33 alin.(3) lit. c) aceeaşi Lege stabileşte că „conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

Prevederi identice, după cum a fost expus mai sus, conţine şi pct. 11 lit. j) Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009. În acelaşi context, art. 19 alin.(1) Legea privind siguranţa traficului rutier, nr. 131-XVI din 07.06.2007, stipulează că „dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria şi/sau subcategoria lui", iar alin.(2) acelaşi articol stipulează că „pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulaţie, a permisului".

Prin urmare, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(4) Cod penal în redacția legii până la modificările operate la 7.09.2024, cu referire la speţa dată, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei (interdicţiei) impuse conducătorilor mijloacelor de transport: 1) să conducă în stare de ebrietate; 2) să conducă fără să deţină permis de conducere sau dacă este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. 3) de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În virtutea specificului său, infracţiunea nominalizată nu are obiect material şi nici victimă.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni, reieşind din condiţiile speţei analizate, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în

inacţiune.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracţiunea indicată se caracterizează prin intenţie directă.

În ce privește subiectul infracţiunii analizate, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deține permis de conducere.

Deci, vina inculpatului Cibotari Ion ***** și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, inculpatul Cibotari Ion ***** a săvârșit o infracţiune şi fapta lui necesită a fi încadrată juridic în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal în redacția legii până la modificările operate la 7.09.2024 – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, inculpatul Cibotari Ion *****, ca subiect al acestei infracţiuni, urmează a fi supus răspunderii penale.

Din conţinutul art. 61 alin.(1) Cod penal reiese că, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”, iar din conţinutul alin.(2) acelaşi articol reiese că „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 67 alin.(1) Cod penal stipulează că „munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale”, iar art. 75 alin.(1) acelaşi Cod stipulează că „persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a

recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Sancțiunea art. 264[1] alin.(4) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Deci, la stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite (face parte din categoria celor uşoare), de persoana inculpatului Cibotari Ion *****, de circumstanţele atenuante (căinţa sinceră); circumstanţe agravante – nu au fost stabilite.

Ţinând cont de cele expuse mai sus, de atitudinea Cibotari Ion ***** faţă de cele săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea în privinţa lui a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele ale sancțiunii art. 264[1] alin.(4) Cod penal în redacția legii până la modificările operate la 7.09.2024, ținând cont de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM este o infracțiune ușoară, precum și din noile limite ale pedepsei principale şi complementare obligatorii, determinate potrivit art.80[1] alin.(1) din Cod Penal al RM coroborat cu art. 264[1] alin.(4) Cod penal al RM în redacția legii până la modificările operate la 7.09.2024 şi anume, 150 ore limita minimă şi 180 ore limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Cibotari Ion ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepse sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, care, în opinia instanţei de judecată, va asigura atingerea scopurilor pedepsei de prevenţie generală şi prevenţie specială.

Instanța de judecată reține faptul că legiuitorul a prevăzut și răspunderea penală sub formă de închisoare, însă coraportat speței se atestă ca pedeapsă prea dură și disproporționată.

Cu referire la prevederile art. 67 alin. (1), (2), (3) şi (5) din Codul penal, instanța de judecată menționează că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale.

Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la

60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, instanța de judecată comunică condamnatului Cibotari Ion, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Anume această pedeapsă, în viziunea instanţei, îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârşirea unor astfel de infracţiuni, or aplicarea unei pedepse penale cum ar fi munca neremunerată în folosul comunităţii ar asigura conştientizarea celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte atât a inculpatului Cibotari Ion *****, cât şi a altor persoane.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijlocul material de probă – recunoscut prin ordonanța din 3 septembrie 2024 și anume: rezultatul drager alcotest nr.2937 din 19.08.2024 și mijlocul material de probă – recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 03.09.2024 - un pachet cu conținutul un CD-R ce conține 2 fișiere cu secvențe video înregistrate la data de 19.08.2024 este necesar de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Cibotari Ion ***** măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi țara.

Instanţa de judecată reţine în continuare că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Cibotari Ion ***** a sumei de 25,70 lei sub formă de cheltuieli judiciare.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării

inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 lei pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate din contul inculpatului Cibotari Ion *****.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80^1 din Codul penal, art. art. 364^1, 382- 389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Cibotari Ion ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

A pune în seama Biroului de probațiune Strășeni a Inspectoratului National de Probaţiune a Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova asigurarea executării pedepsei în privinţa lui Cibotari Ion *****.

Se explică lui Cibotari Ion ***** prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Cibotari Ion *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează din contul Cibotari Ion ***** IDNP: ***** a.n.***** *****, cheltuielile judiciare în beneficiul statului în sumă de 25, 70 lei.

Mijlocul material de probă, rezultatul drager alcotest nr.2937 din 19.08.2024 și mijlocul material de probă – recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 03.09.2024 - un pachet cu conținutul un CD-R ce conține 2 fișiere cu secvențe video înregistrate la data de 19.08.2024 a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Iana Talmaci**