Dosarul nr. 1a-19/2025 I instanţă
Nr. comp. 1-22175645-05-1a-13032025 Judecătorul Volcovschi Ion
Judecătoria Cimișlia sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

23 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componență:

președintele şedinţei, judecătorul	Mironov Andrei
judecătorii	Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefieri	Jeleva Elena, Vlah Vera
cu participarea:	
procurorului	Cebotari Vitalie
apărătorului inculpatului, avocatului	Cușnir Iurie
părții vătămate	Molești̦eanu Vasile
inculpatului	Revenco Pantelei

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Revenco Pantelei și de către inculpatul Revenco Pantelei împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 decembrie 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

Revenco Pantelei a.n. *****, IDNP *****, locuitor r-l.Cimișlia s.Coștangalia, cetățenia RM, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia sediul central la data de 30 noiembrie 2022. (vol. I, f.d.156)

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la data de 24 decembrie 2024. (vol.II, f.d.138-147)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la data de 13 martie 2025. (vol.II, f.d.170)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin dispozitivul sentinței judecătoriei Cimişlia sediul central din 24 decembrie 2024, Revenco Pantelei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal al Republicii Moldova, şi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu ani), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor art.72 alin.(1), lit.(b) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, pedeapsa stabilită prin prezenta sentința s-a adăugat parţial la pedeapsa aplicată prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul Central cu nr. 1-35/2020 din 29.07.2022 condamnat în baza prevederilor art.201^1 alin.(1) lit.b) și de prevederile art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal la pedeapsa definitivă 4 ani 6 luni (patru ani șase luni), stabilindu-i definitiv pedeapsa de 5 ani (cinci ani) închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis conform art.72 alin.(1), lit.(b) Cod penal.

S-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv până la definitivarea sentinței, cu calcularea termenul ispășirii pedepsei din data reținerii în baza sentinței din 29.07.2022.

Mijlocul material de probă: un suport informațional de model OMEGA DVD-R pe care este stocat fișierul audio-video anexat la materialele cauzei din data de 17.12.2024 urma a fi păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

S-a încasat din contul inculpatului Revenco Pantelei în folosul statului suma în mărime de 846,00 lei (opt sute patruzeci și șase lei) pentru efectuarea expertizelor judiciare. (vol.II, f.d.138-147)

Sentința motivată a instanței de fond din 24 decembrie 2024, a fost pronunțată la data de 10 ianuarie 2025.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că

Revenco Pantelei la data de 25 septembrie 2020 în jurul orelor 07:20, aflându-se în ograda gospodăriei comune situată în s.Coştangalia, r-l Cimişlia, a admis adresarea cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-1 pe colaboratorul de poliţie Moleşteanu Vasile care se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pe cazul examinării informaţiei nr.3503 din 19.09.2020 înregistrată în R-2 al IP Cimişlia, pe faptul agresării fizice a cet. ***** de către fostul soţ Revenco Pantelei, apoi a luat o furcă şi l-a ameninţat cu moartea, iar după somarea de a lăsa furca jos nu reacționa devenind mai agresiv. Acțiunile sale fiind curmate de colaboratorul de poliţie Lupu Alexandru prin liniștire, pentru a-1 conduce în automobilul de serviciu, el, Revenco Pantelei l-a lovit de câteva ori cu furca în lopata pe care o ţinea în mâini, apoi aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, cauzându-i dureri fizice. Iar, prin acţiunile inculpatului Revenco Pantelei i-a cauzat lui Moleşteanu Vasile leziuni corporale sub formă de excoriaţie pe buza de sus stânga, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Conform rechizitoriului fapta incriminată inculpatului Revenco Pantelei a fost încadrată în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal, după semnele calificative: *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale*.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.

La data de 28 ianuarie 2025, avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Revenco Pantelei, în dezacord cu sentința judecătoriei Cimişlia sediul central din 24 decembrie 2024, a depus apel, în care a cerut casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care inculpatul Revenco Pantelei să fie achitat. (vol.II, f.d.156158)

În argumentarea apelului a indicat că, la examinarea cauzei penale instanța de judecată incorect a reținut că în acțiunile inculpatului sunt prevăzute elementele constitutive ale infracțiunii de care a fost învinuit inculpatul Revenco P., deoarece probele examinate în instanța de judecată nu atestă incontestabil că inculpatul a

săvârşit infracțiunea imputată așa cum a fost pus sub învinuire.

În conformitate cu declarațiile făcute de către partea vătămată Moleșteanu Vasile în cadrul ședinței de judecată, declarații care au fost puse la baza învinuirii, reiese faptul că fiind împreună cu angajatul poliției Lupu Alexandru șeful de sector, au intrat în ograda cet. Revenco Pantelei împreună cu doamna cet.*****, fosta soție, care a deschis poarta și au intrat prin grădina în ograda gospodăriei, domnul Revenco Pantelei a ieșit din anexa casei în ograda, unde i s-a spus domnului Revenco motivul de ce sunt acolo, domnul Revenco Pantelei a început să manifeste un comportament agresiv și spunea că l-au confundat cu alt cineva. În momentul discuției, Revenco Pantelei a luat o furcă, în acest moment filma cu telefonul său personal, cu furca a vrut să-l lovească (străpungă), mapa pe care o avea în mână a aruncat-o jos iar, telefonul i-a dat doamnei ***** sa filmeze, el a aplicat atac psihologic și a strigat „San Sanîci,, adu-mi pistolul sa-1 împuște în picior, unde Alexandru Lupu a luat o sapă, și pe Revenco Pantelei îl preîntâmpina să se calmeze dar fără succes, Revenco Pantelei nu se subordona. Alexandru Lupu l-a lovit pe Revenco peste coada furcii, a aplicat forța fizică și l-a imobilizat împreuna cu Alexandru Lupu prin răsucirea brațului la spate la sol.

Declarații analogice au fost date de către martorii Lupu A. și Revenco A. care sunt în relații ostile cu inculpatul.

Conform actului de învinuire Revenco Pantelei la data de 25 septembrie 2020 în jurul orelor 07:20, aflându-se în ograda gospodăriei comune situată în s.Coștangalia, r-l Cimișlia, a admis adresarea cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-1 pe colaboratorul de poliție Moleșteanu Vasile care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, pe cazul examinării informației nr.3503 din 19.09.2020 înregistrată în R-2 al IP Cimișlia, pe faptul agresării fizice a cet. ***** de către fostul soț Revenco Pantelei, apoi a luat o furcă și l-a amenințat cu moartea, iar după somarea de a lăsa furca jos nu reacționa devenind mai agresiv. Acțiunile sale fiind curmate de colaboratorul de poliție Lupu Alexandru prin liniștire, pentru a-1 conduce în automobilul de serviciu, el, Revenco Pantelei l-a lovit de câteva ori cu furca în lopata pe care o ținea în mâini, apoi aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice. Iar, prin acțiunile inculpatului Revenco Pantelei i-a cauzat lui Moleșteanu Vasile leziuni corporale sub formă de excoriație pe buza de sus stânga, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Revenco Pantelei a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, adică, aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față

de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violență sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Menționează că în ședință de judecată a fost examinat SD discul cu imaginile video. Conform imaginilor s-a constatat că declarațiile părții-vătămate și a martorilor se adeveresc parțial. Deci conform secvențelor video care au fost efectuate fără întrerupere de către colaboratorii de poliție, reiese faptul, că în momentul când colaboratorii de poliție îl linișteau pe inculpat în ograda acestuia, inculpatul nu a aplicat față de nici un polițist acțiuni violente sau lovituri, deci leziunile corporale depistate la partea-vătămată nu au fost cauzate de către inculpat, deci învinuirea nu s-a adeverit.

Reieșind din cele expuse mai sus și faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit faptul că anume Revenco Pantelei a cauzat leziuni corporale părții-vătămate, deci consideră că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate și urmează a fi emisă o sentință de achitare.

La data de 21 ianuarie 2025, inculpatul Revenco Pantelei a înaintat o cerere de apel în care a solicitat să i se precaute dosarul, invocând că la acea dată la el la domiciliu au venit două persoane care nu erau colaboratori de poliție, însă erau îmbrăcate în haine negre și în stare de ebrietate alcoolică avansată și au intrat în gospodăria sa fără voie.

A invocat că nu este de acord cu sentința instanței de fond. (vol.II, f.d.164-166)

La data de 13 martie 2025 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru judecarea apelului. (vol.II, f.d.170)

Apărătorul inculpatului Revenco Pantelei, avocatul Cușnir Iurie în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii de apel și emiterea unei noi hotărâri privind achitarea inculpatului, întrucât în instanța de fond nu a fost dovedită vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

A invocat că în ședința instanței de apel a fost examinate și înregistrarea video unde se aude încă o frază: „ia pistolul și trage în picior”, clar că inculpatul a luat furca cu un fel de apărare.

A solicitat achitarea inculpatului și în cazul în care Revenco Pantelei va fi recunoscut vinovat pentru careva fapte, solicită recalificarea la 336 alin. (2) Cod contravențional și să fie încetat procesul în legătura cu intervenirea termenului de prescripție.

Inculpatul Revenco Pantelei în ședința instanței de apel, a susținut poziția apărătorului său.

Procurorul Cebotari Vitali în ședința instanței de apel a invocat că sentința este legală, solicitând respingerea cererii de apel din motiv că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin prin probele prezentate de partea acuzării, și anume prin declarațiile părții vătămate Molești V., martorului Lupu Alexandru, martorului ***** și prin alte materiale cercetate ale dosarului penal.

Susține că este destul de clară și înregistrarea video pe care a cercetat-o.

Consideră că acțiunile inculpatului corect au fost calificate, solicitând respingerea cererii de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelurile declarate de către avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Revenco Pantelei și de către inculpatul Revenco Pantelei, și de a menține sentința Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 24 decembrie 2024, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală*, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel*.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

În conformitate cu prevederile art.416 Cod de procedură penală, *instanţa de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătoreşti, aplicarea dispoziţiilor privitoare la repararea pagubei, la*

măsurile preventive, la cheltuielile judiciare şi la orice alte chestiuni de care depinde soluţionarea completă a apelului.

La caz, în urma demersului înaintat de partea apărării, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel partea vătămată Moleșteanu Vasile a declarat că pe Revenco Pantelei îl cunoaște, nu sunt rude apropiate, până la cazul dat nu a avut conflicte cu inculpatul. În prima instanță a dat declarații, pe care le susține.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, partea vătămată a declarat că a lucrat ca polițist de sector și a primit informația că Revenco Pantelei este agresiv față de soția sa. Respectiv a examinat cazul dat sub aspectul violenței în familie unde a fost chestionată victima și s-a stabilit nivel de risc ridicat. Respectiv a fost emis ordin de restricție pe un termen de 10 zile. Pentru ca ordinul să fie valabil este necesară ordinul să fie semnat de către contravenient.

A menționat că Revenco a aplicat lovitura în ogradă în momentul în care el nu s-a subordonat acțiunilor colaboratorilor de poliție. Colegul Lupu Alexandru era cu el și când a văzut că Revenco are o furcă în mâna, și colegul a luat o lopată, iar el a solicitat ca inculpatul să lase furca și el l-a ascultat, iar Lupu Alexandru l-a lovit cu lopată peste obiect. A menționat că a luat o sapă. S-a apropiat de Revenco lăsând sapa și l-a cuprins de la spate ca să-l pună jos pe pământ și în acest moment Revenco Pantelei la lovit cu pumnul în regiunea feței. După care i-a fost scoasă furca din mână de către Lupu Alexandru și el a început din acel moment să se liniștească. Acțiunile respective au fost filmate la telefonul său personal. După ce a fost scoasă furca din mâna lui Pantelei, a dat telefonul fostei soții a inculpatului doamnei Revenco. După ce s-a liniștit Revenco Pantelei a fost urcat în mijlocul de transport de serviciu și adus la IP pentru a-i fi adusă la cunoștință ordinul de restricție.

A menționat că Revenco Pantelei a fost la medicul legist, nu cunoaște dacă a avut leziuni, nu a fost la acel moment când inculpatul s-a adresat la meciul-legist. Poate să adauge că toate leziunile la Revenco Pantelei sunt produse în urma nesubordonării și opunerii de rezistență. La momentul acela a fost în calitate de subofițer superior de sector nr. 3 și s. Coștangalia intra în sectorul 3. Și mai înainte

a examinat câteva adresări din partea fostei soții. Revenco Pantelei la acele cazuri mai înainte conlucra cu poliția, răspundea la telefon, era liniștit când ia explicat drepturile și îi aducea documentele.

La întrebarea inculpatului Revenco Pantelei, partea vătămată a declarat că dimineața la data de 25.09.2023 avea material spre examinare, adică era informația și trebuia să o aducă la cunoștință inculpatului actele și a intrat în ograda cu permisiunea fostei soții ***** care conform copiilor actelor prezentate de către ***** este stăpână acolo. Nu ține minte pe cine a audiat, dar însăși conform informației la 112 a sunat o rudă și i se pare că îl chema Ion. Nu dispune de acele acte în original arătate de inculpat. Când a intrat, telefonul nu era în mâna ei. Telefonul era al său și se afla în mână. A intrat în ogradă, Pantelei era deja în ogradă. S-a salutat, s-a prezentat și a întrebat de ce Pantelei nu răspunde la telefon la ce el a răspuns că nu are telefon.

Apoi a vrut să intre în casă și el l-a oprit, el a luat furca, după ce a dat telefonul doamnei ***** să filmeze mai departe acțiunile. Poarta gospodăriei era încuiată, adică era închisă, nu avea acces și ei au intrat cu doamna ***** prin grădină.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, partea vătămată a declarat că nu are nici o pretenție față de Revenco Pantelei și acțiunile lui. (vol.II, f.d.219)

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel inculpatul Revenco Pantelei a declarat că susține apelul declarat pe deplin. Este persoana singură, niciodată nu a fost căsătorit, a trăit într-o casă donată de bunelul său în anul *****. Niciodată nu a avut căsătorii și nici nu a propus căsătorii. La data de 19 septembrie 2019 nu a avut violență pe persoana străină. Nu a fost citat când a fost apelul la 112. Apelul a fost la 19 septembrie. A aflat despre acest doar la data de 25 septembrie când polițiștii au venit și au intrat în gospodăria sa la ora 07:00 dimineața. Ei nu au intrat prin poarta centrală, dar au intrat pe ascuns prin intrările neprevăzute de intrare. Casa se află în s. Coștangalia r-1 Cimișlia. Au intrat polițiștii neprezentându-se, nu a știut când polițiștii au intrat. El se afla pe un loc ascuns și făcea curățenie la iepuri și lângă el era sapa, era cu furca în mână.
De câteva ori cineva a bătut la poartă. Ieșind cu furca în mână l-a întâlnit pe Lupu. A trântit poartă și a intrat în gospodărie. Mergea spre dânsul cu furca în mână, nu a știut cu ce ocazia domnul Lupu a venit. Polițiștii nu erau în uniformă, erau în combinezoane negre, nu știe dacă aceasta este forma lor, dar nu a văzut „pogoane”.

Văzând că el a intrat în ogradă cu sapa, el s-a întors înapoi, când s-a întors a ieșit Molești și cu persoana dată. Polițistul deja era înarmat cu o sapă în mână și persoana dată avea telefonul în sus, dar nu poate spune în care mână, stângă ori dreaptă. Văzând că ei au năpustit asupra sa, a început să se apăre cu furca. Ei loveau cu furca când pe sapa sa, când pe corpul său. Ei erau în stare de ebrietate, a înțeles prin miros. A înțeles că nu se poate isprăvi cu dânșii a aruncat furca pe jos și s-a lipit pe peretele casei. A întrebat cu ce ocazia ei au intrat pe vreme de noapte în gospodăria sa neprezentați. A întrebat cine sunt, de ce au venit și pe cine căutau. Ei l-au așezat pe un scaun în fața casei sale și l-au întrebat ce a avut cu soția. A declarat că soție nu are, și adeverința de la primărie privind componența familiei arată acest fapt. Era persoană singuratică și polițiștii au început să-l ducă forțat la mașină, a întrebat cu ce ocazia îl duc, pentru că a spus că nu cunoaște nici unul din polițiștii. A solicitat să-i arate legitimația și în baza căror documente a intrat la el. Nu au fost arătate nici legitimațiile, nici apelul la 112, nici informația, nici procesul-verbal de evacuare forțată. Nicăieri nu a pus semnătura. Luându-l din gospodăria sa forțat în apropierea se afla un autobuz cu copii, undeva 20 de copii care plecau la școală în altă localitate cu profesor și conducătorul autobuzului. Alături era călători care plecau și muncitori care plecau în s.Valea-Perjei. A opus rezistență de a se sui forțat în automobil. Ei au văzut că nu îl pot sui forțat în automobil și Molești Vasile a aplicat 4-5 lovituri cu pumnul în cap. A pierdut cunoștința și a căzut jos. Pe timpul acesta Molești i-a aplicat câteva lovituri cu piciorul pe corp pe partea stângă și i-a rupt trei coaste. Nu dorea ca să fiu urcat, dar ei cu genunchii săreau pe el. Văzând că nu poate să opună rezistența, ei forțat l-au urcat în automobil. Când a ieșit din gospodărie ei nu au luat nici un instrumente din gospodărie. În gospodărie sa când se aflau, nu i-a fost înmânat nici un document. În drum spre Cimișlia se construia un drum nou și acolo erau patru semne că nu este permisă trecere, dar polițiștii au mers prin acest drum. Întâlnind înainte lor o mașină mare care lucra pe șosea polițistul Vasile a ocolit-o prin partea dreaptă a făcut ”obgon”. Șoferul de la camion care lucra la șoseauă văzund-l prin oglindă s-a ferit din ei și au mers încă o bucată de drum și el s-a dat jos la un pod care se construia și în fața lor era o pădure. El s-a gândit că aici îl va omorî, pentru că în gospodăria sa era amenințat cu arma de foc de către Molestenau Vasile. Când l-au dat jos, i-au dat apă și l-au spălat pe față și pe corp de murdărie și i-au dat un șervețel murdar și l-au așezat înapoi. A ajuns la Inspectorat și ei au cerut actele să-l documenteze. Nu a prezentat documentele pentru că nu le avea cu el, deoarece

lucra în gospodărie și când acasă lucrează nu poartă documentele cu el. I s-a făcut rău și a cerut să fie condus la policlinică, nu l-au adus la policlinică unde a cerut, dar l-au dus la medicul-legist. L-au lăsat acolo, l-a examinat medicul. Medicul nu i-a înmânat nimic și el s-a dus la medic ca să vadă ce est cu el. Avea vânătăi, zgârieturi și tare îl dorea capul și medicul i-a dat niște pastile. După asta s-a coborât de la policlinică, a stopat o mașină și s-a dus acasă. La 27 septembrie s-a prezenta la el o persoană în vârstă cu haine albastre. La poartă el s-a prezentat că este procurorul Procuratorii raionului Cimișlia Sergiu Pașcaneanu. Și el l-a întrebat ce s-a petrecut la data de 25 septembrie la el în gospodărie. El a deschis poarta. El a intrat în gospodărie și a început să povestească totul.

La întrebările avocatului Cușnir Iurie, inculpatul a declarat că nu l-a lovit pe Moleșteanu pe data de 25 septembrie. Nu a lovit pe nimeni. Nu puteam să-l lovească cu pumnul cum spune partea vătămată, deoarece avea furca în mână.

La întrebările procurorului inculpatul a declarat că nu are documente care să confirme faptul că au fost rupte la el trei coaste. Nu a fost nicăieri și acasă s-a lecuit.

La întrebările instanței inculpatul a declarat că nu recunoaște vina, nu a comis această infracțiunea care i se incriminează. (vol.II, f.d.233-234)

La caz, în urma demersului înaintat de partea acuzări, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

- ordonanţă din 02.12.2020 (vol.I, f.d.1);
- raport din 25.09.2020 (vol.I, f.d.20);
- proces verbal privind efectuarea cercetării la fața locului în procesul contravențional din 25.09.2020 cu fototabel (vol.I, f.d.21-24);
- informaţie din 19.09.2020 (vol.I, f.d.25);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor (vol.I, f.d.26);
- ordin de restricție de urgenţă nr.149 din 24.09.2020 (vol.I, f.d.27);
- proces verbal privind înmânarea actului (vol.I, f.d.28);
- proces verbal de audiere a martorului în procesul contravențional ***** (vol.I, f.d.29);
- raport de constatare medico-legală judiciară din 25.09.2020 (vol.I, f.d.31);
- raport de constatare medico-legală judiciară din 25.09.2020 (vol.I, f.d.33-34);

- proces verbal de audiere a victimei Lupu Alexandru în procesul contravențional (vol.I, f.d.36-38);
- proces verbal de audiere a victimei Molești Vasile în procesul contravențional (vol.I, f.d.39-40);
- proces verbal de audiere persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional (vol.I, f.d.41);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 05.10.2020 (vol.I, f.d.42);
- proces verbal de audiere a părții vătămate Molești Vasile (vol.I, f.d.47);
- proces verbal de audiere a martorului Lupu Alexandru (vol.I, f.d.48);
- proces verbal de audiere a martorului ***** (vol.I, f.d.50);
- raport de expertiza medico-legală judiciară 27.09.21 (vol.I, f.d.55-56);
- raport de expertiza judiciară 27.09.2021 (vol.I, f.d.58-60);
- caracteristica lui Revenco Pantelei (vol.I, f.d.67);
- revendicare (vol.I, f.d.74);
- sentința judecătoriei Cimișlia din 10.08.2015 (vol.I, f.d.77-79);
- proces verbal de audiere a martorului Doru Valeria (vol.I, f.d.81);
- cazier contravențional (vol.I, f.d.111);
- revendicare (vol.I, f.d.112);
- sentința Judecătoriei Cimișlia din 29.07.2022 (vol.I, f.d.124-130);
- proces verbal de audiere a învinuitului din 24.06.2022 (vol.I, f.d.136);
- proces verbal de audiere a învinuitului din 24.06.2022 (vol.I, f.d.136 A);
- rechizitoriul (vol.I, f.d.151-154);
- declarațiile părții vătămate Molești Vasile (vol.II, f.d.28-29);
- declarațiile martorului ***** (vol.II, f.d.42-44);
- declarațiile martorului Lupu Alexandru (vol.II, f.d.51-53);
- proces verbal de cercetare la fața locului (a obiectului) din 22.11.2024 (vol.II, f.d.94-95);
- proces verbal de examinare a obiectului (discului) (vol.II, f.d.96-97);
- plic cu discul (vol.II, f.d.98);
- declarațiile inculpatului Revenco Pantelei în ședința de judecată (vol.II, f.d.108-110);
- revendicare (vol.II, f.d.115).

La caz, instanța de apel reține că, instanța de fond ***corect*** a stabilit starea de fapt şi de drept, circumstanțele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile inculpatului Revenco Pantelei ca constituind fapte penale prevăzute de

art.349 alin. (1^1) Cod penal al Republicii Moldova – *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale*, așa cum inculpatul Revenco Pantelei, la data de 25 septembrie 2020 în jurul orelor 07:20, aflându-se în ograda gospodăriei comune situată în s.Coştangalia, r-l Cimişlia, a admis adresarea cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-1 pe colaboratorul de poliţie Moleşteanu Vasile care se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pe cazul examinării informaţiei nr.3503 din 19.09.2020 înregistrată în R-2 al IP Cimişlia, pe faptul agresării fizice a cet. ***** de către fostul soţ Revenco Pantelei, apoi a luat o furcă şi l-a ameninţat cu moartea, iar după somarea de a lăsa furca jos nu reacționa devenind mai agresiv. Acțiunile sale fiind curmate de colaboratorul de poliţie Lupu Alexandru prin liniștire, pentru a-1 conduce în automobilul de serviciu, el, Revenco Pantelei l-a lovit de câteva ori cu furca în lopata pe care o ţinea în mâini, apoi aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, cauzându-i dureri fizice. Iar, prin acţiunile inculpatului Revenco Pantelei i-a cauzat lui Moleşteanu Vasile leziuni corporale sub formă de excoriaţie pe buza de sus stânga, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) - (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să*

pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*.

Articolul 52 alin. (1) și (2) Cod penal stipulează că, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

La caz, Completul de judecată constată că, urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate sau a actelor procedurale efectuate.

Astfel, Colegiul conchide că vinovăția inculpatului Revenco Pantelei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal al Republicii Moldova, s-a stabilit atât în cadrul urmăririi penale, examinării dosarului de prima instanță, cât și în cadrul examinării apelului, fiind dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, faptele lui conținând în întregime semnele calificative ale infracțiunilor incriminate.

Analizând în cumul probele acumulate, precum și declarațiile inculpatului Revenco Pantelei, Completul de judecată concluzionează, că instanţa de fond corect a constatat că în acţiunile inculpatului Revenco Pantelei sunt prezente toate elementele infracţiunii prevăzută de art.349 alin. (1^1) Cod penal al Republicii Moldova, argumente pe care instanța de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica

CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei,* din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de apel reiterează că, printre garanțiile unui *proces echitabil*, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului cât şi de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Față de cele ce preced, Completul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Revenco Pantelei, cât și la partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului în cauză, astfel, toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, analizând solicitarea avocatului Cușnir Iurie în interesele inculpatului Revenco Pantelei precum că ultimul urmează de a fi achitat, Completul de judecată o consideră ca neîntemeiat, deoarece circumstanțele indicate atât de către avocat, cât și de către inculpat contravin materialelor cauzei și sunt combătute de probele procurorului.

Completul de judecată apreciază versiunea inculpatului precum că nu a comis infracțiunea ce i se impută, drept necredibilă și are drept scop evitarea sau eschivarea ultimului de la răspunderea penală deoarece în instanța de judecată, inculpatul nu a prezentat argumente suficiente pentru a dezbate argumentele și probele acuzării.

Subsecvent, instanța de apel reținând faptul că potrivit apelului înaintat se solicită achitarea inculpatului Revenco Pantelei, a verificat probele ce au stat la baza emiterii sentinței instanței de fond, și anume:

- Declarațiile părții vătămate Moleștieanu Vasile, care fiind audiat în cadrul ședinței a instanței de apel, a declarat că .....În prima instanță a dat declarații, pe care le susține.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, partea vătămată a declarat că a lucrat ca polițist de sector și a primit informația că Revenco Pantelei este agresiv față de soția sa. Respectiv a examinat cazul dat sub aspectul violenței în familie unde a fost chestionată victima și s-a stabilit nivel de risc ridicat. Respectiv a fost emis ordin de restricție pe un termen de 10 zile. Pentru ca ordinul să fie valabil este necesară ordinul să fie semnat de către contravenient.

A menționat că Revenco a aplicat lovitura în ogradă în momentul în care el nu s-a subordonat acțiunilor colaboratorilor de poliție. Colegul Lupu Alexandru era cu el și când a văzut că Revenco are o furcă în mâna, și colegul a luat o lopată, iar el a solicitat ca inculpatul să lase furca și el l-a ascultat, iar Lupu Alexandru l-a lovit cu lopată peste obiect. A menționat că a luat o sapă. S-a apropiat de Revenco lăsând sapa și l-a cuprins de la spate ca să-l pună jos pe pământ și în acest moment Revenco Pantelei la lovit cu pumnul în regiunea feței. După care i-a fost scoasă furca din mână de către Lupu Alexandru și el a început din acel moment să se liniștească. Acțiunile respective au fost filmate la telefonul său personal. După ce a fost scoasă furca din mâna lui Pantelei, a dat telefonul fostei soții a inculpatului doamnei Revenco. După ce s-a liniștit Revenco Pantelei a fost urcat în mijlocul de transport de serviciu și adus la IP pentru a-i fi adusă la cunoștință ordinul de restricție.

A menționat că Revenco Pantelei a fost la medicul legist, nu cunoaște dacă a avut leziuni, nu a fost la acel moment când inculpatul s-a adresat la meciul-legist. Poate să adauge că toate leziunile la Revenco Pantelei sunt produse în urma nesubordonării și opunerii de rezistență. La momentul acela a fost în calitate de subofițer superior de sector nr. 3 și s. Coștangalia intra în sectorul 3. Și mai înainte a examinat câteva adresări din partea fostei soții. Revenco Pantelei la acele cazuri mai înainte conlucra cu poliția, răspundea la telefon, era liniștit când ia explicat drepturile și îi aducea documentele.

La întrebarea inculpatului Revenco Pantelei, partea vătămată a declarat că dimineața la data de 25.09.2023 avea material spre examinare, adică era informația și trebuia să o aducă la cunoștință inculpatului actele și a intrat în ograda cu permisiunea fostei soții ***** care conform copiilor actelor prezentate de către ***** este stăpână acolo. Nu ține minte pe cine a audiat, dar însăși conform

informației la 112 a sunat o rudă și i se pare că îl chema Ion. Nu dispune de acele acte în original arătate de inculpat. Când a intrat, telefonul nu era în mâna ei. Telefonul era al său și se afla în mână. A intrat în ogradă, Pantelei era deja în ogradă. S-a salutat, s-a prezentat și a întrebat de ce Pantelei nu răspunde la telefon la ce el a răspuns că nu are telefon.

Apoi a vrut să intre în casă și el l-a oprit, el a luat furca, după ce a dat telefonul doamnei ***** să filmeze mai departe acțiunile. Poarta gospodăriei era încuiată, adică era închisă, nu avea acces și ei au intrat cu doamna ***** prin grădină.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, partea vătămată a declarat că nu are nici o pretenție față de Revenco Pantelei și acțiunile lui. (vol.II, f.d.219)

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, anterior a locuit pe o adresă în satul Coştangalia raionul Cimişlia. În primăvară poate fi și toamna, aproximativ doi-trei ani în urmă, nu ţine minte luna, era verdeaţă, fiind cu poliţiştii Lupu Alexandru şi Moleşteanu Vasile au plecat la domiciliu la fostul soţ Revenco Pantelei, la gospodăria din sat. Au intrat în ogradă prin grădină pe partea de la deal, în acel moment Revenco Pantelei a ieșit din bucătăria de vară, iar pe partea dreaptă era o furca pe care a luat-o și a început a agresa polițiștii cu furca, dar nu i-a reușit, după care a încercat să sară cu furca spre dânsa deoarece filma cu telefonul, însă s-a reîntors iară-și spre polițiști pe care îi numea cu cuvinte urâte-necenzurate. Lupu Alexandru l-a pus jos la sol pe Revenco Pantelei și i-a luat furca din mână, i-a strâns mâinile la spate și s-au îndreptat la maşină, ea a rămas mai în urmă, Revenco Pantelei a vrut cu piciorul să o lovească dar poliţiştii l-au calmat, când au vrut sa-l urce în maşină Revenco Pantelei lovea cu picioarele în maşina, până la urmă l-au urcat. Ulterior au urcat toţi în maşină şi s-au pornit la Cimişlia, mergând pe drum Revenco Pantelei a lovit-o cu palma la ureche. A indicat, că cu o zi mai înainte de cazul dat a avut conflict cu Revenco Pantelei, nu dorea să o primească în gospodăria comună. Au fost în căsătorie 40 ani în aceeaşi casă. În ziua respectivă s-a deplasat cu Lupu Alexandru şi Moleşteanu Vasile să ia actele pe casă, era și ordin de restricție de urgență. Revenco Pantelei a vrut să dea în ea cu furca când poliţiştii s-au ferit de el. În afară de acţiuni fizice au fost şi agresiuni verbale, amenința pe toți inclusiv și poliţiştii. Până a-l pune pe Revenco Pantelei la pământ poliţiştii au solicitat să lase furca joc, benevol nu a vrut să o lase i-a luat-o Lupu Alexandru din mână. Acţiunile lui

Revenco Pantelei au fost în mare pericol pentru toți ei. Angajaţii poliţiei erau pe uniformă. (vol.II, f.d.42-44)

- Declarațiile martorului Lupu Alexandru, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe Revenco Pantelei îl cunoaşte în legătura cu serviciu. Aproximativ orele 08:00-08:30 dimineaţa, precis nu ține minte, prin anul 2022, primăvara ori vara, aflându-se în serviciu cu Moleşteanu Vasile, împreună cu victima *****, s-au deplasat la domiciliu lui Revenco Pantelei, ca sa-i aducă la cunoştinţă şi să-i înmâneze copia ordinului de restricție de urgenţă domnului Revenco Pantelei. Moleşteanu Vasile cu acordul Axeniei Revenco au intrat în gospodăria comună unde locuieşte şi Revenco Pantelei, au intrat pe poarta din spate, la rândul său a mers prin spatele casei din motiv ca Revenco Pantelei să nu părăsească locuinţa și să nu fugă de poliţie, aflându-se în fața locuinţei a auzit strigăte din partea lui Revenco Pantelei în privinţa lui Moleşteanu Vasile care spunea cuvinte de genul ,,te sparg ieşi din ograda mea”, Moleşteanu Vasile dorea să-l calmeze ,,badea liniştește-te”, văzând că este pericol pentru viaţa lui Moleşteanu Vasile și ***** a intrat în ograda dată, mergând spre ei a observat la Revenco Pantelei în mână o furcă, avea mânerul lung a observat în partea stângă o lopată şi cu scopul de a respinge atacul a luat-o, iar, Revenco Pantelei a încercat să-l atace, dar el i-a respins atacul cu lopata dată. Moleşteanu în mână a luat alt obiect, o sapă, Revenco Pantelei a făcut câțiva pași în urmă, Moleşteanu Vasile a aruncat sapa şi a făcut un pas l-a apucat pe Revenco Pantelei, după care s-au forţat, Moleşteanu Vasile încerca să-i ia furca, a intervenit a luat furcă într-o parte şi sapa care era jos, Revenco Pantelei tot încerca să mai ia un obiect în mână, Revenco Pantelei a fost imobilizat jos la pământ, unde i s-a dat întrebarea dacă s-a liniștit, după care a fost ridicat i s-a dat scaun după care i s-a adus la cunoştinţă ordinul de restricție. Până a merge la domiciliu la Revenco Pantelei au încercat sa-l telefoneze de mai multe ori, Revenco Pantelei nu răspundea la apeluri şi intenţionat se eschiva de poliţie, ieşind din casă doar noaptea. După cazul dat careva leziuni corporale nu a avut, Moleşteanu avea leziuni neînsemnate în zona gurii, nu a observat momentul când a primit leziunea deoarece era vălmășeală. În dimineaţa respectivă careva mijloace speciale în dotare nu aveau, conflictul a fost înregistrat pe telefonul mobil d-lui. Moleşteanu, înregistrat de Axenia Revenco, mijloace speciale ambii n-au fost, din înregistrări video se poate confirma faptul dat era la un metru de la poartă când a observat conflictul, aproximativ era la 10-11 metri de la el. Sapa era lângă garaj, garajul e în ogradă în stânga casei, o construcţie

auxiliară era. Cunoaște că doamna ***** locuia pe adresa dată şi că nu poate nimeri în locuinţă că domnul Revenco este agresiv. (vol.II, f.d.51-53)

- Încheierea judecătoriei Cimișlia din data de 17.10.2020 cu nr.4-272/20 privind remiterea organului competent întru verificarea condițiilor inițierii procesului penal asupra acțiunilor comise de către Revenco Pantelei. (Vol.I, f.d.16-17)

- Raportul înregistrat cu nr.3579 din data de 25.09.2020 înregistrat în cadrul IP Cimișlia, conform căruia se descriu situaţia de fapt examinată în cadrul ședinței de judecata. (Vol.I, f.d.20)

- Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 25.09.2020 și planșa fotografica anexată la procesul verbal conform căreia este examinată curtea casei de locuit din s.Costangalia r-l.Cimislia cu participarea lui *****, conform căreia sunt descrise obiectele care figurează în calitate de unelte cu care a fost săvârşită fapta și stabilirea locului de ridicare conform rechizitoriului. (Vol.I, f.d.21-24)

- Copia autentificată a informației înregistrată în cadrul IP Cimișlia cu nr.3503 din data de 19.09.2020 conform căreia se descrie fapta ilegală comisă de Revenco Pantelei. (Vol.I, f.d.25)

- Copia autentificată a chestionarului de constatare și evaluarea riscurilor în cazurile de violență în familie din data de 24.09.2020 întocmit în privința victimei *****. (Vol.I, f.d.26)

- Copia autentificată a ordinului de restricție cu nr.149 din data de 24.09.2020 în privința agresorului Revenco Pantelei. (Vol.I, f.d.27)

- Raportul de constatare medico-legală cu nr.202014P0418 din data de 25.09.2020 conform căruia la cet. Moleștieanu Vasile au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriații pe buza de sus stânga care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp dur-contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnata. (Vol.I, f.d.31)

- Procesul verbal contravenţional cu seria MAI 05 080311 din data de 05.10.2020 conform căreia Revenco Pantelei a fost încadrate acțiunile contravenționale conform indicilor componenței de contravenție prevăzute de prevederile art.336 și art.353 alin.(2) Cod contravențional. (Vol.I, f.d.42)

- Hotărârea judecătorească din 01.12.2021 cu nr.5r-127/21 conform căreia a fost admisă contestația procurorului asupra procesului verbal contravențional prin care a fost anulat procesul contravențional MAI 05 080311 din data de 05.10.2020

conform prevederilor art.441 alin.(1), lit.(e) Cod contravențional. (Vol.I, f.d.121-124)

- Procesul verbal din data de 22.11.2024 și înregistrarea audio-video de pe CD cu înregistrări video din 25.09.2020 dobândit în cadrul cercetării la faţa locului, din telefonul mobil ce aparţine martorului Moleşteanu Vasile și anume Obiectul examinării constituie un CD de stocare a informaţiei de natură diversă în format digital, de model „OMEGA" DVD-R data/video cu capacitatea de stocare de 4,7 GB, viteza de lucru fiind de 16x. Culoarea CD-lui este galbenă. Conform căruia se confirmă acţiunile lui Revenco Pantelei descrise în rechizitoriu. (Vol.II, f.d.96-98)

Subsecvent, Completul atestă că probele cauzei în cumul coroborează între ele cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, prin care este descrisă situația de fapt constatată, concluzionând în acest sens că în acţiunile inculpatului Revenco Pantelei sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal, adică, *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale*, declarații ce nu pot fi puse la îndoială din punct de vedere a veridicității lor.

Instanța de apel va respinge ca nefiind plauzibil argumentul apărătorului inculpatului, avocatului Cușnir Iurie precum că *instanţa de judecată incorect a reţinut că în acţiunile inculpatului sunt prevăzute elementele constitutive ale infracţiunii de care a fost învinuit inculpatul Revenco P., deoarece probele examinate în instanţa de judecată nu atestă incontestabil că inculpatul a săvârşit infracţiunea imputată aşa cum a fost pus sub învinuire*, or, argumentele respective vin în contradicție cu declarațiile părții vătămate Moleșteanu Vasile care a declarat că „*Revenco a aplicat lovitura în ogradă în momentul în care el nu s-a subordonat acțiunilor colaboratorilor de poliție.....*

....S-a apropiat de Revenco lăsând sapa şi l-a cuprins de la spate ca să-l pună jos pe pământ şi în acest moment Revenco Pantelei la lovit cu pumnul în regiunea feţei....."

De asemenea, și a martorului Lupu Alexandru care a declarat că, *„Moleşteanu Vasile cu acordul Axeniei Revenco au intrat în gospodăria comună unde locuieşte*

*şi Revenco Pantelei, au intrat pe poarta din spate, la rândul său a mers prin spatele casei din motiv ca Revenco Pantelei să nu părăsească locuinţa şi să nu fugă de poliţie, aflându-se în faţa locuinţei a auzit strigăte din partea lui Revenco Pantelei în privinţa lui Moleşteanu Vasile care spunea cuvinte de genul ,,te sparg ieşi din ograda mea", Moleşteanu Vasile dorea să-1 calmeze ,,badea linişteşte-te", văzând că este pericol pentru viaţa lui Moleşteanu Vasile şi ***** a intrat în ograda dată, mergând spre ei a observat la Revenco Pantelei în mână o furcă, avea mânerul lung a observat în partea stângă o lopată şi cu scopul de a respinge atacul a luat-o, iar, Revenco Pantelei a încercat să-l atace, dar el i-a respins atacul cu lopata dată. Moleşteanu în mână a luat alt obiect, o sapă, Revenco Pantelei a făcut câţiva paşi în urmă, Moleşteanu Vasile a aruncat sapa şi a făcut un pas l-a apucat pe Revenco Pantelei, după care s-au forţat, Moleşteanu Vasile încerca să-i ia furca, a intervenit a luat furcă într-o parte şi sapa care era jos, Revenco Pantelei tot încerca să mai ia un obiect în mână, Revenco Pantelei a fost imobilizat jos la pământ, unde i s-a dat întrebarea dacă s-a liniştit, după care a fost ridicat i s-a dat scaun după care i s-a adus la cunoştinţă ordinul de restricţie. Până a merge la domiciliu la Revenco Pantelei au încercat sa-1 telefoneze de mai multe ori, Revenco Pantelei nu răspundea la apeluri şi intenţionat se eschiva de poliţie, ieşind din casă doar noaptea. După cazul dat careva leziuni corporale nu a avut, Moleşteanu avea leziuni neînsemnate în zona gurii, nu a observat momentul când a primit leziunea deoarece era vălmășeală*."

În continuare, Completul de judecată învederează faptul că în speța dată corect au fost reținute în acțiunile inculpatului, realizarea de către acesta a laturii obiective a infracțiunii imputate, adică acțiuni prejudiciabile care au fost realizate în mod direct și intenționat de către inculpatul Revenco Pantelei.

Astfel, instanța de apel conchide că cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor procedurale şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii încriminate.

De asemenea, Colegiul apreciază critic argumentele apelantului referitor la faptul că *conform secvențelor video care au fost efectuate fără întrerupere de către colaboratorii de poliție, reiese faptul, că în momentul când colaboratorii de poliție îl linișteau pe inculpat în ograda acestuia, inculpatul nu a aplicat față de nici un polițist acțiuni violente sau lovituri*, or, încă o probă incontestabilă în prezenta

cauză este și raportul de constatare medico-legală cu nr.202014P0418 din data de 25.09.2020 conform căruia la cet. Molești Vasile au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriații pe buza de sus stânga care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp dur-contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnata. (Vol.I, f.d.31)

Subsecvent, alte argumente plauzibile bazate pe probele cauzei, care să răstoarne soluția primei instanțe de condamnare, apelanții nu au invocat.

În ce privește solicitarea părții apărării referitor la achitarea inculpatului, Completul de judecată o reține ca nefondată, deoarece se bazează pe poziția inculpatului de negare a vinovăției, care contravine ansamblului probatoriu administrat şi constată că la caz, ***nu au fost stabilite careva dubii esențiale în probarea vinovăției inculpatului Revenco Pantelei, care pot fi interpretate în favoarea acestuia***.

Concomitent, solicitarea apărătorului privind recalificarea acțiunilor inculpatului Revenco Pantele în art.336 alin. (2) Cod contravențional, Completul le respinge ca fiind nefondate, or, din constatările menționate supra indubitabil a fost demonstrată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal, subsecvent, nu poate fi reținută în sarcina acestuia comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Este de menționat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile*

Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de apel menționează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

E de menționat că la stabilirea şi individualizarea pedepsei aplicate lui Revenco Pantelei, instanţa de fond a ţinut cont de personalitatea vinovatului, a reținut ca circumstanțe agravante săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune intenţionate sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, iar conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanţe atenuante.

Colegiul menționează că corectarea inculpatului Revenco Pantelei, ca scop al legii penale, presupune conștientizarea de către acesta a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii, urmând a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii, el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse, ceia ce în speță nu s-a stabilit.

Astfel, instanța de apel reține că, conform sentinței judecătoreşti din data de 10.08.2015 cu nr.1-131/14, Revenco Pantelei a fost supus pedepsei penale în baza prevederilor art.201^1 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare cu aplicarea suspendării pedepsei în baza 90 Cod penal, pe un termen de 1 an, în baza sentinței judecătorești din data de 29.07.2022 cu nr.1-35/20 în baza căruia Revenco Pantelei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art.201^1 alin.(1) lit.(b) Cod penal și art. art.201^1 alin.(1) lit.(b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale prin art.84 al.1 Cod penal, sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (Vol.I, f.d.

77-79, 112,124-130); la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d.67); la evidența medicul narcolog și psihiatru inculpatul nu se află (vol.I, f.d. 70; 72, 108, 110); conform cazierului judiciar (F-246) inculpatul are antecedente penale. (vol.I, f.d.74)

Reieșind din cumulul informației supra indicate, de către Completul de judecată nu au fost stabilite careva dubii esențiale în probarea vinovăției inculpatului Revenco Pantelei, care pot fi interpretate în favoarea acestuia.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel conchide că aplicarea pedepsei sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, este echitabilă, asigurându-se restabilirea echităţii sociale şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin. (2) Codul penal, potrivit căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La caz, Colegiul judiciar ***atestă lipsa temeiurilor legale*** privind casarea sentinței și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Revenco Pantelei.

Concomitent, Completul de judecată ține să menționeze că *termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală pentru fapta respectivă nu a expirat*, or, după cum se constată din materialele cauzei, prin ordonanța adjunctului al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia Donia Ruslan din 25 octombrie 2021, învinuitul Revenco Pantelei a fost anunțat în căutare, prin ordonanța din 26 octombrie 2021 a fost dispusă suspendarea urmăririi penale până la găsirea învinuitului, iar la data de 21 iunie 2022 învinuitul a fost stabilit, ulterior prezentat la procuratura raionului Cimișlia. (vol.I, f.d.91, 94, 96)

Astfel, Completul de judecată reiterează, că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenţia Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Reieşind din circumstanţele indicate, Completul de judecată va respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Revenco Pantelei și de către inculpatul Revenco Pantelei, împotriva sentinței Judecătoriei

Cimișlia sediul central din 24 decembrie 2024 cu menținerea hotărârii atacate, reţinând în acest sens că, această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 414, art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. art. 417-418, 422 Cod de procedură penală, Completul de judecată

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Revenco Pantelei și de către inculpatul Revenco Pantelei.

Se menține sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 decembrie 2024, în cauza penală privind acuzarea lui Revenco Pantelei de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori