Dosarul nr.: 4r-2149/2026 **Judecătoria** Chișinău, sediul Ciocana
(nr. electronic: 4-25080780-02-4r-21042026) **Judecător** Bosîi Dumitru

DECIZIE
în numele Legii

10 noiembrie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Curajos Victoria, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3409/2025 din 12.12.2025*, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Lîs Denis de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 840524 din 18.04.2025*, Lîs Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat, la 15.05.2025, în instanța de fond de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3409/2025 din 12.12.2025,* s-a dispus:

   „Se admite contestația înaintată de petiționarul LÎS Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 840524 din 18.04.2025, încheiat în privința cet. LÎS Denis, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată.

   Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui LÎS Denis, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei. Se declară nulă decizia agentului constatator Curajos Victoria, seria MAI06 840524 din 18.04.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui LÎS Denis, sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM.

   Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana”.
4. În data de 13.01.2026, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al

M.A.I., Curajos Victoria, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3409/2025 din 12.12.2025.*

FONDUL RECURSULUI

5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de fond este vădit neîntemeiată, contrară probelor administrate și principilor legii.

La baza întocmirii procesului-verbal a stat constatarea faptului că persoana vizată a acceptat în mod conștient și voluntar, instalarea aplicației bancare Promsvyazbank (PSB), instituție financiară aflată sub sancțiuni internaționale, în vederea recepționării unei sume de bani în schimbul votului sau în favoarea unui concurent electoral susținut de Blocul „Victoria – Pobeda".

Această faptă reprezintă, în mod clar, o tentativă de corupere electorală, fiind încadrată corect de agentul constatator în baza art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Neaplicarea corectă a art. 47^1, alin.(1) Cod contravențional reprezintă viciul esențial al hotărârii atacate.

Articolul menționat sancționează acceptarea unei recompense necuvenite, iar procesul-verbal întocmit de agentul constatator reține elementele esențiale.

Înregistrarea voluntară, personală și conștientă a contravenientului în aplicația „PSB (PROMSVYAZBANK)", bancă aflată sub sancțiuni internaționale și cu legături directe cu complexul militar-industrial al Federației Ruse, reflectă acceptarea obiectivă și subiectivă a mijloacelor financiare oferite indirect, fără a fi necesară finalizarea transferului de bani.

Instanța de fond a ignorat aceste fapte și a refuzat să recunoască faptul că simpla acceptare materializată prin instalarea aplicației reprezintă manifestarea voinței și întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1, alin.(1) Cod Contravențional.

Fapta nu trebuie tratată ca una minoră sau izolată, ci ca parte a unui mecanism de corupere electorală cu implicații geopolitice și de securitate națională, ceea ce impune o reacție fermă și conformă legii.

Contrar prevederilor art. 26 Cod contravențional și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cererea oficială, înregistrată și justificată, pentru amânarea ședinței de judecată a fost complet ignorată de instanță.

Lipsa motivată a agentului constatator a împiedicat exercitarea efectivă a dreptului la apărare și a încălcat principiul egalității, ceea ce viciază întregul proces.

În viziunea agentului constatator instanța de fond a apreciat în mod greșit probele și a respins tabela atașată ca probă pe motivul lipsei semnăturii sau a ștampilei. Această abordare este eronată, întrucât procesul-verbal constituie un act oficial complet, cu valoare probatorie conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional.

În materia contravențională standardul probator este redus, conform art. 94 Cod de procedură penală, iar probele indirecte și formale trebuie valorificate în ansamblu. Tabela reprezintă o parte integrantă contextului factual, oferind o imagine clară asupra situației și având un rol complementar, dar esențial, pentru aprecierea faptelor.

Mai mult, instanța de fond nu a valorificat probele și faptele din dosarul penal conex nr. 2023970322, care documentează înregistrarea bancară și instalarea aplicației „PSB" și justifică temeinic întocmirea procesului-verbal. Aceste probe nu au fost puse la dispoziția părților și nici nu au fost audiate, ceea ce contravine principiului egalității armelor și

vulnerabilizează întregul proces. Această omisiune constituie o deficiență majoră în analiza cauzei și afectează legalitatea soluției adoptate.

Constatarea faptei contravenționale este susținută de probe solide: constatrile agentului constatator, rapoartele tehnice și contextul social-politic fac evidentă intenția de influențare ilegală a votului.

Sancțiunea aplicată este proporțională și necesară, având rol preventiv și de descurajare a corupției electorale, fenomen ce amenință ordinea constituțională și suveranitatea național.

Prevederile art. 8 Cod contravențional privind răspunderea pentru tentativa de contravenție sunt pe deplin aplicabile, existând o voință clară de săvârșire a faptei, manifestată prin instalarea și acceptarea aplicației bancare interzise.

Totodată agentul constatator relevă că hotărârea contestată este afectată de vicii procedurale evidente: lipsa motivării suficiente și detaliate privind refuzul cererii de amânare și ne analizarea probelor relevante, atitudinea formalistă și neprofesionistă în aprecierea materialului probator, nerespectarea drepturilor procesuale ale agentului constatator și ale părților implicate, precum și încălcarea principiilor fundamentale ale procesului echitabil și legalității.

6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În temeiul art. 374, alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

10. Potrivit art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

11. Conform art. 468, alin. (1) din aceeași lege, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

12. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

13. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

14. În conformitate cu art. 473, alin. (1) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1**) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv**; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

15. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Jurisprudența relevantă

16. Din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces este un aspect, nu este absolut; este supus unor limitări permise implicit, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unui recurs, întrucât, prin însăși natura sa, necesită o reglementare din partea statului, care se bucură de o anumită marjă de apreciere în această privință. Cu toate acestea, aceste limitări nu trebuie să restrângă sau să reducă accesul unei persoane într-un mod sau într-o asemenea măsură încât să se atingă însăși esența dreptului; în cele din urmă, astfel de limitări nu vor fi compatibile cu articolul 6 § 1 dacă nu urmăresc un scop legitim sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit a fi atins (cauza *Pérez de Rada Cavanilles vs Spania* hotărârea CtEDO din 28.10.1998, § 44). Dreptul de acces prin natura sa, presupune reglementarea sa de către stat, reglementare care poate varia în timp și spațiu, în concordanță cu nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauza *Stanev vs Bulgaria*, hotărârea CtEDO din 17.01.2012, § 230).

17. Dreptul de acces la o instanță ar fi iluzoriu dacă un justițiabil ar putea ignora regulile procedurale stabilite de lege. Aplicarea unor norme privind termenele și formalitățile servește principiului securității juridice și bunei administrări a justiției. Curtea trebuie să verifice dacă aplicarea regulii procedurale a fost previzibilă și dacă nu a constituit un formalism excesiv care să afecteze însăși esența dreptului (cauza *Zubac vs Croația*, hotărârea CtEDO din 05.04.2018, §§ 74-75).

18. Curtea Europeană a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO (cauza *Avramenco vs Moldova*, hotărârea CtEDO din 06.02.2007, și cauza *Ponomaryov vs Ucraina*, hotărârea CtEDO din 29.09.2008).

19. Curtea reiterează că principiul egalităţii armelor – care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil - presupune ca fiecare parte beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condiţiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte. În final, Curtea observă că aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor, în cazul în care părțile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele (cauza *Varnima Corporation International S.A.* vs Grecia, hotărârea CtEDO din 28.05.2009, § 27).

20. Repunerea recursului în termen, din oficiu, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești. Interpretarea oferită de către instanțele judecătorești nu trebuie să permită părții să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție (cauza *Ghirea vs Republica Moldova*, hotărârea CtEDO din 26.06.2012, § 35), iar în caz contrar se atestă o încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Ibidem*).

21. Persoana are obligația să se informeze despre progresul procedurilor ce o vizează, chiar dacă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă. Neonorarea acestei obligații ar putea servi drept motiv pentru calcularea termenului de recurs de la plasarea deciziei pe internet, sau de la o dată apropiată acestui moment, chiar dacă persoana nu cunoștea cu aproximație data la care va fi pronunțată decizia motivată. Îi revine recurentului să convingă Curtea prin argumente puternice că termenul de recurs a început să curgă de la o dată ulterioară (Fișa tematică a Curții Supreme de Justiție cu privire la procedura de examinare a recursurilor penale (declarate împotriva hotărârilor instanței de apel) din 02.06.2025).

iii. Raționamentele instanței

22. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

23. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

24. La depunerea prezentului recurs, însă, termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – nu a fost respectat.

25. Așadar, *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3409/2025* datează cu ziua de 12.12.2025 (f.d. 60-67), fiind adoptată în lipsa agentului constatator.

26. Conform Scrisorii de expediere a actului judecătoresc se demonstrează indubitabil că *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3409/2025 din 12.12.2025*, a fost

recepționată de către organul constatator la data de 15.12.2025 prin intermediul poștei electronice (f.d. 69).

27. În acest caz, termenul legal înăuntrul căruia agentul constatator avea dreptul să depună recursul a expirat în ziua de 31.12.2025.

28. Cu toate acestea, recursul a fost depus la sediul instanței de fond abia în ziua de 13.01.2026 (f.d. 72-73), adică cu depășirea evidentă a termenului prevăzut de lege.

29. Totodată, în cererea de recurs nu au fost expuse motivele temeinice a întârzierii recurentului în depunerea recursului în termenul stabilit de lege. De asemenea, în cuprinsul cererii de recurs nu a fost înaintată o cerere de repunere în termenul de procedură omis.

30. Colegiul penal notează în acest sens că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

31. În acest sens, instanța reiterează că termenul pentru depunerea recursului este un termen procesual strict prevăzut de lege. Durata acestuia este stabilită în mod exhaustiv, având caracter imperativ și absolut, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

32. În acest context, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator a acționat în afara termenului legal, demonstrând o neglijență față de drepturile sale procedurale stipulate de legislația națională.

33. Astfel, Colegiul subliniază că exercitarea unui drept procesual trebuie să se facă în cadrul stabilit de legiuitor, respectând anumite cerințe, inclusiv termenul stabilit. După expirarea acestuia, exercitarea dreptului nu mai este posibilă.

34. Prin urmare, cererea de recurs a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice. Or, intervenirea în hotărârea/ decizia instanței care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil.

35. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului recursului. Or, respingerea recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege.

iv. Concluzia finală

36. Acestea fiind evocate, se impune necesitatea respingerii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Curajos Victoria, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3409/2025 din 12.12.2025*, cu menținerea actului judecătoresc fără modificări.

37. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

dispune:

Se respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Curajos Victoria, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3409/2025 din 12.12.2025*, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Lîs Denis de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**

Notă: Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.