Dosarul nr. 2-401/2023

H o t ă r î r e
În numele Legii

26 mai 2025 *****,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă și Svetlana Ochișor,
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, Radu Dubceac – avocat împuternicit prin mandatul nr. 1456955 din 21.07.2020,
Reprezentantului pîrîtului, Ludmila Stoianov – avocată împuternicită prin mandatul nr. 0885692 din 09.02.2021,

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la acțiunea înaintată de Primăria Lăpușna, r-nul Hîncești împotriva lui Dumitrașcu Ion, intervenient accesoriu Consiliul Local Lăpușna cu privire la rezoluțiunea contractului de arendă, încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare cît și acțiunea reconvențională înaintată de Dumitrașcu Ion împotriva Primăriei Lăpușna, r-nul Hîncești cu privire la declararea nulității absolute și anularea Acordului adițional din 01.01.2012, obligarea de a efectua pentru perioada anilor 2012-2020 recalcularea plății de arendă potrivit Borderoului de calcul al plății de arendă și al Procesului-verbal nr*****cu privire la rezultatele licitării din 30.03.2007, stingerea prin compensare a datoriei în sumă de 14 350 lei acumulată pentru plata arendei funciare conform Contractului nr.*****din 05.09.2007 din contul datoriei Primăriei Lăpușna, r-nul Hîncești pentru***** m de extensii metalice din armatură ***** în valoare de 10450,00 lei și 3 lacăte de întindere a extensiilor în valoare de 3 900,00 lei și încasarea cheltuielilor judiciare.

C o n s t a t ă:

La data de 27 iulie 2025, Primăria Lăpușna, r-nul Hîncești sa adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitrașcu Ion, intervenient accesoriu Consiliul Local Lăpușna cu privire la rezoluțiunea contractului de arendă, încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 05.09.2007, între Primăria Lăpușna și Dumitrașcu Ion a fost încheiat contractul nr. *****prin care sa dat în arendă terenul cu suprafața de ***** ha pe un termen de *****de ani. În pct. 5 al contractului sa stabilit arendatorul achită cel mult pînă la data de 01.11. a fiecărui an o plată de arendă în mărime de 7 100 lei, iar la data de 01.01.2012 a fost încheiat Acordul adițional la contractul de arendă prin care părțile au modificat plata anuală de arendă de la 7 100 lei la 10 087 lei. Pîrîtul nu și-a executat obligațiile contractuale prin ce a acumulat o datorie în sumă de 24 909 lei.

Solicită reclamantul rezoluțiunea contractului de arendă nr. *****din 05.09.2007 încheiat între Primăria Lăpușna și Dumitrașcu Ion, încasarea de la Dumitrașcu Ion în contul său datoria în sumă de 24 909 lei și cheltuielile de asistență juridică.

Conform fișei din 27.07.2020, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță /f.d.18, vol.1/.

La data de 12 aprilie 2021, Dumitrașcu Ion a înaintat acțiune reconvențională în care a indicat că, la data de 05 septembrie 2007, în rezultatul licitației din 30 martie 2007, între Primăria Lăpușna și Dumitrașcu Ion a fost încheiat contractul de arendă a terenului agricol nr.

*****prin care sa dispus transmiterea în folosință contra unei plăți de arendă de 7 100 lei pe un termen de *****de ani, terenul agricol cu o suprafață de ***** ha situat în extravilanul comunei *****. La 26 martie 2010, Consiliul local Lăpușna a adoptat decizia nr.***** prin care a permis construcția stînei de caprine pe terenul agricol arendat. La data de 01 ianuarie 2012, a semnat cu Primăria Lăpușna un acord prin care a fost înlocuită sintagma ”7100 lei” cu sintagma ”10087 lei”.

Consideră Dumitrașcu Ion că Acordul de modificare a contractului de arendă nr.*****din 05.09.2007 este un act juridic ce contravine dispozițiilor art.2,9 din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.***** din 04.05.2007. Primarul a încheiat acordul din 01.01.2012 cu depășirea competențelor prevăzute la art. 5 alin. (1), (2) din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.10.206.

Cere, Dumitrașcu Ion declararea nulității absolute și anularea Acordului adițional din 01.01.2012, obligarea de a efectua pentru perioada anilor 2012-2020 recalcularea plății de arendă potrivit Borderoului de calcul al plății de arendă și al Procesului-verbal nr*****cu privire la rezultatele licitării din 30.03.2007, stingerea prin compensare a datoriei în sumă de 14 350 lei acumulată pentru plata arendei funciare conform Contractului nr.*****din 05.09.2007 din contul datoriei Primăriei Lăpușna, r-nul Hîncești pentru***** m de extensii metalice din armatură ***** în valoare de 10450,00 lei și 3 lacăte de întindere a extensiilor în valoare de 3 900,00 lei și încasarea cheltuielilor judiciare /f.d.38-41, vol.1/.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 februarie 2022, acțiunea înaintată de Primăria Lăpușna, r-nul Hîncești a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de Dumitrașcu Ion, sa declarat nulitatea absolută și sa anulat Acordul adițional din 01.01.2012 de modificare a Contractului de arendă nr.*****din 05.09.2007 încheiat între Primăria Lăpușna și Dumitrașcu Ion, a fost obligată Primăria Lăpușna să calculeze plata de arendă a terenului conform contractului de arendă nr.*****din 05.09.2007. Au fost stinse prin compensare datoriile lui Dumitrașcu Ion conform contractului nr. *****din 05.09.2007 în sumă de 10 450,00 lei /f.d.116-131, vol.1/.

Legalitatea hotărîrii a fost atacată cu apel de către reclamant.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, a fost admis apelul, casată hotărîrea și cauza remisă spre rejudecare, în aceeași instanță în alt complet de judecată /f.d.177-186, vol.1/.

Conform fișei din 02.03.2023, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu /f.d.188/.

Prin încheierea din 13 iulie 2023, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Consiliul Local Lăpușna /f.d.199-200,vol1/.

Ulterior, prin încheierea din 12 martie 2024, vicepreședintele interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu toate dosarele penale, civile și contravenționale cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile, ca urmare, a transferului temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție /f.d.211, vol.1/.

Conform fișei din 19.03.2024, dosarul a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu /f.d.212, vol.1/.

La data de 09.07.2024, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor în care a solicitat rezoluțiunea și rezilierea contractului de arendă nr. *****încheiat între Primăria Lăpușna și Dumitrașcu Ion la data de 05.09.2027, încasarea de la pîrît datoria în sumă de 22 857 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei /f.d.235,vol.1/.

Procedura de citare a fost legal executată:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Radu Dubceac a susținut pe deplin acțiunea și a solicitat admiterea în sensul în care a fost formulată așa cum pîrîtul nu-și execută obligațiile contractuale.

Pîrîtul Dumitrașcu Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Ludmila Stoianov nu au recunoscut acțiunea inițială și au solicitat respingerea, la încheierea acordului adițional urma să fie respectată procedura de încheiere a contractului, nu există temeiuri de nulitate a contractului, nu există un act de verificare reciprocă a datoriilor. A dat extensii pentru turnul de alimentare cu apă a localității, cererile sale au fost ignorate și nu au fost discutate la ședința consiliului.

Intervenientul accesoriu Consiliul local Lăpușna citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizele de recepție anexat la f.d.216,249, în ședința de judecată nu sa prezentat.

Fiind în prezența datelor de citare legală instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă, fiind respectate exigențele de citare legală conform art. 206 CPC.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

Conform art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă: ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Codul civil (în redacția Legii la 01.03.2019), legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

În speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la 12.06.2003.

Potrivit art. 9 alin.(1) – (2) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 30 martie 2007, a avut loc licitația publică și a fost scos la licitație terenul de pămînt public cu suprafața de ***** ha situat în în extravilanul comunei, în masivul de terenuri ”*****”, și învingător al licitației a fost Dumitrașcu Ion /f.d.9/.

Actele cauzei atestă că, la data de 05 septembrie 2007, între Primăria satului Lăpușna și Dumitrașcu Ion a fost încheiat contractul nr.*****prin care fost dat în arendă terenul public de pășuni din fondul de rezervă cu suprafața de ***** ha situat în extravilanul comunei, în masivul de terenuri ”*****” /f.d.6-8, vol.1/.

Terenul a fost luat în arendă de către Dumitrașcu Ion pe un termen de *****de ani, începînd cu 01.05.2007 și pînă la 01.05.2037, iar în pct. 5), părțile au prevăzut o plată anuală de 7 100 lei.

Conform pct.11 din contract, la modificarea clauzelor contractului de arendă părțile contractante semnează acorduri adiționale, înregistrate în modul stabilit care sînt parte integrantă a contractului de bază.

Respectivul contract a fost înregistrat la la organul cadastral la data de 19.09.2007.

Prin actul din 05.09.2007, terenul agricol a fost predat arendatorului Dumitrașcu Ion /f.d.10/.

La data de 01.01.2012, Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești și Dumitrașcu Ion au semnat Acordul adițional prin care a fost modificat contractul de arendă nr. *****, a fost modificat pct.5 din contract, fiind înlocuită sintagma **7100 lei** cu sintagma **10087 lei**.

Conform informației anexată la f.d.13, vol. 1, la ziua de 23 iunie 2020, pîrîtului Dumitrașcu Ion a avut o restanță la plata arendei în sumă de 24 909,00 lei.

Instanța reține că, Acordul din 01 ianuarie 2012, a fost întocmit în conformitate cu Legea nr.198-XV din 15 mai 2023, semnat și acceptat de ambele părți în condițiile stabilite și temei de anulare a acestuia nu este.

Or, potrivit ***Legii nr. 198-XV din 15 mai 2003, cu privire la arenda în agricultură***, articolul 17 indică că, plata pentru arenda terenurilor agricole se stabileşte în unităţi băneşti, se face în natură, în bani sau în natură şi în bani fie într-o altă formă, potrivit acordului dintre părţile contractante, şi se efectuează în termenul şi în locul prevăzute în contractul de arendă. Plata pentru arendă se determină în funcţie de suprafaţa terenului arendat, de bonitate, de relief şi de măsura posibilităţii de a efectua lucrările în mod mecanizat, de alte caracteristici ale terenului, de valoarea plantaţiilor multianuale amplasate pe el, dar nu va constitui mai puţin de 2% pe an din preţul normativ al terenului arendat.

Conform art. 22 din ***Legea nr. 198-XV din 15 mai 2003, cu privire la arenda în agricultură***, alin. (2) Arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitaţie publică sau în alt mod prevăzut de lege. Alin. (3) Plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate publică constituie cel puţin 2%, dar nu mai mult de 10%, din preţul normativ al terenului dat în arendă.

Ca urmare, instanța reține că, prețul arendei pentru teren nu a fost modificat din inițiativa proprie a administrației publice locale, dar în corespundere cu Legea nr. 198-XV din 15 mai 2003 și acordul adițional nu poate fi anulat așa cum a fost un acord de voință și acceptat de părți.

Potrivit art. 911 din Codul civil în vigoare la 12.06.2003, arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri și de alte bunuri agricole (arendator) – și altă parte (arendaș) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată și la un preț stabilit de părți.

Corespunzător art. 915 alin. (1) din Codul civil, termenul arendei nu poate fin mai mic de un an și mai mare de 30 de ani, plata se face în bani sau în natură și bani potrivit acordului între părți, și se execută în termenul și în locul stabilit în contract.

La caz, instanța reține că, contractul de arendă nr.*****din 05 septembrie 2007, a fost încheiat pe o durată de *****de ani, părțile au convenit asupra drepturilor și obligațiilor, inclusvi și cu privire la modificarea clauzelor contractuale urmate de Acordul adițional din data de 01.01.2012, care este parte integrantă a contractului și înregistrat în modul stabilit.

Astfel, sa stabilit că pîrîtul Dumitrașcu Ion a înregistrat datorii ca urmare a neachitării plății pentru arenda terenului stabilită în baza Acordului adițional din 01.01.2012, care urma să achite o plată anuală de **10087 lei.**

Cît privește Actul de predare-primire din 14 august 2013, instanța reține că, extensiile metalice din armatură la prețul de 10450 lei și extensiile metalice în sumă de 3900 lei au fost transmise în contul stingerii datoriei anterioare și nu pentru un fapt care urmează să fie pe viitor /f.d.34/.

Conform capitolului VII din Contractul de arendă, în pct. 19 părțile au prevăzut situațiile în care din cauza stării de forță majoră care duc la imposibilitatea executării obligațiilor de către arendator, astfel, arendașul este obligat:

- să ia măsurile pentru conservarea bunurilor arendate;
- să anunțe arendatorul cel mult o a doua zi de la survenirea evenimentului de forță majoră sau pierii fortuite, despre pierderile suferite și/sau imposibilitatea executării prezentului contract;
- să întocmească actul de pierderi suferite și să îl semneze cu arendatorul.

Din cererea anexată la f.d.33, se observă că Dumitrașcu Ion abia la data de 11 decembrie 2019, solicită Primăriei Lăpușna repartizarea datoriei a cîte 2000 lei lunar, din cauza că în vara anului 2018 a fost arșiță și sa aprins ferma care îi aparține din anul 2007, pe cînd urma să informeze arendașul în cel mai scurt timp posibil (două zile) despre pierderile suferite și necesitatea conservării bunului arendat, ceea ce a făcut imposibilă executarea condițiilor contractuale de plată a arendei.

Totodată, repartizarea și finanțarea mijloacelor din fondul de intervenție este acordată de către Guvern prin depunerea dosarului în condițiile prevăzute în Hotărîrea Guvernului nr. 122 din 09.03.2022, **cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea mijloacelor financiare ale Fondului național pentru dezvoltare regională și locală.**

Nu poate accepta instanța nici poziția pîrîtului precum că prin Hotărîrea Comisiei extraordinare de sănătate publică nr.17 din 23 iunie 2020, a fost declarată stare de urgență, din care motiv și nu a achitat plata arendei.

Or, conform Hotărîrii respective sa declarat stare de urgență în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 16 mai – 30 iunie 2020 și nu pentru anii anteriori.

Ca urmare, pîrîtul Dumitrașcu Ion nu și-a executat obligația de plată a arendei terenului public de pășuni din fondul de rezervă cu suprafața de ***** ha situat în extravilanul comunei, în masivul de terenuri ”*****”, acumulînd o datorie în sumă de 11 644 lei pentru anii agricoli 2017-2019.

Totodată, instanța stabilește că părțile au prevăzut în contract Capitolul VI și modalitatea de reziliere a contractului în următoarele circumstanțe:

- prin acordul comun al părților contractante;
- prin hotărîrea instanței judecătorești, la cererea uneia dintre părțile contracte, în legătură cu neexecutarea de către cealaltă parte a obligațiunilor contractuale;
- ale cazuri specifice.

Potrivit art. 921 din Codul civil în vigoare la 12.06.2003, arenda încetează odată cu expirarea o dată cu expirarea termenului pentru care a fost convenită. Încetarea arendei înainte de termen are loc în conformitate cu legea.

La caz, instanța menționează că, în prezenta cauză lipsește acordul părților de a rezilia contractul de arendă, iar ca neexecutare a unei părți a obligațiilor contractuale contractul de arendă se reziliază.

Or, arendatorul în temeiul legii este în drept să ceară rezilierea contractului de arendă în cazul în care arendașul nu a achitat plata pentru arendă în decursul a 3 luni de la data expirării termenului prevăzut în contract.

Astfel, în opinia instanței reclamantul este în drept să ceară rezoluțiunea contractului ca urmare a neplății arendei pentru anii agricoli 2017-2019.

În acest context instanța ajunge la concluzia de a admite acțiunea în partea rezoluțiunii contractului de arendă a terenului agricol nr.*****din 05 septembrie 2007 încheiat între Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești în calitate de ”arendator” și Dumitrașcu Ion în calitate de ”arendaș” avînd ca obiect darea în arendă a terenului public de pășuni din fondul de rezervă cu suprafața de ***** ha situat în extravilanul comunei, în masivul de terenuri ”*****”.

Avînd în vedere faptul că, sa dispus rezoluțiunea contractului de arendă ca urmare a neexecutării de către arendaș a condițiilor contractuale, iar pîrîtul pe parcursul examinării cauzei a făcut achitări pentru arendă, instanța reține întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea datoriei pentru anii agricoli 2017-2019, care constituie suma de 11 644 lei.

La fel reclamantul solicită și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform alin. (1^1) al normei citate, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului, pentru ca cheltuielile de asistenţă juridică să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale, necesare şi să aibă un cuantum rezonabil.

Ca urmare, ţinînd cont de circumstanţele concrete ale cauzei examinate privind încasarea datoriei, de complexitatea acesteia şi de numărul de ședințelor desfășurate cu participarea avocatului Radu Dubceac, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei.

Or, pretinsele cheltuieli de asistenţă juridică au fost justificate prin dovezi pertinente /f.d.89-91, vol.1/, conform exigenţelor prevăzute în acest sens de art. 122 Cod de procedură civilă.

Ca urmare, instanța concluzionează a încasa de la Dumitrașcu Ion în contul Primăriei Lăpușna, r-nul Hîncești suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Totodată, la înaintarea acțiunii reclamantul a fost scutit în temeiul legii de la achitarea taxei de stat, pe motiv că acțiunea reclamantului a fost admisă, taxa de stat urmează a fi încasată de la pîrît.

Or, potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Acțiunea a fost depusă la data de 27.07.2020, astfel, aplicabilitate își au prevederile ***Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992,*** potrivit art. 3 lit. a) pentru cererile de chemare 3% din valoarea acţiunii sau în judecată privitor din suma încasată, iar pentru litigiile cu caracter nu mai puţin de 150 lei.

Pretenția reclamantului privind rezoluțiunea contractului este cu caracter patrimonial din care considerente taxa de stat care urmează a fi încasată de la Dumitrașcu Ion în contul statului este de 150 lei.

În speță instanța a stabilit că, Acordul adițional este legal ca fiind parte a contractului de arendă, a fost un acord de voință și acceptat de ambele părți și temei de anulare nu este.

Totodată, în corespundere cu prevederile art.14 alin.(1) și (3) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorităţi publice. Consiliul local realizează și alte competențe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), orașului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului.

Primarul este autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 din Legea privind descentralizarea administrativă*, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local.*

Astfel, primarul are atribuții se semneze din numele Primăriei acte și contracte, fiind reprezentantul autorității publice locale ca autoritate a executivului.

Pentru motivele expuse instanța concluzionează respingerea pretenției din acțiunea reconvențională cu privire la anularea Acordului adițional din 01.01.2012 ca fiind neîntemeiată.

În rest, celelalte pretenții din acțiunea reconvențională la fel se resping ca fiind subsecvente.

În conformitate cu art. 94, 95, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea înaintată de Primăria Lăpușna, r-nul Hîncești împotriva lui Dumitrașcu Ion, intervenient accesoriu Consiliul Local Lăpușna cu privire la rezoluțiunea contractului de arendă, încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare.

Se declară rezoluțiunea contractului de arendă a terenului agricol nr.*****din 05 septembrie 2007 încheiat între Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești în calitate de ”arendator” și Dumitrașcu Ion în calitate de ”arendaș” având ca obiect darea în arendă a terenului public de pășuni din fondul de rezervă cu suprafața de ***** ha situat în extravilanul comunei, în masivul de terenuri ”*****”.

Se încasează de la Dumitrașcu Ion în contul Primăriei Lăpușna, r-nul Hîncești suma de 11 644 (unsprezece mii șase sute patruzeci și patru) lei cu titlu de restanță la plata arendei în baza Contractului de arendă nr.*****din 05 septembrie 2007 în privința terenului public de pășuni din fondul de rezervă cu suprafața de ***** ha situat în extravilanul comunei, în masivul de terenuri ”*****”, acumulată pentru anii agricoli 2017-2019.

Se încasează de la Dumitrașcu Ion în contul Primăriei Lăpușna, r-nul Hîncești suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul lui Dumitrașcu Ion în beneficiul statului taxa de stat în valoare de ***150 (o sută cincizeci) lei,*** de la plata căreia reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii.

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Dumitrașcu Ion împotriva Primăriei Lăpușna, r-nul Hîncești cu privire la declararea nulității absolute și anularea Acordului adițional din 01.01.2012, obligarea de a efectua pentru perioada anilor 2012-2020 recalcularea plății de arendă potrivit Borderoului de calcul al plății de arendă și al Procesului-verbal nr*****cu privire la rezultatele licitării din 30.03.2007, stingerea prin compensare a datoriei în

sumă de 14 350 lei acumulată pentru plata arendei funciare conform Contractului nr.*****din 05.09.2007 din contul datoriei Primăriei *****, r-nul Hîncești pentru***** m de extensii metalice din armatură ***** în valoare de 10450,00 lei și 3 lacăte de întindere a extensiilor în valoare de 3 900,00 lei și încasarea cheltuielilor judiciare.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: