Dosarul nr. 5r-5/2025
4-24074327-48-5r-08072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 aprilie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

a judecat în şedinţa de judecată publică contestaţia la procesul verbal şi deciziei de sancţionare pe cauza contravențională, prevăzută de art. 70 alin. (1) din Cod Contravenţional, în privinţa lui Barba Grigore,-

a constatat:

La 26 iunie 2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Barba Grigore în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, adică a defăimat și răspândit informații mincinoase despre cet. Belostecinic Iulia în cadrul consiliului petrecut în incinta Primăriei Voinova, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale ceia ce constituie suma de 2400 lei.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de contravenient la data de 1 iulie 2024, iar în motivarea acesteia Barba Grigore a menționat că nu este de acord o consideră neîntemeiată, pasibilă a fi supusă anulării, susține că constatările din procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024, sânt eronate, nejustificate, faptul contravenției nu a avut loc.

Astfel menționează că contrar situației de fapt și obligațiilor de serviciu, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, nu a investigat și nu a elucidat completamente circumstanțele pretinse ale cauzei contravenționale și nici nu a stabilit existența și făptuitorul faptei incriminate lui Barba Grigore.

Totodată susține că la 26.06.2024, fiind la muncă în câmp a fost telefonat de polițistul de sector și i s-a comunicat că urgent trebuie să se prezinte, fiind un cetățean responsabil, s-a prezentat în fața polițistului de sector peste câteva ore, ajuns la sectorul de poliție acesta i-a pus întrebări despre ședința consiliului din 13.06.2024, care a avut loc în incinta primăriei Voinova, el a comunicat că a avut loc acea ședință, iar la ședință s-a pus întrebări ce ține de concursul privind alegerea directoarei de grădiniță, cineva a comunicat că a fost aleasă în calitate de

directoare Belostecinic Iulia, fiind consilier în Consiliul Local Voinova, ales prin votul cetățenilor, a întrebat dacă s-a soluționat situațiile de conflict în care a fost implicată doamna Belostecinic Iulia, menționează că au existat mai multe zvonuri în care a fost pusă în discuție comportamentul doamnei, fiind sesizată și Autoritatea Națională de Integritate, respectiv eu doar am întrebat dacă se cunoaște despre rezultatul sesizărilor date, și atât. Eu nu am răspândit nici o informație calomnioasă despre doamna Belostecinic.

În cadrul ședinței din 26 martie 2025 reprezentantul victimei – avocat Eremia Igor a solicitat anexarea la materialele cauzei a referinței prin care a menționat că consideră că contestația lui Barba Grigore este pasibilă de a fi respinsă cu menținerea în vigoare a procesului verbal contravențional în vederea respectării drepturilor victimelor abuzurilor comise prin răspândirea informațiilor mincinoase denigratoare.

Suplimentar în susținerea poziției sale a indicat că în cazul anulării procesului verbal contravențional victimele acestor abuzuri nu vor putea beneficia de dreptul de a se proteja împotriva subiecților care răspândesc bârfe și minciuni nefondate neprobate, care vin să lezeze onoarea și demnitatea persoanelor, or Barba Grigore singur a recunoscut că informația denigratoare răspândită de acesta sunt zvonuri fără nici o bază probantă.

Contestatarul Barba Grigore în ședința de judecată nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată, reprezentantul acestuia avocat Covganeț Ludmila a solicitat anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Postica Mihail fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Victima Belostecinic Iulia în ședința de judecată nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată, reprezentantul acesteia avocat Eremia Igor a susținut procesul verbal , menționând că procesul verbal nu poate fi anulat doar din motivele invocate de partea adversă.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces instanța de judecată concluzionează de a admite contestația cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a înceta procesul contravențional.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a

se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a

cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 440 alin.(l) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(2) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

(4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanțele

care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei contravenții este necesar ca agentul constatator să dovedească existența unei componenţe de contravenție prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului contravențional.

În cazul de faţă, agentul constatator acuză contravenientul în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional – calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Instanța reține că organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare a faptului de către agentul constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În consecință, instanța a stabilită că pentru demonstrarea vinovăției persoanei, agentul constatator nu a prezentat instanței nici o probă convingătoare, cu excepția procesului verbal cu privire la contravenție care la fel a fost încheiat cu încălcarea normelor imperative ale Codul Contravențional, care ar fi demonstrat comiterea de către Barba Grigore a contravenției imputate, nefiind prezentate astfel de probe nici în ședința de judecată.

Totodată, instanța reține că la materialele cauzei nu a fost anexate probe pertinente și concludente necesare pentru a fi dovedită fapta contravențională săvârșită de Barba Grigore.

Mai mult ca atât instanța constată că potrivit art.13 lit.d) Legii nr.768 din din 02-02-2000 consilierul este în drept, să facă propuneri şi observaţii privind ordinea de zi a şedinţei consiliului şi modul examinării chestiunilor puse în discuţie, astfel la materialele cauzei lipsesc cu desăvârșire probe care ar demonstra acțiunile ilicite

lui Braba Grigore, or faptul exteriorizării discuțiilor auzite în societate despre Belostecinic Iulia în cadrul ședinței Consiliului din 13.06.2024 nu indică intenția răspândirii cu bună ştiinţă a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Prin urmare, reieșind din materialele cauzei contravenţionale, instanţa constată că decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită de către agentul constatator arbitrar, eronat tălmăcind norma juridică cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale agentului constatator, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 Cod contravențional, și corespunzător, prin efect direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale lui Barba Grigore.

Prin urmare, în lipsa unor alte mijloace de probe care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul verbal cu privire la contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului- verbal de contravenţie în prezenta cauză ar fi contrară garanţiilor prevăzute de art. 6 CEDO, or, din probele administrate de „acuzare" instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului", „dincolo de orice dubiu rezonabil", mai ales în contextul în care sarcina probațiunii aparține agentului statului care a aplicat sancțiunea contravențională, contravenientul folosindu-se de prezumția de nevinovăție, care nu poate fi răsturnată în lipsa unor probe certe de vinovăție.

Or, mențiunile agentului constatator descrise în procesul verbal nu constituie probe în sine, ci dimpotrivă, anume acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului verbal, ceea ce în acest caz nu s-a făcut.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normelor de drept menționate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesuL contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Barba Grigore.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Barba Grigore instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie

neîntemeiată și arbitrară, astfel că contestația depusă de Barba Grigore este întemeiată și posibilă de admis.

În conformitate cu art. 441, 448, 458, 461 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia contravenientului împotriva deciziei de sancționare aplicată la procesului verbal cu privire la contravenție, MAI 368509 din 13.06.2024 încheiat în baza art.70 alin.(1) din Codul Contravențional în privința Barba Grigore, ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia de sancționare aplicată lui Barba Grigore în temeiul art. 70 alin.(1) Cod Contravenţional, sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, ce constituie suma de 2400 (două mii patru sute), 00 lei, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Strășeni, sediul Central.

Președinte al ședinței
Judecător **Iana Talmaci**