CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecătorul Mihaela Scripliuc
Dosarul nr.2rc-58/23

D E C I Z I E

14 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Carp Mircea împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 17 iulie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Cabinetul Avocatului „Carp Mircea" către SRL „Agroiurix-Com" şi Iurie Pleşca privind încasarea, în mod solidar, a onorariilor avocaţionale datorate, a dobînzilor de întîrziere cît şi cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 13 iulie 2023 Cabinetul Avocatului „Carp Mircea" a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Agroiurix-Com" şi Iurie Pleşca cu privire la încasarea datoriei în mărime de 214 500,00 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 57 804,60 lei şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 8 169,14 lei.

Totodată, reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat şi asigurarea acţiunii şi anume aplicarea sechestrului în limita valorii acţiunii pe mijloacele băneşti, a conturilor bancare a recoltei agricole viitoare din anul curent, bunurile mobile şi imobile ale Societăţii cu Răspundere Limitată „Agroiurix-Com" şi Iurie Pleşca.

În motivarea cererii a invocat faptul că, potrivit datelor pe care le deţine şi a celor de pe portalul instanţei Judecătoria Bălţi care a emis o serie de

hotărîri judecătoreşti, prin care au fost dispuse încasări de datorii din contul pîrîţilor în beneficiul unor creditori în mărime de 1 393 311,02 lei.

Susţine faptul că, este evident că Societatea cu Răspundere Limitată „Agroiurix-Com" şi Iurie Pleşca deţin datorii impunătoare, fapt ce se adevereşte că ultimii sunt rău platnici de perioade lungi de timp, iar în astfel de circumstanţe, Iurie Pleşca în scop vădit de a se eschiva de a plata datoriilor în calitate de persoană fizică şi de la o eventuală răspundere subsidiară în calitate de fondator al Socieităţii cu Răspundere Limitată „Agroiurix-Com", la 02.12.2021 a înstrăinat fiicei Irina Pleşca bunurile imobile cu numărul cadastral *****

De asemenea, menţionează că, motivele înaintării prezentei cereri de asigurare a acţiunii rezidă în faptul omiterii unei eventuale imposibilităţi în executarea unei hotărîri judecătoreşti definitive emise pe marginea acţiunii de încasare a datoriilor înaintată împotriva pîrîţilor, or ultimii înregistrează datorii impunătoare faţă de alţi creditori cît şi faţă de reclamant, ceea ce ar putea duce la vînzarea bunurilor din patrimoniul pîrîţilor în procedurile de executare silită sau de garantarea a obligaţiilor, fapt ce duce direct la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîrii judecătoreşti favorabile în prezentul caz, mai mult, pîrîtul se eschivează de la executarea obligaţiilor de plată pe o perioadă lungă de timp şi faţă de o serie de creditori.

La fel, invocă faptul că, măsurile asigurătorii solicitate nu reies doar din frica de neexecutarea unei eventuale hotărîri, însă reies şi din faptul că pîrîţii ar putea să înstrăineze bunuri din proprietate, precum au făcut prin contractul de vînzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numărul cadastral *****

Menţionează că, potrivit extrasului electronic din registrul bunurilor imobile, Iurie Pleşca are aplicate patru interdicţii de către executorii judecătoreşti pe bunurile imobile 4371102.094 şi 4731102.094.01, fapt ce demonstrează că acesta este rău plătnic, iar în cazul neasigurării acţiunii, o eventuală hotărîre în favoarea sa ar putea fi în imposibilitate de executare.

Subsecvent reţine că, avînd în vedere că compania înregistrează indici negativi la capitolul financiar şi profit, că are o serie de litigii pe rol şi hotărîri judecătoreşti definitive, demonstrează faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Agroiurix-Com" este prost gestionată, fapt ce ar putea duce la neexecutarea unei imposibilităţi de executare, or acivele ambilor pîrîţi sunt depăşite ca valoare de pasive, iar acesta deja a întreprins acţiuni de înstrăinare a bunurilor din patrimoniu.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din data de 17 iulie 2023 s-a respins cererea depusă de Cabinetul Avocatului „Carp Mircea" cu

privire la asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, a conturilor bancare a recoltei agricole viitoare din anul curent, bunurile mobile şi imobile ale Socieităţii cu Răspundere Limitată „Agroiurix-Com” şi Iurie Pleşca în valoarea acţiunii.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 07 august 2023, Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din data de 17 iulie 2023, solicitînd casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor băneşti, a conturilor bancare a recoltei agricole viitoare din anul curect, a bunurilor mobile şi imobile din proprietăţile SRL„Agroiurix-Com” şi Pleşca Iurie în mărime de 214 500 lei.

În motivarea recursului a invocat faptul că, motivele înaintării prezentei cereri de asigurare a acţiunii rezidă în faptul omiterii unei eventuale imposibilităţi în executarea unei hotărîri judecătoreşti definitive, emise pe margina acţiunii de încasare a datoriilor înaintată împotriva pîrîţilor, ori din cîte este demonstrat, pîrîtul Pleşca Iurie şi SRL „Agroiurix-Com” înregistrează datorii în mărime de 887 061,12 lei pentru care răspund solitar, Pleşca Iurie înregistrează datorii în calitate de persoană fizică în mărime de 201 152,71 lei, SRL Agroiurix înregistrează datorii în calitate de persoană juridică în mărime de 69 986,52 lei, fapt ce însumează datorii de 1 158 200,35 lei, iar pe lîngă aceasta se adaugă datoriile înregistrate faţă de Cabinetul Avocatului “ Carp Mircea” în mărime de 214 500 lei, şi dobînda legală de întîrziere în mărime de 57 804,60 lei.

Susţine faptul că, înregistrarea respectivelor datorii, ar putea duce la vînzarea bunurilor din patrimoniul pîrîţilor în procedurile de executare silită sau de garantare a obligaţiilor, fapt ce ar duce direct la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri favorabile în prezentul caz, ori din cîte vedem, pîrîtul se eschivează de la executare obligaţiilor de plată o perioadă lungă de timp şi faţă de o serie de creditori.

De asemenea, susţine că, asigurarea prezentei acţiuni nu reiese doar din temerea neexecutării unei eventuale hotărîri, aceasta reiese şi din faptul că pîrîţii ar putea să înstrăineze bunuri din proprietate precum au făcut prin contractul de vînzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****

De asemenea, potrivit exatrasului electronic din registrul bunurilor imobile, Pleşca Iurie are aplicate patru interdicţii de către executorii judecătoreşti Matache Serghei şi Molodoi Aurica pe bunurile imobile ***** fapt ce demonstrează repetat că acesta este rău platnic, iar în cazul neasigurării acţiunii, o eventuală hotărîre în favoarea recurentului ar putea fi în

imposibilitate de executare. Astfel avînd în vedere faptul că compania înregistrează indicii negativi la capitolul financiar şi profit, că are o serie de litigii pe rol şi de hotărîri judecătoreşti definiţie, demonstrază faptul că S.R.L. Agroiurix-Com este prost gestinonată, fapt care ar putea duce la neexecutarea unei hotărîri favorabile în prezenta cauză.

Reţine faptul că, dispunerea măsurilor de asigurare solicitate ar asigura un echilibru între interesele reclamantului şi a pîrîţilor, astfel garantîndu-i satisfacerea creanţei, ori în alt mod este într-o situaţie defavorabilă care se explică prin riscul suportării prejudiciului în mărimea creanţei scadente, create prin neexecutarea unei hotărîri favorabile, eschivarea pîrîţilor de la executarea creanţelor şi a unei hotărîri judecătoreşti. De asemenea, dispunerea măsurilor asigurătorii solicitate nu ating careva interese publice.

Suplimentar, menţionează că, pîrîţii au fost notificaţi cu privire la achitare datoriei, acestea nu au întreprins nici-o acţiune în vederea achitării, negocierilor, aceasta demonstrează repetat că se eschivează de la achitarea benevolă a datoriei şi numai o hotărîre judecătorească definitivă, care ar fi asigurată i-ar putea garanta satisfacerea creanţelor.

Recurentul solicită admiterea prezentului recurs, casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 17.07.2023, cu soluţionarea cererii de asigurare a acţiunii din 13.07.2023, prin admiterea acesteia şi dispunerea asigurării acţiunii, prin aplicarea sechestrelor pe sumele băneşti, a conturilor bancare a recoltei agricole viitoare-din anul curent, a bunurilor mobile şi imobile din proprietăţile SRL,,Agroiurix-Com" şi Pleşca Iurie, în mărime de 214 500 lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 22 septembrie 2023 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Carp Mircea împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 17 iulie 2023. S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea depusă de Cabinetul Avocatului ,,Carp Mircea" cu privire la asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, a conturilor bancare a recoltei agricole viitoare din anul curent, bunurile mobile şi imobile ale Socieităţii cu Răspundere Limitată ,,Agroiurix-Com" şi Iurie Pleşca în valoarea acţiunii.

În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost adoptată la data de 17 iulie 2023, expediată recurentului la data de 19 iulie 2023 (f.d.101) și recepționată de către ultimul la data de 25 iulie 2023 (f.d.102).

Recursul a fost înregistrat la data de 07 august 2023, fiind înaintat în termen, adică recurentul s-a încadrat în termenul legal de 15 zile stabilit de declarare a recursului.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Carp Mircea", este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din data de 17 iulie 2023, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Potrivit prevederilor art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În acelaşi timp, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa urma să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Din conținutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanței judecătorești de a adopta la cererea participanților la proces interesați, măsuri de asigurare a acțiunii, în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond incorect a concluzionat, prin încheierea din 17 iulie 2023 de a respinge cerinţele reclamantului Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ori, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti, sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti în caz de admitere a cererii în cazul în care în speţă se solicită încasarea unei datorii rezultată din contracte de prestări servicii juridice, din care, reclamantul şi-a îndeplinit obligaţiile sale, iar pîrîţii nu au restituit suma contractată.

De aici, Colegiul civil ajunge la părerea că aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în cazul dat ar duce la atingerea scopului unui proces echitabil între ambele părţi şi asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate.

Mai mult ca atît, potrivit materialelor cauzei sunt probe prin care demonstrează faptul că, pîrîţii debitori înregistrează şi alte datorii faţă de diferiţi creditori avînd alte litigii pe rolul instanţei de judecată, iar în privinţa încasării acestor datorii există hotărîri judecătoreşti.

Ţine de menţionat şi faptul că, potrivit extrasului electronic din Registrul Bunurilor Imobile, Pleşca Iurie are aplicate patru interdicţii de către executorii judecătoreşti Matache Serghei şi Molodoi Aurica pe bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** fapt ce demonstrează că, în cazul neasigurării acţiunii, o eventuală hotărîre în favoarea recurentului ar putea fi în imposibilitate de executare.

Verificînd raţionalitatea şi temeinicia motivelor invocate în susţinerea cererii de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare şi legătura de corelaţie între modalitatea de asigurare solicitată, obiectul acţiunii şi eventuala realizare de fapt a scopului respectivei măsuri provizorii, Colegiul Civil conchide că la caz există riscul imposibilităţii executării ulterioare a hotărîrii favorabile reclamantului, exprimat prin riscul la revendicarea benevolă a datoriei acumulate, în acest sens asigurarea acţiunii căpătînd pentru ultimii un caracter vital.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că, cererea de recurs înaintată de Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” este întemeiată şi urmează a fi admisă, iar încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din data de 17 iulie 2023, urmează a fi casată integral cu adoptarea unei soluţii pe caz.

În conformitate cu art.427 lit.c), 428 CPC RM Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

decide:

Recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” se admite.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din data de 17 iulie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” către SRL „Agroiurix-Com” şi Iurie Pleşca privind încasarea, în mod solidar, a onorariilor avocaţionale datorate, a dobînzilor de întîrziere cît şi cheltuielilor de judecată şi se soluţionează problema în fond după cum urmează:

Se admite cererea declarată de Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Se aplică în parte măsurile de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor băneşti din conturile bancare SRL „Agroiurix-Com” şi Iurie Pleşca, asupra bunurilor mobile şi imobile din proprietăţile SRL „Agroiurix-Com”, IDNO ***** şi Pleşca Iurie a.n.*****, IDNP *****, în mărime de 214 500 lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu