Dosarul nr. 1r-872/2024 *(1-23136600-02-1r-19082024)*
Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun.Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
A examinat în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Călărași, Ion Carp împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11.07.2024 în cauza penală de învinuire a lui **Boaghe Andrei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM, și

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 21.09.2023 – 11.07.2024;
Instanța de recurs: 19.08.2024 – 29.04.2025;
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra cererii de recurs declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Călărași, Ion Carp împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11.07.2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11.07.2024*, **inculpatul *Boaghe Andrei ******* *(născut la *****, număr de identificare: *****, domiciliat în r. *****, s. *****, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, apt de muncă, doi copii minori cu grad de dezabilitate la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM, în baza art. 389 alin.(4) punct 3) CPP raportat la art. 53 lit. g) CP al RM, a fost liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală conform art. 60 CP.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că*, Boaghe *****, la data de 12 august 2006 având intenție directă, cu scopul de a obține un permis de conducere cu dreptul de a conduce vehicule din categoria ”B,C” fals, manifestat prin aceia că el prin intermediul unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală și prin înțelegere prealabilă cu Țărnă Aurel *****, a. n. *****, l-a determinat pe acesta de a se prezenta în locul său la BÎT DCA Călărași în fata comisiei de examinare, ultimul identificându-se fals cu numele ***** Boaghe, astfel ulterior fiind examinat de comisie a obținut prin mijloace frauduloase și încălcarea dispozițiilor legale calificativul ”admis”, eliberându-i-se permisul de conducere provizoriu seria ***** din ***** și permis de conducere național DL nr. 068200701 din 16.08.2006, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria ”B,C” pe numele lui ***** Boaghe, cu imaginea facială a lui Aurel Țărnă, fapt confirmat prin încheierea și concluziile raportului de

cercetare a fotografiei de portret nr. 1372 din 04.12.2020, emise de către Direcția cercetări și tehnologii de portret a documentelor, prin care se constată că, conform procesului-verbal al comisiei de examinare nr. 153 din *****, eliberat de către BIT DCA Călărași, pentru susținerea examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, „C”, s-a înregistrat cet. ***** Boaghe, iar tentative de examinare de către Aurel Țărnă, la data de ***** nu s-a înregistrat.

Ulterior, la ***** Boaghe *****, în baza cererii pentru preschimbarea permisului de conducere depuse la BIT DCA Călărași, având asupra sa permisul de conducere național cu seria DL nr. 068200701 din 16.08.2006 cu dreptul de a conduce vehicule din categoria ”B,C”, primit anterior 2 fraudulos, la predat pe acesta autorităților și a obținut din nou ilegal, un alt permisul de conducere provizoriu DLP seria A nr. ***** din *****, ulterior și permisul de conducere național nr. ***** din 06.05.2011, cu drept de a conduce vehicule din categoria ”B,C”, care ulterior a fost nimicit prin act la 31.01.2019 (actul de nimicire nr. 08 din martie 2019, emis de către Biroul gestionare procese - verbale, distrugere documentelor nevalabile), pe motivul recepționării de peste hotarele țării în urma preschimbării permisului de conducere național pe un permis de conducere al altui stat (Italia), care îl deține până în prezent.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Boaghe Andrei *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică - *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane.*

3.*Împotriva sentinței, la 18.07.2024, a declarat recurs acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Călărași, Ion Carp, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 iulie 2024 în partea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Boaghe Andrei ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa luând în considerație acceptarea probelor din cadrul urmăririi penale, sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului. În rest sentința a o menține fără modificări.*

3.1.În susținerea recursului declarat a invocat următoarele aspecte:

- instanţa de fond a evitat să facă trimitere la cerinţele art. 29 dfn Codul Penal, astfel că, infracţiunea de care este acuzat inculpatul se consideră infracţiune continuă, deoarece fapta pe care a comis-o inculpatul se caracterizează prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a acţiunii infracţionale;

- astfel spus, Boaghe Andrei a obţinut fraudulos şi a deţinut primul permis de conducere categoria „B”, „C”, ***considerat fals***, în baza căruia, ulterior a predat autorităţilor competente naţionale primul permis obţinut fraudulos şi fără să mai facă studiile necesare a obţinut un alt permis considerat tot fraudulos, tot cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B,C”. Ulterior Boaghe Andrei aflându-se în R. Italia cunoscând cu certitudine, că în baza primului permis de conducere obţinut fraudulos, a mai obţinut al doilea permis de conducere tot fraudulos, urmărind scopul să primească în baza permisului naţional un alt permis Italian a iniţiat procedura de preschimbare a prmisului naţional cu cel Italian. Astfel autorităţile din R. Moldova au recepţionat această cerinţă parvenită de la autorităţile Italiene, şi prin actul de nimicire nr.08 din luna martie 2019 a emis distrugerea documentului nevalabil, deoarece Boaghe A. şi-a preschimbat permisul de conducere naţional în permisul altui stat, în cazul dat Italia fiind motivul recepţionării de peste hotarele ţării a unei astfel de cerinţe;

- *de aici şi rezultă că inculpatul încă continuă acţiunile sale infracţionale şi potrivit alin*

(2) a art. 29 Cod penal – infracţiunea continuă se consumă din momente încetării activităţii infracţionale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedic această activitate;

- menționează că, instanţa de fond nu a luat în consideraţie şi faptul că, toate permisele obţinute sunt premise primate, folosite şi deţinute fraudulos, prin manipulările făcute de inculpat şi prin inducerea în eroare a autorităţilor naţionale;

- prin urmare instanţa de fond incorect a aplicat cerinţele art. 60 Cod penal constatându-se faptul că făptuitorul îşi continuie activitatea infracţională prin deţinere în continuare a unui permis fraudulos, care încă nu l-a predat autorităţilor competente.

- constată că liberarea inculpatului Boaghe Andrei de răspundere penală nu îşi va atinge scopul, nici de corectare şi nici cel de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni se confirmă prin circumstanţele particulare ale cauzei, prin persoana inculpatului, motivele comiterii infracţiunii şi pericolul social al faptei săvârşite care persistă şi în prezent;

- în contextul criteriilor evidenţiate supra, hotărârea instanţei de judecată de a libera pe inculpat de pedeapsa penală în legătură cu intervenţia termenului d prescripţie, nu numai că este ilegală, dar şi pune în pericol siguranţa la trafic şi în particular a ordinii de drept;

- instanţa de judecată nu a dat o apreciere corectă şi obiectivă criteriilor în baza cărora se efectuează individualizarea pedepsei penale şi a pronunţat o sentinţă care nu asigură realizarea scopului pedepsei penale în persoana inculpatului, fiind pasibilă de a fi anulată parţial, reieşind din argumentele menţionate.

În conformitate cu art. 447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării înștiințării participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

4. *Examinând sentinţa atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, consultând poziţia expusă în formă scrisă a părţilor, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul procurorului împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi, casând sentinţa parţial, în partea individualizării pedepsei, cu trimiterea cauzei la rejudecare de către instanţa de fond în alt complet de judecată, reieşind din următoarele consideraţiuni.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448, al. (1), (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 alin.(1), pct. 2), lit. b), d) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

5. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Boaghe Andrei a declarat că, îi sunt cunoscute probele administrate în

cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate, în cadrul urmăririi penale; *(f.d. 163)*

Prin încheierea protocolară instanța de fond a admis declarația inculpatului Boaghe Andrei și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală. *(f.d. 165)*

Inculpatul Boaghe Andrei, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că, primul permis de conducere a fost fals, era cu poza altei persoane și s-a întors înapoi. Apoi când a revenit înapoi în țară peste 5-6 ani, a declarat, că a pierdut permisul de conducere și a obținut permis cu poza proprie. În or. Roma nu putea conduce mijloace de transport în baza permisului eliberat de autoritățile Republicii Moldova și și-a perfectat permis de conducere eliberat de autoritățile statului italian. Când a fost perfectat primul permis de conducere el nu se afla în țară, era plecat în Italia. Pledează pentru pedeapsă sub formă de amendă. Cunoaște consecințele neexecutării pedepsei sub formă de amendă care poate fi schimbată cu pedeapsa sub formă de închisoare.

Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, acțiunile *inculpatului Boaghe Andrei* fiind încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică - *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală*.

6. Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11.07.2024 este contestată cu recurs de către partea acuzării în ceea ce privește individualizarea pedepsei penale și anume liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Boaghe Andrei ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa luând în considerație acceptarea probelor din cadrul urmăririi penale, sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului. În rest sentința a o menține fără modificări, or, instanța de fond incorect a aplicat prevederile art. 60 Cod penal, constatându-se faptul că făptuitorul își continuă activitatea infracțională prin deținerea în continuare a unui permis fraudulos, care încă nu l-a predat autorităților competente.

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de Procedură Penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, are obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu poate preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (10) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), ***sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale.***

În acest context, Colegiul penal reține că instanța de fond pentru a se pronunța a evitat să facă trimitere la cerinţele art. 29 din Codul Penal, astfel că, infracţiunea de care este acuzat inculpatul se consideră infracţiune continuă, deoarece fapta pe care a comis-o inculpatul se caracterizează prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a acţiunii infracţionale.

Astfel spus, Boaghe Andrei a obţinut fraudulos şi a deţinut primul permis de conducere categoria „B”, „C”, ***considerat fals*****,** în baza căruia, ulterior a predat autorităţilor competente naţionale primul permis obţinut fraudulos şi fără să mai facă studiile necesare a obţinut un alt permis considerat tot fraudulos, tot cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria „B”, „C”.

Ulterior, Boaghe Andrei aflându-se în R. Italia cunoscând cu certitudine, că în baza primului permis de conducere obţinut fraudulos, a mai obţinut al doilea permis de conducere tot fraudulos, urmărind scopul să primească în baza permisului naţional un alt permis Italian a iniţiat procedura de preschimbare a permisului naţional cu cel Italian. Astfel autorităţile din R. Moldova au recepţionat această cerinţă parvenită de la autorităţile Italiene, şi prin actul de nimicire nr.08 din luna martie 2019 a emis distrugerea documentului nevalabil, deoarece Boaghe Andrei şi-a preschimbat permisul de conducere naţional în permisul altui stat, în cazul dat Italia fiind motivul recepţionării de peste hotarele ţării a unei astfel de cerinţe.

În acest context, Colegiul penal reține prevederile *art. 29 alin. (2) Cod penal , potrivit cărora – infracţiunea continuă se consumă din momentul încetării activităţii infracţionale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate*.

Colegiul penal reține că, instanţa de fond nu a luat în consideraţie şi faptul că, toate permisele obţinute sunt folosite şi deţinute fraudulos, prin manipulările făcute de inculpat şi prin inducerea în eroare a autorităţilor naţionale la eliberarea acestora.

Astfel, Colegiul penal constată că instanţa de fond incorect a aplicat prevederile art. 60 Cod penal, în speță constatându-se faptul că Boaghe Andrei își continuă activitatea infracțională prin deținere în continuare a unui permis obținut în mod fraudulos, care încă nu l-a predat autorităţilor competente.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Generalizând cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Călărași, Ion Carp împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 11.07.2024, casând sentința parțial, în partea individualizării pedepsei, cu trimiterea la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată, menținând celelalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art. art.437, 441, 442, 443, 444, 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală al RM al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl.Călărași, Ion Carp împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11.07.2024, se admite, casând sentința parțial, în partea individualizării pedepsei, cu trimiterea la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinţei Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11.07.2024 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Olga Cojocaru***

Vladislav Schibin