Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Centru), judecătorul Daria Sușchevici
Dosarul nr.2r-243/24 / 2-21114623-02-25r-18012024/

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

28 martie 2024 *****

În componenţă:

Preşedintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Ina Dutca

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei *****, împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva debitorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 29 iulie 2021, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 20.07.2021, de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a fost emisă Încheierea nr.175-pa070R/16, prin care s-a dispus de a restitui, fără executare, documentul executoriu nr. 2-3252/10 din 15.11.2010 emis de Judecătoria Botanica, *****, privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul **********, a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori: ***** ***** şi *****) în cuantum de a câte 1 000 lei lunar pentru fiecare, începând cu data de 09.06.2010 și până la atingerea majoratului de către minori, creditorului urmăritor. Încheierea în cauză fiind recepționată la data de 23.07.2021, cu scrisoare recomandată.
3. Menționează creditorul ***** că, tot la data de 23.07.2021, a primit şi Încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-pa070R/16 din 20.04.2021, prin care executorul judecătoresc a stabilit restanța debitorului ***** la plata pensiei de întreținere, conform documentului executoriu nr.2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica *****, în sumă de 236 500 lei.
4. Cu Încheierile emise de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim din 20.04.2021 şi din 20.07.2021, în procedura de executare nr.175-pa070R/16 de stabilire a restanţei la plata pensiei de întreținere şi de restituire fără executare a documentului executoriu nu este de acord, invocând în acest sens că, încheierea de restituire a documentului executoriu nu corespunde cerințelor de motivare, or,

motivarea sumară inclusă în partea motivată nu are un caracter cât de cât credibil şi nu reflectă, cel puţin istoricul eforturilor executorului judecătoresc în executarea documentului executoriu. Mai mult ca atât, restituirea se admite doar după achitarea cheltuielilor de executare, iar aceasta este o circumstanță cinică în opinia reclamantei.

5. Subliniază că, la data de 20.04.2021, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a emis o încheiere prin care a stabilit cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere în mărime de 236 500 lei, pentru perioada 09.08.2016 - 09.04.2021. Nici din mențiunile făcute din titlul executoriu, şi nici din motivarea încheierii, nu se poate constata dacă documentul executoriu nr. 2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica *****, a fost executat parţial şi în ce cuantum.
6. Precizează că, din încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere a copiilor, nu rezultă că, au fost respectate prevederile art.5 şi 24 Cod de Executare şi că, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile prevăzute de lege şi care sânt date în competența sa, de a nu prejudicia creditorul executării *****.
7. În special, menționează că, pe lângă cuantumul nemotivat al pensiei de întreținere, care nu a fost stabilit la data încetării executării prin restituirea documentului executoriu, dar la o dată anterioară, executorul judecătoresc nu a efectuat calcul spre încasare a dobânzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflației, aşa cum prevede legea. Această omisiune este prejudiciabilă pentru creditor, deoarece executorul judecătoresc la adoptarea deciziei de restituire a documentului executoriu, nu a stabilit cert, motivat şi integral datoria debitorului ***** faţă de creditorul *****.
8. Cere, creditorul ***** repunerea în termenul de contestare în partea cerinței de anulare a Încheierii executorului judecătoresc Rolmaliischi Maxim nr. 175-pa070R/16 din 20.04.2021 privind stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreţinere sau a o considera ca fiind depusă în termen, cu admiterea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, anularea încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-pa070R/16 din 20.04.2021 de stabilire a cuantumului restanţei la plata pensiei de întreținere şi a încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-pa070R/16 din 20.07.2021 de restituire a documentului executoriu nr. 2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica *****.
9. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 octombrie 2021, s-a respins contestația depusă de ***** împotriva debitorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.
10. Prin Decizia Curții de Apel ***** din 08 februarie 2022, s-a admis recursul depus de avocatul ***** în interesele **********, s-acasat încheierea primei

instanțe, restituind cauza la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

11. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 iulie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a contestației depuse de ***** împotriva încheierii privind calculul restanței la plata pensiei de întreținere din 20.04.2021.
12. Prin Decizia Curții de Apel ***** din 13 octombrie 2022, s-a admis recursul depus de avocatul ***** în interesele **********, fiind casată încheierea primei instanțe, restituind cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.
13. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 22 februarie 2023, s-au anulat încheierile executorului judecătoresc din 20.07.2021 privind restituirea fără executare a documentului executoriu nr. 2-3252/2010 din 15.11.2010 și din 20.04.2021 privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere, emise de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim în cadrul procedurii de executare nr. 175-pa070R/16.
14. Prin Decizia Curții de Apel ***** din 30 mai 2023, s-a admis recursul depus de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, fiind casată încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei în instanța de fond pentru rejudecare în alt complet de judecată.

Poziția primei instanțe:

Prin încheierea judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18 iulie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de ***** privind repunerea în termen a contestației și s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de ***** împotriva debitorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

15. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18 iulie 2023, la data de 08.01.2024, avocatul ***** in interesele recurentei *****, a contestat-o recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a contestației sau după caz, restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

16. În motivarea recursului, recurenta a reiterat poziția expusă în contestația depusă, menționând că, instanța de fond neîntemeiat a conchis de a respinge cererea de repunere în termen a contestației și de a respinge contestația ca neîntemeiată.
17. Susține că, în ceea ce privește repunerea în termenul de contestare a contestației depuse de *****, soluția primei instanțe este contradictorie, or, pe de o parte, instanța indică că, contestația împotriva încheierii nr. 175-pa070R/16 din 20.04.2021 privind calculul restanței la plata pensiei de întreținere se reține ca fiind depusă în termen, iar pe de altă parte, în dispozitivul încheierii, se indică că,

cererea depusă de ***** privind repunerea în termen, se respinge ca neîntemeiată.

18. Subliniază că, încheierile executorului judecătoresc sânt neîntemeiate și ilegale, urmând a fi anulate.
19. Învederează că, prin încheierea recurată, instanța de fond a constatat că, de către ***** nu a fost încălcat termenul de contestare, astfel nu a existat nici o premisă de a satisface cerința reclamantei/recurente de a considera acțiunea ca fiind depusă în termen, cu decăderea necesității soluționării cererii de repunere în termen, în acest sens încheierea primei instanțe fiind contradictorie.
20. Menționează că, în situația în care cererea depusă de ***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc nu a fost examinată în fond, cu asigurarea participării părților la proces, consideră posibilă remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.
21. La data de 01.02.2024, ***** a prezentat cerere de recurs suplimentară, prin care a indicat că, a primit și expediat în adresa executorului judecătoresc Romaliischi Maxim 2 titluri executorii privind indexarea pensiei de întreținere și privind modificarea sumei pensiei de întreținere, solicitând încheierea de recalcul a datoriei la pensia de întreținere, însă nu a recepționat-o.
22. Fiind înștiințați despre cererea de recurs depusă de *****, intimatul ***** și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi nu au făcut uz de dreptul procedural.

Termenul de declarare a recursului:

23. Potrivit art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
24. Colegiul notează că, încheierea contestată a fost emisă la data de 18 iulie 2023, iar recursul a fost înaintat la data de 08.01.2024 (f.d.201).
25. Deoarece la actele cauzei nu se reține dovada recepționării încheierii contestate de către recurentă, Colegiul consideră că, recursul împotriva încheierii nominalizate, a fost depus în termenul legal prevăzut de art.425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

26. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea încheierii contestate, și soluționând prin decizie problema în fond, a emite o nouă încheiere de admitere parțială a contestației depuse de *****, din următoarele considerente.
27. În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
28. În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

29. În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.
30. În corespundere cu prevederile art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
31. Completul judiciar precizează că, în conformitate cu art. 10 alin. (1) şi alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit Codului de executare, este document executoriu.
32. În accepțiunea art.15 alin. (1) Cod de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
33. În concordanță cu art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
34. În corespundere cu art.70 alin. (2) și (3) Cod de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor. Cu acordul creditorului, termenul prevăzut la alin.(2) poate fi prelungit.
35. Instanța de recurs notează că, în conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
36. Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul reține că, la data de 15.11.2010, de către Judecătoria Botanica, *****, a fost emis documentul executoriu nr. 2-3252/10 privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul ********** a pensiei de întreținere a copiilor minori: ***** Sophi (a.n.06.02.2005) şi *****

Darius (a.n. 27.03.2007), în cuantum de cîte 1 000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 09.06.2010, pînă la atingerea majoratului de către copii.

37. În scopul asigurării executării documentului executoriu, de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a foste emisă încheierea de asigurare a documentului executoriu, aceasta fiind expediată în adresa organelor abilitate, şi anume: MTIC al RM, ÎS „Cadastru", instituţiilor financiare.
38. Deoarece debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, fiind imposibilă stabilirea modalității de executare a documentului executoriu nr.2-3252/10 din 15.11.2010, în baza cererii creditorului din 01.10.2013, în adresa instanţei de judecată, la data de 10.10.2013 a fost înaintat demers cu privire la anunţarea în căutare a debitorului, iar în baza încheierii nr. 27-348/2013 din 19.12.2013, debitorul ***** a fost anunțat în căutare, de către Serviciul Poliției judecătoreşti Buiucani al SPJ al IGP fiind intentat în acest sens dosarul de căutare nr. 2013030451 (f.d.33-35).
39. Totodată, în baza cererii creditorului ***** din 16.10.2013, la data de 11.11.2013, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a emis încheierile nr.175-pa201/12, potrivit cărora s-a dispus stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreținere în mărime de 62 500,00 lei, și s-a stabilit dobânda de întîrziere în mărime de 17 169,03 lei, pentru perioada 09.06.2010-09.11.2013, propunându-i debitorului de a executa cerințele documentului executoriu (f.d.37,46).
40. Deoarece în urma măsurilor de executare întreprinse de executor, documentul executoriu a rămas neexecutat, debitorul eschivându-se de la executarea hotărârii judecătoreşti, în baza cererilor creditorului ***** din 11.11.2013 și 14.11.2013 la 19.02.2014 faţă de debitorul ***** a fost întocmit procesul-verbal de contravenţie pentru încălcarea prevederilor art.318 alin.(1) Cod Contravneţional, acestea fiind expediate în adresa instanţei de judecată pentru a fi aplicată amendă faţă de debitor (f.d.40-41).
41. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.***** nr. 4-491/2014 din 03 iunie 2014, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 100 u.c, ce constituie 2 000 lei (f.d.42-43).
42. La data de 01.08.2014, în adresa Procuraturii sect.Buiucani, mun.***** a fost expediat demersul cu privire la tragerea la răspundere penală a debitorului în baza elementelor componente a infracţiunii prevăzute de art.320 Cod Penal (f.d.44-45).
43. La data de 16.09.2014, în baza cererii înaintate de creditor, conform încheierii nr.175-pa157R/14 emise de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, s-a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere, în mărime de 78 500,00 lei (f.d.47), iar la data de 28.07.2016, creditorul procedurii de executare ***** a înaintat cerere cu privire la calcularea restanţei la plata pensiei de întreținere,

conform documentului executoriu, în acest sens fiind emisă încheierea nr.175-pa070R/16 din 09.08.2016 cu privire la stabilirea restanţei la plata pensiei de întreținere în mărime de 124 500 lei (f.d.49).

44. La data de 20 aprilie 2021, de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a fost emisă încheierea nr.175-pa070R/16 cu privire la stabilirea restanţei la plata pensiei de întreținere, pentru perioada 09.08.2016 - 09.04.2021 în sumă de 236 500 lei (f.d.50).
45. Instanța de recurs reține că, la data de 20 iulie 2021, executorul judecoresc Romaliischi Maxim a emis încheierea nr.175-pa070R/16 cu privire la restituirea fără executare a documentului executoriu nr.2-3252/10 din 15 noiembrie 2010, emis de Judecătoria Botanica, mun.*****, prin care s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul ********** a pensiei de întreținere a minorilor ***** ***** şi ***** Darius (a.n. 27.03.2007) în cuantum de a câte 1 000 lei lunar pentru fiecare minor, începând cu data de 09.06.2010 și până la atingerea majoratului de către minori.
46. Ne fiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc, ***** a promovat prezenta contestație în instanța de judecată, solicitând repunerea în termenul de contestare în partea cerinței de anulare a încheierii executorului judecătoresc Rolmaliischi Maxim nr. 175-pa070R/16 din 20.04.2021 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere sau a o considera ca fiind depusă în termen, cu admiterea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, anularea încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-pa070R/16 din 20.04.2021 de stabilire a cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere şi a încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-pa070R/16 din 20.07.2021 de restituire a documentului executoriu nr. 2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica *****.
47. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 octombrie 2021, s-a respins contestația depusă de ***** împotriva debitorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.
48. Prin Decizia Curții de Apel ***** din 08 februarie 2022, s-a admis recursul depus de avocatul ***** în interesele recurentei *****, fiind casată încheierea primei instanțe, restituind cauza la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.
49. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 iulie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a contestației depuse de ***** împotriva încheierii privind calculul restanței la plata pensiei de întreținere din 20.04.2021.
50. Prin Decizia Curții de Apel ***** din 13 octombrie 2022, s-a admis recursul depus de avocatul ***** în interesele recurentei *****, fiind casată încheierea

primei instanțe, restituind cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

51. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 22 februarie 2023, s-au anulat încheierile executorului judecătoresc din 20.07.2021 privind restituirea fără executare a documentului executoriu nr. 2-3252/2010 din 15.11.2010 și din 20.04.2021 de stabilire a restanței la plata pensiei de întreținere, emise de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim în cadrul procedurii de executare nr. 175-pa070R/16.
52. Prin Decizia Curții de Apel ***** din 30 mai 2023, s-a admis recursul depus de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, fiind casată încheierea primei instanțe, cauza fiind restituită în instanța de fond pentru rejudecare în alt complet de judecată.
53. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18 iulie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a contestației, fiind respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de *****.
54. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, ***** a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumareate mai sus.
55. Analizând circumstanțele cauzei, în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul conchide că, soluția instanței de fond este una pripită și incorectă, din considerentele ce urmează.
56. În partea ce ține de cerința referitoare la repunerea în termen a contestației formulate de ***** în privința anulării încheierii executorului judecătoresc Rolmaliischi Maxim nr.175-pa070R/16 din 20.04.2021 privind stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreţinere, Colegiul învederează că, în temeiul art. 162 alin. (1) și (2) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.
57. Potrivit reglementărilor legale statuate la art.110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.
58. În temeiul art.113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

59. Totodată, Colegiul remarcă că, potrivit art.116 alin.(1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Potrivit aceluiași articol alin. (3) la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).
60. La caz, se reține că, contestația asupra încheierilor executorului judecătoresc Rolmaliischi Maxim nr. 175-pa070R/16 din 20 aprilie 2021 și din 20 iulie 2021, a fost depusă la data de 29 iulie 2021 (f.d.2).
61. Din actele cauzei, Colegiul atestă că, încheierea executorului judecătoresc nr.175-pa070R/16/2016 din 20.07.2021 privind restituirea fără executare a documentului executoriu nr. 2- 3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica, *****, precum şi încheierea nr.175-pa070R/16 din *20.04.2021* privind calculul restanţei la plata pensiei de întreţinere, au fost expediate de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi în adresa creditorului ***** la data de *21.07.2021*, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicuri (f.d.10), iar potrivit contestației creditorului *****, ultima a recepţionat încheierile executorului judecătoresc enunțate supra, la data de *23 iulie 2021*.
62. Totodată, după cum a reținut și judecătorul primei instanțe, din materialele cauzei, inclusiv din copia certificată a procedurii de executare, prezentată de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, *nu se atestă dovada recepționării încheierii executorului judecătoresc nr. 175-pa070R/16 din 20.04.2021 privind calculul restanţei la plata pensiei de întreţinere de către creditorul* *****.
63. Prin urmare, Colegiul constată că, contestaţia depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii nr.175-pa070R/16 din 20.04.2021 privind calculul restanţei la plata pensiei de întreţinere *este depusă în termen*, or, careva dovezi care ar confirma că creditorul a recepționat corespondența expediată de executorul judecătoresc și a omis intenționat termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc, din actele cauzei nu se denotă.
64. În acest context Colegiul consideră necesar de a menționa că, dispozitivul încheierii contestate este contradictoriu cu partea motivată a încheierii, or, deși instanța de fond a constatat cu certitudine că, contestația recurentei prin care ultima a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc din 20.04.2021 se consideră depusă în termen, în circumstanțele în care la actele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către ultima, tot odată, în dispozitivul încheierii contestate, judecătorul a dispus respingerea cererii de repunere.
65. În partea ce ține de legalitatea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 176/pa070R/16 din 20.04.2021, Completul de judecată remarcă că, reieșind din faptul că, debitorul ***** nu a prezentat certificatul de la locul

de muncă și nu a achitat lunar pensia de întreținere, s-a calculat restanța pe perioada 09.08.2016 – 09.04.2021 după formula de calcul: (56 luni x 2 000 lei) + 125 500 (restanța anterioară) = 236 500 lei (f.d.9).

66. Corespunzător, Colegiul consideră că, executorul judecătoresc a calculat corect restanța la plata pensiei de întreținere de către debitorul *****, creditorului *****, pentru întreținerea copiilor minori ***** Sophi și ***** Darius, încasată în baza documentului executoriu nr. 2-3252/10 din 15.11.2010 emis de Judecătoria Botanica, *****, aplicând corect cadrul legal.
67. În partea ce ține argumentele recurentei privind nerespectarea de către executorul judecătoresc a prevederilor art.24 Cod de executare, Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) Cod de executare, (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării, poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) *Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale*. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.
68. În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul apreciază critic alegațiile creditorului privind neincluderea de către executor în suma debitorială cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori, datorată de către debitorul ***** creditorului ***** a dobânzilor de întârziere, ce rezultă din întârzierea executării, or, prevederile legale la care a făcut referire reclamanta/recurentă – art.24 Cod de executare, se aplică doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale, pe când la caz suma obligației principale nu a fost executată.
69. Astfel, instanța de recurs constată că, încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr.176/pa070R/16 din 20.04.2021 este una legală, ne fiind stabilite în cadrul cercetării judecătorești careva temeiuri care ar indica asupra necesității anulării acesteia, or, la emiterea acesteia, executorul judecătoresc s-a

ghidat exclusiv de prevederile legislației în vigoare, raportate la circumstanțele de fapt ale cauzei.

70. Cât privește încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr.175-pa070R/16 din 20.07.2021 de restituire a documentului executoriu nr. 2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica, mun.*****, Colegiul punctează că, în virtutea art.86 Cod de executare, (1) După achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului în cazul în care: a) o cere creditorul; b) debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanţelor; c) creditorul refuză să preia bunurile nevîndute în procesul executării hotărîrii, iar debitorul nu dispune de alte bunuri; d) debitorul nu locuieşte ori nu lucrează la adresa indicată de creditor sau în documentul executoriu sau la adresa aceea nu se află bunurile lui, cu excepţia cazului cînd debitorul este dat în căutare; e) creditorul împiedică prin acţiune (inacţiune) executarea documentului executoriu sau nu avansează în termenul stabilit de prezentul cod cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de executare; f) creditorul refuză să primească bunurile ridicate de la debitor, care, conform hotărîrii, urmează să-i fie predate. (2) În cazurile menţionate la alin.(1) lit.b)-f), executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal. (3) Restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, în condiţiile prezentului cod. În acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art.17 alin.(3) din prezentul cod. (4) Documentul executoriu se restituie în baza încheierii motivate a executorului judecătoresc. Încheierea poate fi contestată în instanţă de judecată. (5) În cazurile indicate la alin.(1) lit.a), b) şi d), măsurile asigurătorii se vor menţine pe întregul termen de prescripţie a executării sau pînă la stingerea obligaţiei stabilite prin documentul executoriu. (6) Încheierea privind restituirea documentului executoriu serveşte drept temei pentru depunerea dosarului de executare în arhivă.
71. Sub acest aspect, Colegiul consideră că, executorul judecătoresc neîntemeiat a dispus restituirea documentului executoriu fără executare, or, din actele cauzei, nu rezidă că, executorul judecătoresc a întreprins tot spectrul de acțiuni legale, cu care a fost investit în vederea executării documentului executoriu și prin urmare, nejustificat a dispus restituirea titlului executoriu nr.2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica, mun.*****, actul enunțat fiind pasibil anulării.
72. Colegiul subliniază că, executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar. Un act executoriu neexecutat, nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor și libertăților omului precum și a interesului public. Pentru îndeplinirea acestui deziderat, statul în calitate de posesor al forței publice, trebuie să acționeze diligent pentru a asista creditorul în vederea executării unei hotărâri judecătorești. Și în acest context, executorul judecătoresc urmează să efectueze suficiente măsuri legale de executare a

documentului executoriu, or, restituirea acestuia fără executare urmând a fi dispusă doar după luarea tuturor măsurilor de asigurare a documentului executoriu.

73. Ținând cont de aceste deziderate, Colegiul consideră că, din materialele cauzei nu se atestă că, executorul judecătoresc a întreprins suficiente măsuri, prevăzute de Codul de executare, pentru executarea efectivă a documentului executoriu deținut în procedură, iar din conținutul materialelor prezentate nu s-a constatat cu certitudine imposibilitatea executării acestuia și prin urmare, nu justifică restituirea acestuia, având în vedere lipsa probelor ce ar confirma întreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de lege privind executarea documentului executoriu.
74. Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de *****, a casa integral încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18 iulie 2023 și soluționând prin decizie problema în fond, a admite parțial contestația înaintată de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind contestarea actelor executorului judecătoresc, a anula încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-pa070R/16 din 20.07.2021 de restituire a documentului executoriu nr.2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica, *****, ca fiind neîntemeiată. În rest, pretenția cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr.176/pa070R/16 din 20.04.2021 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere, conform documentului executoriu nr. 2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica, mun.***** se respinge, ca neîntemeiată.
75. În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. (c) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva debitorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc

Se soluționează prin decizie problema în fond, cu emiterea unei noi hotărâri, sub formă de încheiere, prin care:

Se admite parțial contestația înaintată de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-pa070R/16 din 20.07.2021 de restituire a documentului executoriu nr.2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica, *****, ca fiind neîntemeiată.

În rest, pretenția cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 176/pa070R/16 din 20.04.2021 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere, conform documentului executoriu nr.2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica, mun.***** se respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Marina Anton

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Ina Dutca