Dosarul nr. 1-14/2023 /2022270641/ /copie/
/1-23006228-38-1-12012023/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 aprilie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Svetlana Dodon, procuror în Procuratura raionului Orhei;
părții vătămate – Pîslari Victor;
inculpatului – Luchian Serghei Vasile;
apărătorului inculpatului Luchian Serghei - avocatului Aliona Stici (în baza mandatului seria MA nr.1787890 din 22.11.2022)
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Luchian Serghei Vasile, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățenia RM, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, studii medii incomplete, celibatar, nu are copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, furt, individualizată pe semnele, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în domiciliu și cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Svetlana Dodon, a considerat că, vinovăția inculpatului Luchian Serghei Vasile, a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate la faza de urmărire penală. A solicitat de a recunoaște vinovat pe Luchian Serghei Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea art.364[1] Cod de procedură penală, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 160 ore. Corpurile delicte de lăsat în posesia părții vătămate.

partea vătămată Pîslari Victor, a menționat că nu are pretenții față de Luchian Serghei și a susținut cele indicate de procuror;

apărătorul inculpatului Luchian Serghei, avocatul Aliona Stici, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunilor incriminate inculpatului. Vina inculpatul a recunoscut pe deplin în ședința de judecată, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, și, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Luchian Serghei a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;

inculpatul Luchian Serghei Vasile, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și-i pare rău pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

termenul de examinare a cauzei: 12 ianuarie 2023 – 11 aprilie 2023;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Luchian Serghei Vasile, în luna octombrie a anului 2022, ziua și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, urmărind scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Pîslari Gheorghii Alexei, amplasată în satul *****, raionul Orhei, de unde a sustras pe ascuns un motor electric cu capacitatea de 55 kw, 3000, 380 VT GAMAK cu seria 50334, în valoare de 3000 lei, ce aparține lui Pîslari Victor, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Luchian Serghei Vasile, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care-i este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Luchian Serghei Vasile, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, pe partea vătămată Pîslari Victor îl cunoaște, până la caz erau în relații bune, nu sunt rude. La data de 24.10.2022, fiind ziua de naștere, a servit băuturi alcoolice, și în jurul orelor 21.00 a sărit gardul la vecinul Pîslari Victor din satul *****, și a sustras un motor electric de 55 kw. La acea dată Victor nu era casă, era doar tatăl acestuia pe nume Gheorghe. Cunoaște că, Victor Pîslari nu era acasă la acea dată, deoarece l-a văzut cum a plecat de la domiciliu. Când a sustras acest motor nu și-a dat seama, și a făcut cu scop de a se răzbuna pe tatăl lui Victor, care este în etate, deoarece i-a cerut 50 lei pentru a-și procura o pereche de șlapi și acesta nu a vrut să-i dea. Astfel, s-a enervat și a sustrasa acest motor. L-a luat în mâini, acest motor și l-a aruncat în grădină. A doua zi a îngropat acest motor în grădină. Peste ceva timp a venit poliția și dat peste acest motor și l-a dezgropat. În dimineața când au venit cu poliția, el nu a fugit. Cunoaște că, prețul la acest motor este de 3000 lei. Motorul dat a fost restituit. Anterior nu a mai sustras de la nimeni și nici de la un vecin. Îi pare rău pentru cele comise. Pe viitor nu va mai comite astfel de infracțiuni, și roagă să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Luchian Serghei Vasile, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Pîslari Victor, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, tatăl Pîslari Gheorghe său, în vârstă de 91 ani locuiește de unul singur în satul *****, raionul Orhei, are deficiențe de auz. Astfel, o dată la 2-3 săptămâni merge în vizită la el. Ultima dată când a mers la el, a fost la 20 octombrie 2022, și atunci tatăl său i-a zis că într-o zi el a lăsat cheile de la beci în lacătul de încuiat și când s-a întors nu mai erau, respectiv i-a observat pe vecinii Lisa Denis, Luchian Serghei, lângă gardul gospodăriei, s-a apropiat de ei și le-a cerut cheile, altfel apelează la poliției, atunci ei i-au restituit cheile. A mai comunicat că la casa părintească, în curtea casei a păstrat mai multe bunuri care îi aparțin. La 04 noiembrie 2022, ora exactă nu își amintește, tatăl său s-a îndreptat spre baia din curtea gospodăriei, unde a observat că la gardul gospodăriei care duce spre casa lui Luchian, gardul este deteriorat și mai multe urme de încălțăminte alături de gard duc spre casa lui Luchian. Atunci imediat tatăl i-a comunicat despre aceasta, ulterior el s-a deplasat la casa părintească și când s-a uitat prin bunurile din ogradă, a stabilit lipsa a 10 motoare electrice care îi aparțin, cu diverse capacități electrice, și anume: motor electric cu capacitatea de 55 kw., 3000, 380 VT GAMAK , la prețul de 3 000 lei, un motor electric AGM 100 L4A, 2, 2 KW. 1500, 230/400 VT GAMAK, la prețul de 1 800 lei, un motor electric AGM 90 i2b, 2, 2 kw. T, la prețul de 1 500 lei, un motor electric AGM 802 b,1,1 kw, la prețul de 1 100 lei, un motor electric AGM 112 M, 6 a 2,2 KW. la prețul de 2 500 lei, un motor electric AGM la prețul de 1 300 lei, un motor electric AIR 112 M A 6, 3, 0 kw., la prețul de 3 000 lei, un motor AGM 112 m 4a, 4, 0 kw. la prețul de 2 600 lei, un motor AGM 112 M , 4, 0 kw., la prețul de 2

500 lei, un motor electric AGM 80 4 A, 0, 55 KW., la prețul de 1 000 lei. A menționat că motoarele nu erau noi, însă toate erau funcționabile, astfel el le-a apreciat la jumătate din prețul lor real. Totodată a indicat că a observat lipsa unui aparat electric de sudat, care avea mai multe seturi, inclusiv pentru sudarea cu gaze, la prețul de 1 500 lei, apoi a depistat și lipsa unei țevi din metal cu lungimea de 8 m. și diametrul de 89 cm., la prețul de 350 lei. Apoi a depistat lipsa a 5 colțuri metalice 35 mm./35 mm. cu lungimea de 5 m., la prețul unuia de 100 lei, de 500 lei în total. A mai comunicat că personal nu deține careva acte sau facturi pe bunurile sustrase deoarece le are de mai mult timp. A relatat că prin sustragere lui i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 22 650 lei.

Suplimentar a declarat că, din ziua de 20 octombrie 2022 până la 05 noiembrie 2022, din gospodăria tatălui său au fost sustrase 2 motoare electrice și anume: AGM 112M,6 a 2,2 KW la prețul de 2 500 lei și un motor electric AIR 112 M A 6,3,0 kw. la prețul de 3 000 lei. A relatat că nu a apelat deodată la poliție. Ulterior s-a deplasat la domiciliul tatălui la 06 noiembrie 2022 și a stabilit că erau urme care duc spre gardul fraților Luchian și lipsa a două motoare, un motor AGM 55 KW 3000, 380/ VT GAMAK, la prețul de 3 000 lei, care și i-a fost restituit de poliției, și un motor AGM 112 m4a, 4,0 kw., la prețul de 2 600 lei și țeava de metal la prețul de 350 lei. Atunci a apelat la poliție. A indicat că celelalte motoare și bunuri sustrase, despre care a declarat anterior că au fost sustrase, au fost sustrase din luna august 2022, bănuiește aproximativ la data de 15, însă nu cunoaște exact, și până la data de 20 octombrie 2022, însă nu cunoaște exact, doar bănuiește, deoarece tatăl său nu i-a comunicat deodată despre cazul cu cheile de la beci și alte momente, și nici el nu a observat deodată, a observat doar atunci când a luat materiile pentru vin, la data de 20 octombrie 2022, că lipseau motoarele declarate mai sus și celelalte bunuri, însă atunci nu a apelat la poliție. Astfel, din ziua de 20 octombrie 2022 până la 06 noiembrie 2022 au fost sustrase patru motoare și țeava, iar prin sustragerea de atunci i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 11 450 lei. A comunicat că din luna august, data de 15 până pe 20 octombrie 2022 i s-au sustras bunuri în sumă de 11 200 lei. (f.d.26-27).

5.3. Declarațiile martorului Luchian Victor Vasile, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește împreună cu fratele Serghei. La 24 octombrie 2022, de cu zi, la el la domiciliu, cu vin, a venit Lisa Denis și au consumat băuturi alcoolice cu fratele Serghei. În jurul orelor 21.00, fiind în stare de ebrietate, s-a culcat. Peste ceva timp a auzit un zgomot afară, de parcă a căzut ceva, însă nu s-a dus afară să vadă ce se aude. Apoi nu a mai auzit nimic. De dimineață la ei a venit poliția și a văzut cum fratele său le-a dat un motor din fier. A indicat că nu cunoaște de unde acel motor a ajuns la ei, însă din discuție cu fratele a înțeles că acela a sărit gardul și a sustras de la vecinul Pîslari Victor acel motor pe care l-a predat poliției. A relatat că nu cunoaște dacă acel motorul l-a sustras singur sau împreună cu Lisa, însă în acea seară la ei a dormit și acela. A comunicat cu certitudine că fratele a pătruns la vecin doar o singură dată și a sustras doar un motor de la el. (f.d.29)

5.4. Declarațiile martorului Pîslari Gheorghii Alexei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește de unul singur de aproximativ 3 ani, însă

periodic la el în vizită vine fiul Pîslari Victor. Alături de el locuiesc frații Luchian Serghei și Luchian Victor, iar la ei în vizită adesea vine Lisa Denis. La el în ograda gospodăriei fiul păstrează mai multe bunuri dintre care și motoare electrice, aparate de sudat, colțuri metalice. Acele bunuri, fiul le are de mult timp și le păstrează la el tot de mult timp. La 04 noiembrie 2022, pe timp de zi, nu își amintește exact ora, în timp ce se deplasa prin ogradă, a observat că unele din bunurile fiului, pe care le păstrează la el în ogradă, lipsesc. A relatat că nu își amintește exact când ultima dată le-a văzut pe toate la loc. Atunci imediat l-a apelat pe fiu și i-a comunicat. Când a venit fiul, cum a calculat atunci, a stabilit lipsa a 4 motoare electrice, din câte își amintește, însă nu își mai amintește ce bunuri au fost sustrase. A mai indicat că de cele sustrase îl bănuiește pe Luchian Serghei deoarece acela a mai pătruns la el în gospodărie cu ceva timp în urmă și el adesea consumă băuturi alcoolice cu Lisa Denis.

Suplimentar a declarat că, în luna octombrie 2022, data exactă nu își amintește, a pus varză la murat în beci și a lăsat cheile de la lacăt în ușă, ulterior s-a deplasat după apă și urma să revină. Când a revenit, peste câteva minute, a observat că cheile de la beci lipsesc, ulterior i-a observat pe Luchian Serghei și Lisa Denis în ograda gospodăriei lor și le-a solicitat ca să îi dea cheile, altfel sună la poliție. În acel moment Serghei i-a zis ironic lui Denis ca să îi dea cheile, ulterior personal Serghei a venit la gard și i-a aruncat cheile peste gard. A menționat că bănuiește că atunci cheile din ușa beciului le-au luat Serghei cu Denis prin escaladarea gardului. A mai comunicat că după acel caz, peste ceva timp, a observat că s-au sustras din ograda sa și motoarele fiului, astfel despre toate acelea el i-a comunicat lui Victor. (f.d.30-31)

5.5. Declarațiile martorului Muntean Ion Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigație al BZPC nr. 3 al Secției investigații infracțiuni de aproximativ 10 ani. La 14 noiembrie 2022, cu o plângere s-a adresat cet. Pîslari Victor, care a comunicat că din curtea casei părintești, amplasată în satul *****, raionul Orhei, s-au sustras pe ascuns un motor electric cu capacitatea de 55 kw., 3000, 380 VT GAMAK, la preţul de 3 000 lei, un motor electric AGM 100 L4A, 2, 2 KW. 1500, 230/400 VT GAMAK, la prețul de 1 800 lei, un motor electric AGM 90 i2b, 2, 2 kw. T, la prețul de 1 500 lei, un motor electric AGM 802 b, 1, 1 kw., la preţul de 1 100 lei, un motor electric AGM 112 M, 6 a2, 2 KW. la preţul de 2 500 lei, un motor electric AGM la prețul de 1 300 lei, un motor electric AIR 112 M A 6, 3, 0 kw., la pretul de 3 000 lei, un motor AGM 112 m 4a, 4, 0 kw. la prețul de 2 600 lei, un motor AGM 112 M, 4, 0 kw., la prețul de 2 500 lei, un motor electric AGM 80 4 A, 0, 55 KW., la prețul de 1 000 lei, un aparat de sudat, la preţul de 1 500 lei, o țeavă din metal cu lungimea de 8 m. şi diametrul de 89 cm., la preţul de 350 lei, 5 colțuri metalice 35 mm./35 mm. cu lungimea de 5 m. ,la prețul unuia de 100 lei. Auzind despre acest fapt, din informații operative și din urmele de încălțăminte de la gardul gospodăriei lui Pîslari Gheorghe, care duceau spre gospodăria vecinului aceluia Luchian Serghei, a stabilit că acele motoare puteau fi sustrase de către vecinul Luchian Serghei și prietenul acelui cu care adesea consumă băuturi alcoolice, Lisa Denis. Astfel, s-a deplasat la Luchian Serghei și l-a întrebat despre sustragere, la ce acela într-un final a recunoscut că a sustras doar un motor electric din ograda gospodăriei lui Pîslari Gheorghe, pe care l-a îngropat în

grădina casei sale, ca să nu fie găsit de nimeni. Ulterior, împreună cu acela s-au deplasat în grădină și la marginea grădinii au dezgropat acel motor, cu seria 50334, pe care ulterior l-a ridicat. Atunci Serghei a recunoscut că a pătruns seara în gospodăria cet. Pîslari Gheorghe, de unde a sustras doar motorul pe care i l-a predat. (f.d.32)

5.6. Declarațiile date în calitate de bănuit de către Lisa Denis Fiodor, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 24 octombrie 2022, de dimineață, a mers în vizită la consătenii Luchian Serghei care locuiește cu fratele Luchian Victor. Acolo au consumat 6 litri de vin în trei persoane. Deja erau în stare de ebrietate avansată, era noaptea, și în jurul orelor 22.30min, Luchian Serghei s-a pornit la baie, în grădină. El a rămas împreună cu Victor să servească. Peste puțin timp Serghei a revenit din direcția gardului vecinului Pîslari Gheorghe, pe care l-a escaladat, a aruncat un motor din fier peste gard de la vecin la el în gospodărie. Apoi împreună au mai consumat băuturi alcoolice, după care s-au culcat, deoarece erau în stare de ebrietate. În următoarea zi, de dimineață, Luchian Serghei a luat motorul de lângă gard și l-a îngropat în grădina lui, deoarece îi era frică să nu fie observat de cineva. Apoi el a plecat acasă, și peste puțin timp a fost telefonat de către Serghei care i-a comunicat că a venit poliția și el le-a predat lor motorul sustras de către el seara. A menționat că Serghei în acea seară a sustras doar un motor de la Pîslari Gheorghe din gospodărie, și după cum a înțeles îi aparține fiului aceluia, Pîslari Victor. A indicat că Luchian Serghei a sustras de unul singur, și el nici nu a bănuit ce a intenționat acela să facă. A mai relatat că fratele lui Serghei, Victor, nici nu a văzut motorul, și că acela dormea. A indicat că el personal în acea gospodărie nu a pătruns. El nu a sustras nimic din acea gospodărie. Din discuție cu Serghei, acela i-a comunicat că doar la 24 octombrie 2022, a sustras un motor de la Pîslari Gheorghe, din ograda gospodăriei, și mai mult el nu a pătruns la acela în gospodărie. (f.d.62)

5.7. Conținutul procesului-verbal din de cercetare la fața locului din 06 noiembrie 2022 și tabelul foto anexă, efectuat la locul comiterii infracțiunii și anume în gospodăria cet. Pîslari Gheorghii din satul *****, raionul Orhei. (f.d.9-14)

5.8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 noiembrie 2022 și tabelul foto, prin care de la domiciliul lui Luchian Serghei din satul *****, raionul Orhei, a fost ridicat un motor electric cu seria 50334. (f.d.34-37)

5.9. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 16 noiembrie 2022 și tabelul foto, prin care a fost examinat motorul ridicat de la domiciliul cet. Luchian Serghei din s. *****, r. Orhei. (f.d.38-40)

5.10. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a obiectului din 16 noiembrie 2022, prin care partea vătămată Pîslari Victor a recunoscut motorul ridicat de la domiciliul cet. Luchian Serghei din s. *****, r. Orhei că îi aparține, după mărime, formă, serie, materialul din care este confecționat. (f.d.41)

5.11. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Luchian Serghei Vasile, date sub jurământ, ale părții vătămate și martorilor, și mijloacelor de probă, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului Luchian Serghei Vasile și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 05.01.2023 (f.d.97-98), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Luchian Serghei Vasile, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal.

6.2. Articolul 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvîrșit, prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

6.3. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

6.4. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.5. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea ce i se incriminează inculpatului Luchian Serghei Vasile, și anume art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul VI „Infracțiuni contra patrimoniului”.

6.6. Înainte de a purcede la analiza fiecărui element constitutiv al infracțiunii deduse judecății se impune a preciza că, prin sustragere, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

6.7. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

6.8. Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitorul Luchian Serghei Vasile, indicate supra, ce aparțin părții vătămate Pîslari Victor.

6.9. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

6.10. Instanța precizează că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; ....

6.11. Infracțiunea prevăzută la art.186 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor. Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

6.12. Prin noțiunea de pătrundere, se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, locuință sau alt loc de depozitare, cu scopul săvârșirii furtului, jafului sau tâlhăriei. Pătrunderea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenței, cât şi fără aceasta.

6.13. Termenul de locuință (domiciliu), denumește o încăpere sau un grup de încăperi destinate traiului permanent sau temporar al persoanelor, în care se află o parte sau

întreaga avere de care dispun ele. Tot la acest termen se referă părţile componente ale locuinţei în care oamenii pot să nu locuiască nemijlocit. În afară de aceasta, trebuie considerate drept locuinţă nu numai încăperile de locuit (odăile, antreurile, bucătăriile), dar şi cele alăturate nemijlocit lor, alcătuind o parte indivizibilă, cum ar fi: balcoanele, loggiile, verandele, mansardele, beciurile, cămările etc.

6.14. Prin termenul încăpere se înțeleg construcțiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele şi alte construcții gospodărești, menite pentru păstrarea permanentă sau temporară a bunurilor materiale, utilate cu un gard sau mijloace tehnice sau asigurate cu o altă pază; magazinele mobile, limuzinele, refrigeratoarele, containerele, seifurile şi alte depozite asemănătoare. Totodată, sectoarele de teritorii care nu sunt folosite pentru păstrare, ci, de exemplu, pentru cultivarea unei oarecare producții, nu se încadrează în noțiunea de alt loc pentru depozitare.

6.15. La caz, sustragerea a avut loc pe ascuns, prin pătrunderea în gospodăria lui Pîslari Gheorghii Alexei, amplasată în satul *****, raionul Orhei, prin escaladarea gardului.

6.16. Potrivit prevederilor art.126 alin.(2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

6.17. Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitorul Luchian Serghei Vasile, la caz, un motor electric cu capacitatea de 55 kw, 3000, 380 VT GAMAK cu seria 50334, în valoare de 3000 lei, ce aparțin părții vătămate Pîslari Victor.

6.18. Circumstanța agravantă „cu cauzarea de daune considerabile” are un caracter estimativ. Ea nu este formalizată prin prevederi legale, așa cum este cazul „proporții mari” sau al „proporțiilor deosebit de mari”, ori al „proporțiilor mici”.

6.19. Astfel, reieșind din doctrina penală, dacă victima are o stare materială „satisfăcătoare”, atunci nu va funcționa circumstanța agravantă „săvârșirea infracțiunii cu cauzarea de daune în proporții considerabile”. Dacă însă starea materială a victimei este „nesatisfăcătoare”, atunci circumstanța agravantă menționată devine funcțională.

6.20. Instanța de judecată reține inculpatului de către organul de urmărire penală i-a fost imputată comiterea infracțiunii în prezența agravantei prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, reieșind din faptul că partea vătămată Pîslari Victor a indicat organelor de drept că prin acțiunile inculpatului, i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, reieșind din volumul și valoarea bunurilor sustrase.

6.21. În acest sens, instanța de judecată va reține în speță agravanta, cauzarea părții vătămate Pîslari Victor o daună materială în valoare totală de 3 000 lei, ca fiind o daună în proporții considerabile.

6.22. Intenția inculpatului Luchian Serghei Vasile, se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, a părții vătămate, a martorilor și circumstanțele constatate prin

procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, Luchian Serghei Vasile, în luna octombrie a anului 2022, ziua și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, urmărind scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Pîslari Gheorghii Alexei, amplasată în satul *****, raionul Orhei, de unde a sustras pe ascuns un motor electric cu capacitatea de 55 kw.,3000, 380 VT GAMAK cu seria 50334, în valoare de 3000 lei, ce aparține lui Pîslari Victor, cauzându-i o daună materială considerabilă.

6.23. Subiect al infracțiunii de furt în forma agravată poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Luchian Serghei Vasile, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) din Codul penal, *or* în perioada comiterii faptei, în luna octombrie 2022, Luchian Serghei Vasile, născut la *****, avea vârsta de 51 ani.

6.24. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal sunt întrunite, de aceea inculpatul Luchian Serghei Vasile urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și b) Codul penal, în totalitatea elementelor componenței incriminate.

6.25. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Luchian Serghei Vasile, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.7. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.8. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

7.9. Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art.186 alin. (2) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

7.10. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Luchian Serghei Vasile, instanța de judecată a reținut căința sinceră, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.11. În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza

probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiași circumstanțe.

7.12. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Luchian Serghei Vasile, conform art.77 din Codul penal, instanța reține că, la locul de trai se caracterizează negativ.

7.13. În conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

7.14. În condițiile art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 186 alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime sub formă de închisoare, muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, *adică*, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) până la 1012,50 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore sau închisoare de la 3 luni, până la 2 ani și 8 luni.

7.15. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca mau puțin gravă.

7.16. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.17. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.18. Instanța reține că, inculpatul Luchian Serghei Vasile, prin declarațiile date în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

7.19. În acord cu cele invocate, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului Luchian Serghei Vasile, ținând cont de circumstanțele atenuante și agravante constatate, și

reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, este una mai puțin gravă, precum și din limite pedepsei stabilite în art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, în coroborare cu art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de judecată, consideră că, în privința inculpatului Luchian Serghei Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, care este o infracțiune comisă cu intenție, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 160 (o sută șaizeci) ore.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Luchian Serghei Vasile, nu a fost aplicată.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 17.10.2022 (f.d.42), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un motor electric cu capacitatea de 55 kw., 3000, 380 VT GAMAK cu seria 50334.

9.3. Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte, 18.11.2022 (f.d.44), a fost dispusă restituirea corpurilor delicte menționate *supra*, părții vătămate Pîslari Victor, conform recipisei de la f.d.45.

9.4. Astfel, instanța de judecată consideră, necesar ca corpul delict menționat, la intrarea în vigoare a sentinței, să fie lăsate posesorului legal, Pîslari Victor.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost suportate careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

10.2. La acest aspect, instanța explică părții vătămate, că din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe, este în drept de a înainta acțiune civilă, în instanța civilă.

10.1. Conducându-se de prevederile art. 7, 61, 67, 75-77, art. 186 alin.(2) din Codul penal, și prevederile art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Luchian Serghei Vasile se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal și, cu aplicarea art.364[1] din Codul de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Luchian Serghei Vasile să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Corpul delict, un motor electric cu capacitatea de 55 kw., 3000, 380 VT GAMAK cu seria 50334, care a fost restituite părții vătămate Pîslari Victor, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 11 aprilie 2023.

Sentința adoptată, este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/