Dosarul nr.2-14236/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: Axentii Aurica și Andrei Stratu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea Buhnaci Maria către Buhnaci Viorel cu privire la partajarea bunurilor imobile și a bunurilor mobile dobîndite în timpul căsătoriei,

C O N S T A T Ă :

La 30 iunie 2022, Buhnaci Maria a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 28.08.2024, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către Buhnaci Viorel cu privire la partajarea bunurilor imobile și a bunurilor mobile dobîndite în timpul căsătoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, reclamanta Buhnaci (Budu) Maria s-a căsătorit cu pârâtul Buhnaci Viorel la dala de *****, căsătorie înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 121 de către OSC sectorul Centru mun. Chișinău. Astfel, în urma căsătoriei reclamantei și pârâtului la 16 octombrie 1999 s-a născut un copil Buhnaci Viorel, iar la 22 iunie 2018 a fost desfăcută căsătoria pe cale judiciară între Buhnaci Viorel și Buhnaci Maria, actul de divorț nr. 272 din 04 octombrie 2018.

Menționează Buhnaci Maria că, la 16 mai 2022, a fost expediată cerere prealabilă pârâtului Buhnaci Viorel cu cerința de a permite accesul în bunurile imobile, pentru efectuarea evaluării acestora de către un evaluator imobiliar licențiat, pentru a determina valoarea bunurilor și partajarea corespunzătoare a bunurilor proprietate în devălmășie. Iar la 20 iunie a recepționat scrisoarea (cererea prealabilă) de la oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat,,. Tot odată, se cunoaște faptul că pârâtul Buhnaci Viorel actual (de mai mult timp) se află peste hotarele țării. Astfel, nu are acces în imobilele litigioase, nici pe teritoriul terenurilor - imobile litigioase.

Susține reclamanta că au în proprietate următoarele bunuri imobile: bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru construcție), amplasat mun. Chișinău, str. Ip. *****, 37 A, aparține cu drept de proprietate în devălmășie Măriei Buhnaci și Buhnaci Viorel în temeiul contractului de vânzare/cumpărate nr. 136 din 11.01.2008 și titlu de autentificare

a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 15.01.2008; 34% cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru construcție), amplasat mun. Chișinău, str. Ip. *****, 45, aparține cu drept de proprietate în devălmășie Mariei Buhnaci și lui Buhnaci Viorel în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr.279 din 06.02.2013; bunul imobil cu nr. cadastral *****.*****2 (încăpere locativă), amplasată în mun. Chișinău, str. Ip. *****, 45, ce aparține cu drept de proprietate în devălmășie Mariei Buhnaci și lui Buhnaci Viorel în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr.3464 din21.11.2012; bunul imobil cu nr. cadastral *****.***** (încăpere nelocativă), amplasată în mun. Chișinău, str. Ip. *****, 45, aparține cu drept de proprietate în devălmășie Mariei Buhnaci și lui Buhnaci Viorel în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr.***** din21.11.2012; *garaj cu nr.cadastral *****.03 din mun. Chișinău, str. str. Ip. ***** ,37A* aparține cu drept de proprietate în devălmășie Mariei Buhnaci și lui Buhnaci Viorel, acesta fiind construit din banii Mariei Buhnaci, în timpul căsătoriei, pe terenul privatizat potrivit contractului de vânzare-cumpărate nr. 136 din 11.01.2008 și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 15.01.2008).

Bunuri mobile în devălmășie *Mercedes 31D, n.î. *****, anul fabricării 2000, procurat la 02.03.2010,* înregistrat după Buhnaci Viorel la 02.02.2010, radiat la 16.11.2015. Conform informațiilor de pe pagina de vînzări auto, prețul mediu este de 7000 euro; *Volkswagen Jetta, n.î *****, anul fabricării 2007, procurat la 15.06.2012* înregistrat după Buhnaci Viorel la 15.06.2012, radiat la 14.11,2015. Conform informațiilor de pe pagina de vînzări auto, prețul mediu este de 8000 euro; *Mercedes 190E, n.î. *****, anul fabricării 1993, procurat la 28.08.2013,* înregistrat după Buhnaci Viorel Ia 28.08.2017, radiat la 17.11.2015.

Bunurile nominalizate au fost dobîndite în timpul căsătoriei, fiind înstrăinate tot în timpul căsătoriei(fără știrea și acordul reclamantei, soție în acea perioadă). Astfel, solicită partajarea sumelor bănești obținute în urma înstrăinării mijloacelor de transport în sumă totală de 17000 euro (7000, 2000, 8000), a cîte 8500 euro la fiecare.

Menționează Buhnaci Maria că, în timpul căsătoriei, datorită situației economice din țară și lipsei unui loc de muncă, începând cu a. 2003 reclamanta Buhnaci Maria s-a angajat la muncă peste hotarele Republicii Moldova (în Republica Italia). Pe parcursul perioadei de timp a. 2003 - 2015 reclamanta trimitea sursele financiare acasă soțului Buhnaci Viorel (prin diferite modalități - transferuri bancare, bani in numerar atât personal, cât și prin persoane de încredere). Iar Banii au fost utilizați pentru întreținerea gospodăriei, creșterea și educarea copilului, iar cea mai mare parte din bani au fost investiți în reparația capitală și reutilarea casei de locuit moștenită de pîrîtul Buhnaci Viorel, procurarea altor imobile, bunurilor mobile pentru amenajarea interiorului ambelor imobile, atât casa din mun. Chișinău, str. Ip. ***** 37, moștenită de pârît, cât și apartamentul nr. 2 din str. Ip. ***** ,45, mun. Chișinău, o parte pentru procurarea mijloacelor de transport, iar o parte au fost depozitați pe cont bancar la BC „Moldova-Agroindbanc,, SA, filiala din. mun. Chișinău, str. M. Eminescu, 864, nr.cont 22521987890/EUR, deschis pe numele pârâtului Buhnaci Viorel- suma de 54000 euro și dobînda ridicată pe anii 2012-2016 în sumă d de 5382,79 euro.

Solicită reclamanta în cererea sa de concretizare a cerințelor: Partajarea bunurilor imobile dobîndite în timpul căsătoriei prin determinarea/stabilirea cotelor părți ideale din bunurile imobile, după cum urmează: 1)Să fie determinată/stabilită și atribuită în proprietate a cîte 1/2 cotă- parte ideală pentru Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel din bunul imobil (modul de folosință locativă) *apartamentul nr. 2, nr.cadastral *****.*****2, suprafața 74.6 m.p. din mun. Chișinău, str. Ip. ***** ,45 cu valoarea de piață 80 792 Euro sau echivalentul de 1.665.269 (un milion șase sute șaizeci și cinci mii două sute șaizeci și nouă) lei,* dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare/cumpărate nr.3464 din 21.11.2012; 2) Să fie determinată/stabilită și atribuită în proprietate a cîte 1/2 cotă parte ideală pentru Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel din bunul imobil *încăperea nelocativă (garaj) cu nr. cadastral *****.*****, suprafața 76.50 m.p. din mun. Chișinău, str Ip.Soroceam, 45 nr. 6, , cu valoarea de piață 22 376 Euro sau echivalentul de patru sute șaizeci și una mii două sute zece) lei,* dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare/cumpărate nr.***** din 21.11.2012; 3) Să fie determinată/stabilită și atribuită în proprietate a cîte *1/2* cotă parte ideală pentru Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel din bunul imobil *teren aferent imobilului, cu suprafața 141 m.p., nr.cadastral ***** (34%* cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru construcție)), *situat în mun. Chișinău, str. Ip. Soroceam ,45, cu valoarea de piață 23 918 Euro sau echivalentul de 492.986 (patru sute nouăzeci și două mii nouă sute optzeci și șase) lei,* dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare/cumpărate nr.279 din 06.02.2013; 4) Să fie determinată/stabilită și atribuită în proprietate a cîte ½ cotă parte ideală pentru Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel din bunul imobil ce constituie ½ cotă/parte din terenul cu numărul cadastral ***** modul de folosință construcții, suprafața totală 0.048 ha dinmun. Chișinău, str. Ipate *****, 37, *cu valoarea de piață 40198 Euro sau echivalentul de 828.543 (opt sute douăzeci și opt mii cinci sute patru zeci și trei) lei, dobîndit în timpul căsătoriei potrivit contractului de vînzare-cumpărare nr. 136 din 11.01.2008 (*****); 5)* Partajarea bunului imobil (modul de folosință locativă) *apartamentul nr. 2, nr.cadastral *****.*****2, suprafața 74.6 m.p. din mun. Chișinău, str. Ip. ***** ,45,* dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare/cumpărate nr.3464 din 21.11.2012, prin vînzarea la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, adică a cîte ½ cotă-parte pentru fiecare; 6)Partajarea bunului imobil *încăperea nelocativă (garaj) cu nr. cadastral *****.*****, suprafața 76.50 m.p. din mun. Chișinău, str. Ip. *****, 45 nr. 6,* dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare/cumpărate nr.***** din 21.11.2012 prin vînzarea la licitație cu distribuirea prețului către coproprietarii Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, adică a cîte 1/2 cotă-parte pentru fiecare; 7) Partajarea bunului imobil *teren aferent imobilului , cu suprafața 141 m.p. , nr.cadastral ****** (34% cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru construcție)/, *situat în*

*mim. Chișinău, str. Ip. ***** ,45,* dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare/cumpărate nr.279 din 06.02.2013, prin vînzarea la licitație cu distribuirea prețului către coproprietarii Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, adică a cîte *1/2* cotă-parte pentru fiecare; 8)Partajarea bunului imobil ce constituie ½ cotă/parte din terenul cu numărul cadastral ***** modul de folosință construcții, suprafața totală 0.048 ha din mun. Chișinău, str. Ipate *****, 37, dobîndit în timpul căsătoriei în urma privatizării potrivit contractului de vânzare/cumpărate nr. 136 din 11.01.2008 și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 15.01.2008, prin vînzarea la licitație cu distribuirea prețului către coproprietarii Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, adică a cîte 1/2 cotă-parte pentru fiecare; 9) Partajarea bunurilor mobile dobîndite în timpul căsătoriei, potrivit Raportului de evaluare nr. 10 din 27 ianuarie 2023, prin atribuirea în proprietatea lui Buhnaci Maria, a 1/2 din bunuri sau 1/2 din valoarea bunurilor mobile; 10)Partajarea bunurilor mobile dobîndite în timpul căsătoriei, *automobilele de model:Mercedes 31D, n.î *****, anul fabricării 2000, procurat la 02.03.2010;Volkswagen Jetta, n.î. *****, anul fabricării 2007, procurat la 15.06.2012;Mercedes 190E, n. î. *****, anul fabricării 1993, procurat la 28.08.2013* prin atribuirea în proprietatea lui Buhnaci Maria a 1/2 din bunuri cu obligarea lui Buhnaci Viorel să transmită în beneficiul Măriei Buhnaci ½ din valoarea bunurilor mobile/automobile ce constituie 8 500 (opt mii cinci sute) Euro ; 11) Partajarea sumei de *55 632,29 (cinzeci și cinci mii șase sute treizeci și doi,29) Euro dobîndite în perioada căsătoriei a cîte 1/2 fiecărui coproprietar* Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, cu obligarea lui Buhnaci Viorel să transmită în beneficiul Măriei Buhnaci suma de 27 819,65 (douăzeci și șapte mii opt sute nouăsprezece,65) Euro; 12) *încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1/2 din contul lui Buhnaci Viorel în beneficiul Mariei Buhnaci, ceea ce constituie suma de 12 500 lei taxa de stat; 10 000 lei cheltuieli de asistență juridică, potrivit bonului de plată DAA 0308412 din 04 martie 2022.*

În ședința de judecată reprezentanta reclamantei și-a micșorat cerințele indicate în cererea de concretizare a pretențiilor cu cerințele: Să fie determinată/stabilită și atribuită în proprietate a cîte *1/2* cotă parte ideală pentru Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, din bunul imobil *garaj, nr.cadastral *****.03 din mun. Chișinău, str. str. Ip. *****, 37A cu valoarea de piață 8 000 Euro sau echivalentul de 164.894 (una sută șasezeci și patru mii opt sute nouăzeci și patru)lei,* dobîndit în timpul căsătoriei, fiind construit din banii Mariei Buhnaci, în timpul căsătoriei, pe terenul privatizat potrivit contractului de vânzare/cumpărate nr. 136 din. 11.01.2008 și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 15.01.2008) și Partajarea bunului imobil *garaj, nr.cadastral *****.03 din mun. Chișinău, str. str. Ip. *****,37* dobîndit în timpul căsătoriei, construit pe terenul privatizat potrivit contractului de vânzare/cumpărate nr. 136 din 11.01.2008 și titlu de autentificare a dreptului

deținătorului de teren nr. ***** din 15.01.2008, prin vînzarea la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari Buhnaci Maria, și Buhnaci Viorel, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, adică a cîte 1/2 cotă-parte pentru fiecare; renunțînd la aceste două cerințe prin micșorarea cuantumului pretențiilor înaintate.

La 26 septembrie 2022, Buhnaci Viorel a depus referință asupra acțiunii înaintate de Buhnaci Maria către Buhnaci Viorel cu privire la partajarea bunurilor imobile și a bunurilor mobile dobîndite în timpul căsătoriei.

În motivare a indicat că, reclamanta în cererea de chemare în judecată a declarat că, ultima revenire a ei în Republica Moldova, a fost pe la mijlocul lunii noiembrie 2015 și nu a avut acces în imobilul din str. ***** 45, mun. Chișinău pentru a domicilia, fiind condiționată să locuiască la rude, dar acestea sunt niște afirmații pur declarative. Mai menționează că, cele trei autovehicule înregistrate pe numele lui Buhnaci Viorel și înstrăinate de ultimul în anul 2015, și anume: Mercedes 31D, n.î. *****, anul fabricării 2000, procurat la 02.03.2010; Volkswagen Jetta, n.î. *****, anul fabricării 2007, procurat la 15.06.2012; Mercedes 190E, n.î. *****, anul fabricării 1993, procurat la 28.08.2013, și apreciate de către ea cu 17000 euro, au fost înstrăinate în timpul căsătoriei fără știrea acordul reclamantei Buhnaci Maria.

Relatează pârâtul că, într-adevăr aceste bunuri au fost procurate în timpul căsătoriei, dar și vândute în timpul căsătoriei, despre care fapt a cunoscut cu certitudine reclamanta, deoarece apartamentul nr.45 a fost procurat în varianta sură, și din a. 2013 pînă în 2015 inclusiv, s-au făcut reparațiile necesare, procurarea și instalarea celor necesare (tehnică, santehnică, mobilă). Cele 3 mii euro primiți în urma vînzării a acestor trei autovehicule, au fost folosiți la finalizarea lucrărilor/procurărilor descrise mai sus.

Remarcă că, reclamanta face trimitere la suma de 55 632,29 Euro și face trimitere că numai ea a lucrat trimițând bani acasă, dar pârâtul stătea acasă ocupându-se de casă și de copil.Însă careva probe că sumele aceste impunătoare la procurarea apartamentului, garajului, terenului de pe strada Ip. ***** 45, reparația lor, amenajarea au fost trimise doar de re clamantă, nu a fost anexate la materialele dosarului. Banii nominalizați, au fost pe un cont, însă aceste sume bănești nu îi aparțineau nici reclamantei, nici pârâtului, dar îi aparțineau surorii pârâtului- Polevoi Alisa, care fiind la muncă în Italia, ani la rând îi transmitea bani pârâtului pentru ca acesta să-i pună pe cont bancar. Ca urmare suma dată a fost scoasă și transmisă lui Polevoi Alisa, care de acești bani i-a procurat un apartament tatălui lor în anul 2016.

Menționează Buhnaci Viorel că au 5 bunuri proprietate comună în devălmășie ce urmează a fi partajate, și anume: *apartamentul nr. 2, nr.cadastral *****.*****2, suprafața 74.6 m.p. din mun.Chișinău, str. Ip. *****, 45, încăperea nelocativă (garaj) cu nr. cadastral *****.*****, suprafața 76.50 m.p. din mun. Chișinău, str Ip. *****, 45 nr. 6; teren aferent imobilului, cu suprafața 141 m.p., nr.cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. Ip. *****, 45, garaj, nr.cadastral *****.03 din mun. Chișinău, str. str. Ip. *****, 37A; teren nr.cadastral *****, suprafața 0.048 ha din mun. Chișinău, str. str. Ip. *****, 37A.*

Subliniază că, bunul - *garaj, nr.cadastral *****.03 din mun. Chișinău, str. str. Ip. *****, 37A,* este inclus numai într-un certificat privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării din 17.11.2015, un careva extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor unde să fie incluși ca proprietari ai bunului dat și anume bunul imobil cu numărul cadastral *****.03 nu există și nu este anexat la cererea de chemare în judecată. Din contra, în Extrasele anexate depistăm construcție accesorie nr.cadastral *****.02 (1/2 cotă parte) înregistrat cu titlu de proprietate după Buhnaci Viorel, în baza certificatului de moștenitor legal nr.7686 din 10.09.2003. iar acest bun imobil aparține exclusiv cet. Buhnaci Viorel și nu face parte din proprietatea comună în devălmășie a soților Buhnaci.

Astfel, reține Buhnaici Viorel că urmează de partajat 4 bunuri imobile ce constituie proprietate comună în devălmășie ce urmează a fi partajate, și anume: *apartamentul nr. 2, nr.cadastral *****.*****2, suprafața 74.6 m.p. din mun.Chișinău, str. Ip. *****, 45,; încăperea nelocativă (garaj) cu nr. cadastral *****.*****, suprafața 76.50 m.p. din mun. Chișinău, str Ip. *****, 45 nr. 6; teren aferent imobilului, cu suprafața 141 m.p., nr.cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. Ip. *****, 45. teren nr.cadastral *****, suprafața 0.048 ha din mun. Chișinău, str. str. Ip. *****, 37A.*

În ședința de judecată, reclamanta Buhnaci Maria și avocatul Axenti Aurica au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată de bază și concretizată.

În ședința de judecată, pârâtul Buhnaci Viorel și reprezenatntul său Stratu Andrei au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, din motivele de fapt și drept menționate în referință. Nu este împotrivă ca bunurile ce le aparțin cu drept de proprietate la ambii ca bunuri în devălmășie să fie vîndute la licitație cu împărțirea banilor primiți din vînzare.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în

proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a stabilit că, Buhnaci (Budu) Maria s-a căsătorit cu pârâtul Buhnaci Viorel la dala de *****. Au un copil major- fiul Viorel, născut la *****. La 22 iunie 2018 a fost desfăcută căsătoria pe cale judiciară între Buhnaci Viorel și Buhnaci Maria, actul de divorț nr. 272 din 04 octombrie 2018.

În timpul căsătoriei au dobândit următoarele bunuri imobile: bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru construcție), amplasat mun. Chișinău, str. Ip. *****, 37 A, aparține cu drept de proprietate în devălmășie Mariei Buhnaci și Buhnaci Viorel în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 136 din 11.01.2008 și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 15.01.2008 (f.d. 19); 34% cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru construcție), amplasat mun. Chișinău, str. Ip. *****, 45, aparține cu drept de proprietate în devălmășie Măriei Buhnaci și Buhnaci Viorel în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr.279 din 06.02.2013(f.d.22); bunul imobil cu nr. cadastral *****.*****2 (încăpere locativă), amplasat mun. Chișinău, str. Ip. *****, 45, aparține cu drept de proprietate în devălmășie Mariei Buhnaci și Buhnaci Viorel în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr.3464 din21.11.2012 (f.d. 22); bunul imobil cu nr. cadastral *****.***** (încăpere nelocativă), amplasat mun. Chișinău, str. Ip. *****, 45, aparține cu drept de proprietate în devălmășie Mariei Buhnaci și Buhnaci Viorel în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr.***** din21.11.2012(f.d. 22); *garaj, nr.cadastral *****.03 din mun. Chișinău, str. str. Ip. ***** ,37A* aparține cu drept de proprietate în devălmășie Mariei Buhnaci și Buhnaci Viorel, acesta fiind construit din banii Mariei Buhnaci, în timpul căsătoriei, pe terenul privatizat potrivit contractului de vânzare-cumpărate nr. 136 din 11.01.2008 și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 15.01.2008).

Bunuri mobile în devălmășie *Mercedes 31D, n.î. *****, anul fabricării 2000, procurat la 02.03.2010,* înregistrat după Buhnaci Viorel la 02.02.2010, radiat la 16.1 1.2015. Conform informațiilor de pe pagina de vînzări auto, prețul mediu este de 7000 euro; *Volkswagen Jetta, n.î *****, anul fabricării 2007, procurat la 15.06.2012* înregistrai după Buhnaci Viorel la 15.06.2012, radiat la 14.11.2015. Conform informațiilor de pe pagina de vînzări auto, prețul mediu este de 8000 euro; *Mercedes 190E, n.î. *****, anul fabricării 1993, procurat la 28.08.2013* înregistrat după Buhnaei Viorel Ia 28.08.2017, radiat la 17.11.2015. Conform informațiilor de pe pagina de vînzări auto, prețul mediu este de 2000 euro și sumele bănești cu dobânda acumulutaă, aflate pe contul conturi bancar e la BC „Moldova-Agroindbanc,, SA din mun. Chișinău, str. Cosmonauților, 9 MD 2005 și BC „MOLDIXDCONBANK,, SA din mun. Chișinău, str. Armenească, 38, MD 2012.

Potrivit art. 567 din codul civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

Art. 571 din codul civil statuează că, partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.

În conformitate cu prevederile art. 572 din codul civil, (1)Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară. (3) În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobîndește prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soți, oricare dintre soți poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soților. În lipsa acestei notări, față de terțul dobînditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soților, cu excepția cazului în care se va demonstra că dobînditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.

Art. 574 din cod civil atestă că, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.

Potrivit alin.(1) art. 561 Cod civil partajul bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

În baza alin. (3) și (4) a aceleiași norme legale, dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. (4) În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.

Instanța reține că, în temeiul art. 572 alin. (2) Cod civil, bunurile dobândite în timpul căsătoriei de către soți se consideră proprietate comună în devălmășie, până la proba contrară. În cauza de față, părțile nu au convenit un alt regim matrimonial, iar din actele de stare civilă prezentate rezultă că au fost căsătoriți în perioada ***** – 22 iunie 2018.

Pe durata căsătoriei, părțile au dobândit bunuri imobile și mobile, printre care: apartamente, terenuri, garaje, autovehicule și sume bănești aflate în conturi bancare. Aceste bunuri sunt prezumate a fi dobândite în devălmășie.

În consecință, instanța constată că nu a fost răsturnată prezumția legală privind proprietatea comună asupra acestor bunuri (art. 572 alin. (2) Cod civil). Mai mult, instanța reține că, potrivit art. 574 Cod civil, în lipsa probelor care să ateste un aport disproporționat al unuia dintre soți, cotele părților se consideră egale.

Reieșind din normele legale enunțate, instanța ajunge la concluzia că bunurile imobile- proprietate în devălmășie a foștilor soți Buhnaci, care sunt: terenul de pământ din str. Ip.*****,45, apartamentul de pe acest teren, garajul și terenul de pământ din str. Ip.*****,37, urmează a fi stabilit că aparțin părților cu drept de proprietate în cote-părți ideale; de determinat că ambilor soți le revine cîte ½ cotă-parte ideală și să fie partajate aceste bunuri, prin vînzarea lor la licitație, cu distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, adică a cîte ½ cotă-parte pentru fiecare. Adică, ținînd cont de faptul că pîrîtul nu este împotriva acestei modalități d e vînzare a bunurilor- proprietate comună în devălmășie a soților, instanța admite acest capăt de cerere al reclamantei.

În ceea ce privește cerința privind partajarea autovehiculelor înstrăinate în timpul căsătoriei, instanța constată că, deși au fost vândute fără acordul scris al reclamantei, nu au fost prezentate probe concludente că aceasta nu ar fi cunoscut ori acceptat în mod tacit această înstrăinare. De altfel, pârâtul a justificat utilizarea sumelor obținute pentru renovarea locuinței și dotarea acesteia, ceea ce corespunde cu scopurile gospodărești comune ale familiei. Mai mult ca atît nu este dovadă nici despre prețul autovehiculelor la momentul vînzării. Prețul doar este indicat de reclamantă în acțiune, iar pîrîtul în referință neagă vînzarea automobilelor la prețul indicat de reclamantă. Din aceste considerente, instanța găsește acest capăt de cerere neîntemeiat și, î-l respinge.

Mai solicită reclamanta și partajarea sumei bănești aflate pe contul pîrîtului în sumă de 55632,29 euro.

Întrucît în ședința d e judecată s-a constatat că această sumă bănească a fost depusă pe contul bancar al pîrîtului în timpul căsătoriei, cît și d e faptul că reclamanta, lucrînd mulți ani în Italia, trimitea bani acasă, fapt ce nu a fost negat nici de pîrît, instanța, prin prisma art. 572 Cod civil, apreciază acești bani ca proprietate comună în devălmășie a soților și o împarte în două părți egale. Sumele de bani depuse în conturile bancare ale soților pe durata căsătoriei, precum și cele păstrate în numerar, fac parte din această categorie, indiferent pe numele căruia dintre soți au fost deschise conturile bancare.

În cauza de față, părțile au recunoscut existența mai multor sume de bani acumulate pe parcursul căsătoriei. Reclamanta invocă că aceste sume provin în principal din activitatea de muncă prestată de ea peste hotare (Italia). Pârâtul a invocat că unele sume ar fi fost transmise de sora sa, Polevoi Alisa, dar nu a prezentat probe certe care să dovedească existența unei donații, împrumut sau alt mod de transmitere exclusivă a acestor mijloace bănești în favoarea sa.

Instanța reține că simpla susținere verbală sau remiterea unor sume prin conturi

bancare nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de coproprietate asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei. Astfel, în lipsa unor înscrisuri oficiale (contract de donație, contract de împrumut, declarații notariale) sau alte dovezi concludente, instanța consideră că sumele bănești aflate în conturi bancare și cele utilizate în interesul gospodăriei comune sunt bunuri comune în devălmășie.

Totodată, instanța observă că aceste sume au fost în parte utilizate pentru achiziția unor bunuri (mobile și imobile), iar în parte au fost retrase de pârât după intentarea acțiunii de divorț, fără acordul reclamantei. Or, potrivit art. 574 alin. (1) Cod civil, fiecare dintre soți are dreptul la o cotă egală din bunurile comune, inclusiv din valorile bănești.

În lipsa unei probe a consumării acestor mijloace pentru nevoile comune sau personale justificate, instanța consideră că sumele retrase în mod unilateral de către pârât urmează a fi incluse în masa partajabilă și împărțite în cote egale.

Prin urmare, instanța include în masa bunurilor comune sumele de bani acumulate în timpul căsătoriei, atât cele existente în conturi bancare, cât și cele retrase sau consumate, dacă nu s-a făcut dovada că au fost folosite exclusiv în interesul unuia dintre soți.

Declarațiilor pîrîtului și reprezentantului său precum că această sumă i-a fost dată pîrîtului de sora sa, care d e asemenea locuiește cu familia în Italia pentru ai procura tatălui lor apartament, instanța le dă o apreciere critică, deoarece nu au fost probate prin nimic iar reclamanta neagă acest fapt, menționînd că sora pîrîtului în Italia este împreună cu familia, cu copii minori și nu avea așa bani pentru a-i trimite fratelui său.

Analizînd probele administrate, instanța concluzionează că și acest capăt d e cerere urmează a fi admis.

Reclamanta solicită și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Luând în considerație că acțiunea a fost admisă parțial, instanţa de judecată consideră oportun încasarea taxei de stat în sumă de 12500 lei (bon de plată din 01 aprilie 2016), deoarece ambilor părți li s-au partajat bunurile în devălmășie în cote-părți egale, a cîte ½ cotă-parte fiecăruia, taxa de stat achitată d e reclamantă fiind suma maximă a taxei d e stat- d e 25000 lei, urmînd a le reveni părților achitarea a cîte ½ cotă-parte.

Referitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică d e 10000(bon de plată nr. 0308412 din 17 ianuarie 2022).

lei, instanța, reieșind din volumul d e lucru efectuat, numărul d e ședințe d e judecată, valoarea acțiunii, conchide că suma solicitată este una reală, necesară și rezonabilă, din care considerente admite și acest capăt d e cerere.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94,96, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea parțial.

Se dispune partajarea bunurilor imobile, dobîndite în timpul căsătoriei de Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, prin determinarea/stabilirea cotelor-părti ideale din bunurile imobile, după cum urmează:

1) Se determină/stabilește si atribue în proprietate a cîte 1/2 cotă- parte ideală pentru Buhnaci Maria(a n. *****, IDNP *****) și Buhnaci Viorel (a. n. *****, c/p *****) din bunul imobil (modul de folosintă locativă) -apartamentul nr. 2, nr.cadastral *****.*****2, suprafața- 74.6 m.p., din mun. Chisinău, str. Ip. ***** ,45 cu valoarea de piată -80 792 Euro sau echivalentul de 1.665.269 (un milion sase sute saizeci si cinci mii două sute saizeci si nouă) lei, dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare/cumpărare nr.3464 din 21 11.2012.
2) Se determină/stabilește și atribue în proprietate a cîte 1/2 cotă- parte ideală pentru Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, din bunul imobil încăperea nelocativă (garaj) cu nr. cadastral *****.*****, suprafata 76.50 m.p., din mun. Chisinäu, str. Ip.*****, 45 nr. 6, cu valoarea de piată 22 376 Euro sau echivalentul de 461210 ( patru sute saizeci si una mii două sute zece) lei, dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr. ***** din *****;
3) Se determină/stabilește și atribue în proprietate a cîte 1/2 cotă- parte ideală pentru Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, din bunul imobil- teren aferent imobilului , cu suprafața de 141 m.p., , nr.cadastral ***** (34% cotă- parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru constructie), situat în mun. Chișinău, str. Ip. ***** ,45, cu valoarea de piată 23 918 Euro sau echivalentul de 492986 (patru sute nouăzeci si două mii nouă sute optzeci si sase) lei, dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vînzare-cumpărate nr.279 din 06.02.2013.
4) Se fie determină/stabilește și atribue în proprietate a cîte 1/2 cotă- parte ideală pentru Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, din bunul imobil ce constituie 1/2 cotă-parte din terenul cu numărul cadastral *****, modul de folosintă constructii, suprafata totală 0.048 ha din mun. Chișinău, str. Ipate *****, 37, cu valoarea de piață 40 198 Euro sau echivalentul de 828.543 (opt sute douăzeci si opt mii cinci sute patru zeci si trei) lei, dobîndit în timpul căsătoriei potrivit contractului de vînzare-cumpărare nr. 136 din 11.01.2008 (*****).

5) Se partajează bunul imobil (modul de folosintă locativă) -apartamentul nr. 2, cu nr.cadastral *****.*****2, suprafața de 74.6 m.p., din mun. Chisinäu, str. Ip. ***** ,45, dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr.3464 din 21.11.2012, prin vînzarea la licitatie cu distribuirea prețului către coproprietari Buhnaci Maria si Buhnaci Viorel, proportional cotei-părti a fiecăruia dintre ei, adică a cîte 1/2 cotă-parte pentru fiecare.
6) Se partajează bunul imobil- încăperea nelocativă (garaj) cu nr. cadastral *****.***** cu suprafata 76.50 m.p. din mun. Chisinău, str. Ip. *****, 45 nr. 6, dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr. ***** din 21.11.2012 prin vînzarea la licitatie cu distribuirea pretului către coproprietarii Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel proportional cotei-părti a fiecăruia dintre ei, adică a cîte 1/2 cotă-parte pentru fiecare.
7) Se partajează bunul imobil- teren aferent imobilului cu suprafata de 141 m.p., nr.cadastral ***** (34% cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru constructie)), situat în mun. Chisinäu, str. Ip. ***** 45, dobîndit în timpul căsătoriei în temeiul contractului de vânzare-cumpărate nr.279 din 06.02.2013, prin vînzarea la licitatie cu distribuirea pretului către coproprietarii Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel proportional cotei-părti a fiecăruia dintre ei, adică a cite 1/2 cotă-parte pentru fiecare.
9) Se partajează bunul imobil ce constituie ½ cotă-parte din terenul cu numărul cadastral *****, modul de folosintă constructii, cu suprafața totală -0. 048 ha, din mun. Chișinău, str. Ipate *****, 37, dobîndit în timpul căsătoriei în urma privatizării potrivlt contractului de vânzare-cumpărate nr. 136 din 1 1.01.2008, titlu de autentificare a dreptului detinătorului de teren nr. ***** din 15.01.2008, prin vînzarea la licitatie cu distribuirea pretului către coproprietarii Buhnaci Maria și Buhnaci Viorel, proportional cotei-părti a fiecăruia dintre ei, adică a cite 1/2 cotă-parte pentru fiecare.

Cerința privind partajarea bunurilor mobile dobîndite în timpul căsătoriei, potrivit Raportului de evaluare nr. 10 din 27 ianuarie 2023, prin atribuirea în proprietatea lui Buhnaci Maria a 1/2 din bunuri sau 1/2 din valoarea bunurilor mobile, se respinge ca fiind neprobată.

Cerința privind partajarea autovehiculilor, se respinge ca neîntemeiată.

Se partajează între părți mijloacele bănești în sumă de 55632,29 Euro și se încasează de la Buhnaci Viorel în beneficiul Buhnaci Maria ½ cot-parte din această sumă, ce constituie 27816 (douăzeci și șapte mii opt sute șaisprezece) euro 14 eurocenți, în valută națională potrivit curslui oficial al BNM la momentul executării hotărîrii.

Se încasează de la Buhnaci Viorel (a. n. *****, c/p *****) în beneficiul Buhnaci Maria cheltuielile de judecată în mărime de 22500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecător: Nadejda Mazur