Dosarul nr. 21r-2340/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Nr. 1-21097096-02-21r-27092023 Judecător : Mazureț Roman

D E C I Z I E
În numele Legii

15 aprilie 2024 municipiul Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Secrieru Ion
Judecătorii Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, *(în temeiul modificărilor operate la art. 447 Cod de procedură penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, Monitorul Oficial al R. Moldova, 104-110/447, 07.06.2003)*, recursul condamnatului Vlas Ion, născut la *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 august 2023, privind computarea arestării preventive înaintată în baza art.469 alin. (1) pct. 12) Cod procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 01.09.2022 – 16.08.2023;
Instanța de recurs: 27.09.2023– 15.04.2024.
Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. La data de 28.06.2021, în instanța Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit cererea condamnatului Vlas Ion privind computarea arestării preventive, înaintată în baza art.469 alin. (1) pct. 12) Cod procedură penală prin care solicită computarea termenului stabilit prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.08.2019 cu termenul sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 mai 2021, și anume cu indicarea datei de începere a ispășirii pedepsei de 23.08.2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.11.2021, a fost respinsă cererea condamnatului Vlas Ion privind computarea arestării preventive,

înaintată în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 12) CPP.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022, a fost casată integral încheierea primei instanțe, cauza fiind remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Urmare, la data de 01 septembrie 2022, cauza a fost repartizată în mod automat aleatoriu spre examinare, prin intermediul PIGD, judecătorului în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 august 2023*, a fost admisă parțial cererea condamnatului Vlas Ion, născut la *****, cu privire la computarea arestării preventive, înaintată în baza art.469 alin. (1) pct. 12) Cod procedură penală.

S-a computat în termenul pedepsei definitive stabilite spre executare lui Vlas Ion, născut la *****, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 mai 2021, perioada aflării acestuia în arest preventiv pe teritoriul Ucrainei, din data de 11.09.2020 până la 16.10.2020.

În rest cerințele condamnatului s-a respins ca fiind neîntemeiate

3. *Nefiind de acord cu încheierea nominalizată condamnatul Vlas Ion, a atacat-o cu recurs,* solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 august 2023, adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului declarat condamnatul a invocat că, faptele reținute de către judecătorul de instrucție nu pot fi relevate în prezenta încheiere şi nu pot fi puse la baza unei hotărâri legale, atâta timp cât îi sunt încălcate drepturile condamnatului Vlas Ion.

4. *Procedura de citare legal executată.*

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. *Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, consideră recursul condamnatului Vlas Ion declarat împotriva încheierii*

Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 august 2023, nefondat şi pasibil de a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu dispozițiile art. 449 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat* şi menține hotărârea atacată.

Astfel, potrivit art. 469 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi femeile care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; ***computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare***; prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal); internarea forțată într-o instituție ftizio-pneumologică (art.96^1 din Codul penal); liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de

condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați. Chestiunile privind executarea hotărârii judecătorești referitor la acțiunea civilă şi alte chestiuni patrimoniale se soluționează conform dispozițiilor legislației de executare privind executarea documentelor cu caracter civil.

Norma art. 88 alin. (3, 4) CP al RM, indică că, „alin. (3) timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Alin. (4) durata arestului preventiv şi cea a executării pedepsei cu închisoare, aplicate prin hotărâre a instanței de judecată, pentru infracțiunea săvârșită în străinătate se includ în termenul pedepsei, în cazul extrădării persoanei în condițiile legii, calculându-se o zi pentru o zi”.

În temeiul art. 471 alin. (1, 2) CPP al RM, „alin. (1) chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate. Alin. (2) temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art. 469 alin. (1) pct. 14) se va soluționa cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată”.

6. Din materialele cauzei Colegiul penal reține că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.08.2019 Vlas Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza: - art. 165 alin. (2) lit. d) din Codul penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 mai 2021, Vlas Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) din Codul penal și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, în penitenciar de tip semiînchis. Prin aceiași sentință, în temeiul art.85 din Codul penal s-au comasat pedepsele stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 1 (una) lună, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18.02.2020, apelul a fost respins ca nefondat și menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 august 2019.

La data de 16.10.2020 reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne a Ucrainei a fost transmis reprezentanților Ministerului Afacerilor Interne Moldovei cet. Vlas Ion, a.n. *****.

Potrivit filei dosarului nr. 40, Ministerul Justiției al Ucrainei, prin comunicatul din 17.12.2021 confirmă că Vlas Ion, a.n. *****, a fost reținut la data de 05.09.2020 în Regiunea Odessa, după care, începând cu data de 11.09.2020 până la data de 16.10.2020 s-a deținut în izolatorul de urmărire penală din Odessa în celula nr. 603.

La data de 16.10.2020, Vlas Ion a fost predat autorităților din Republica Moldova, în vederea extrădării acestuia.

7. În cazul de față instanța de recurs ține să reitereze și faptul că, concluzia instanței de judecată prin care a statuat că solicitările condamnatului Vlas Ion sunt temeinice doar în raport cu perioada 11.09.2020 – 16.10.2020, în care petiționarul s-a aflat în arest preventiv în custodia organelor de drept ale Ucrainei, în vederea asigurării extrădării acestuia autorităților Republicii Moldova, este întemeiată.

Așadar, Colegiul penal constată la caz că, în rest, solicitările condamnatului de computare a termenului de arest preventiv începând cu data de 23.08.2019, nu au acoperire nici factuală, nici legală.

Mai mult ca atât, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 mai 2021 au fost cumulate pedepsele stabilite prin două sentințe de condamnare ale lui Vlas Ion, instanța nefiind în drept să intervină la acest capitol asupra dispozițiilor date de instanța de judecată care a judecat fondul cauzei penale.

8. În acest context se reține justificatovă concluzia primei instanțe potrivit căreia, condamnatul Vlas Ion s-a aflat în stare de arest preventiv în custodia autorităților Ucrainei (în vederea asigurării extrădării acestuia) începând cu data de 11.09.2020 până la data de 16.10.2020 (când a fost predat autorităților din Republica Moldova), termen care, contrar prevederilor art. 395 CPP, nu este inclus în termenul de pedeapsă stabilit acestuia spre executare.

9. Colegiul Penal reiterează că, este neîntemeiat de a se mai interveni la etapa executări pedepsei în această chestiune, or instanța este abilitată cu dreptul şi posibilitatea de a soluționa chestiunile invocate doar în cazul în care chestiunea respectivă nu a fost soluționată la adoptarea hotărârilor de condamnare.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, motivele invocate de recurent nu și-au găsit confirmare, acestea fiind pur declarative, motiv din care recursul condamnatului Vlas Ion urmează a fi respins.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii înaintate în privința condamnatului Vlas Ion şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră nejustificate cerințele înaintate la caz de către condamnatul Vlas Ion prin cererea de recurs declarată, or solicitările condamnatului de computare a termenului de arest preventiv începând cu data de 23.08.2019, nu au acoperire nici factuală, nici legală. Mai mult ca atât, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 mai 2021 au fost cumulate pedepsele stabilite prin două sentințe de condamnare ale lui Vlas Ion, instanța nefiind în drept să intervină la acest capitol asupra dispozițiilor date de instanța de judecată care a judecat fondul cauzei penale, motiv pentru care recursul înaintat urmează a fi respins ca nefondat.

În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de condamnatul Vlas Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 august 2023, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

10. Conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Vlas Ion, și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 16 august 2023 prin care a fost admisă parțial cererea condamnatului Vlas Ion cu privire la computarea arestării preventive înaintată în baza art.469 alin. (1) pct. 12) Cod procedură penală.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței	Secrieru Ion
Judecător	Arnăut Sergiu
Judecător	Lîsîi Ghenadie