Dosarul nr. 3-1995/2023
2-23109215-12-3-28072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12.02.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Violeta Carauș împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoană terță Ion Alexeenco, privind obligarea la acțiune,

a c o n s t a t a t :

La 28.07.2023, Violeta Carauș, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur, s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoană terță Ion Alexeenco, solicitând :

- Emiterea unei hotăriri prin care Agenţia pentru Supraveghere Tehnică să-l oblige pe Alexeenco Ion sau prin altă modalitate (cu forţele proprii ale reclamantului), să demoleze şura-construcţie auxiliară (depozit rece), cu dimensiunile 3.70 m x 1.40 m, edificată ilegal în imediata apropiere (lipită de imobilul/construeţia reclamantei) de casa individuală a reclamantei Cărăuş Violeta, din adresa str.*****, *****, cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 330.1 m.p.

În motivarea acțiunii r/reclamantei a indicat următoarele : reclamanta este proprietara casei de locuit şi a construcţiilor auxiliare, din adresa mun. Chişinău, str.*****, *****, *****, care conform Extrasului din Registrul Bunurilor imobile sunt înregistrate cu nr. cadastral ***** - bloc locativ, suprafaţa de 330.1 m.p., casa de locuit individuală nr.cadastral *****, suprafaţa de 124 m.p., construcţie accesorie nr. cadastral *****, suprafaţa 35.5 m.p.

Totodată, în Extrasul din Registrul Bunurilor imobile este înregistrat şi dreptul de proprietate asupra bunului imobil care constă din lotul de pămînt cu nr.cadastral *****, cu cota parte de 1.0, care conform rubricii 2.1 din extras aparţine Republicii Moldova, înregistrat la 01.03.2001 şi este gestionată de mai mulţi locatari în comun.

În imediata apropiere de casa de locuit al reclamantei, la întrarea în garajul autorizat, vecinul din ap.1 - Alexeenco Ion, foloseşte o şură neautorizată, care îi lezează dreptul său la exploatarea imobilului pe care îl deţine cu drept de proprietate şi care afectează direct drepturile, libertăţile sau interesele sale, îi crenză incomodităţi majore, din ce cauză urmează să fie demolată.

În rezultatul verificării de către ÎMGFL nr. 13 din mun. Chişinău, prin actul nr. 111 din 29.07.2020, s-a constatat că şura construită în curtea casei de locuit din *****, *****, este construită neautorizat, iar

potrivit art.28 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09.07.2010, (1) Construcţiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire sau a certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate, iar Alexeenco Ion nu a prezentai nici o dovadă de amplasare legală a şurei supuse demolării la adresa respectivă, nu dispune de acte permisive pentru amplasarea acesteia, fiind constatat că a fost construită ilegal pe terenul public de la adresa : str.*****, nr, *****, mun. Chişinău, în curte de folosinţă comună.

Urmează de subliniat, că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Alexeenco Ion deţine dreptul de proprietate ½ cotă parte în privinţa bunului imobil din str.*****, *****, iar conform Raportului de constatare tehnico-ştiinlifică din 09 decembrie 2016 al cărui obiect de studiu al cercetărilor a constituit lucrările de amenajare a terenului înregistrat cu nr.cadastral *****, ogradă comună, s-a constatat că pe terenul menţionat sunt prezente construcţii care nu sunt înregistrate la OCT Chişinău, inclusiv, construcţie auxiliară (depozit rece), cu dimensiunile 3,70m x 1,40m.

Deaceea, Pretura Buiucani, mun. Chişinău, a emis o prescripţie în adresa lui Alexeenco Ion, pe care a recepţionat-o la dala de 23.06.2020 nr. 119 din 19.06.19 privind demolarea şurei neautorizate din curtea comună din str.*****, nr. *****, cu aducerea terenului la forma iniţială în termenul de pînă la 10.07.2020, iar după ce prescripţia Preturii sectorului Buiucani a fost lăsată fără soluţionare, ultima a emis Dispoziţia nr.168-d din 03.08.2020, cu privire la demolarea şurei utilizate de Alexeenco Ion din str.*****, nr. *****, mun.Chişinău.

Astfel, dnul Alexeenco Ion nefiind de acord cu răspunsul preturii Buiucani, la data de 18.09.2020 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Buiucani, persoană terţă : întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative s.Buiucani (în continuare, IMSL Buiucani), prin care a solicitat anularea dispoziţiei nr. 168-d cu privire la demolarea şurei utilizate de Alexeenco Ion.

În urma examinării cererii de chemare în judecată instanţa a stabilit că, nici în cadrul contestării prescripţiei şi nici al dispoziţiei nominalizate, Alexeenco Ion nu a prezentat nici o dovadă de amplasare legală a şurei supuse demolării la adresa respectivă, nu dispune de acte permisive pentru amplasarea acesteia, fiind constatat ea a fost construită ilegal pe terenul public de la adresa: str.*****, nr. *****, mun. Chişinău, în curte de folosinţă comună.

Aşadar, obiect al examinării prezentei cauze în instanţa de contencios administrativ a constituit verificarea legalităţii dispoziţiei nr. 168-d din 03.08.2020 „Cu privire la demolarea şurei utilizate de către domnul Ion Alexeenco", care conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.1), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, prin hotărîrea instanţei de judecată al mun. Chişinău, sediul Rîşcani din 26 februarie 2021 s-a hotărît :

- acţiunea în contencios administrativ a reclamantului Ion Alexeenco împotriva Preturii sect.Buiucani privind anularea actului administrativ individual defavorabil - dispoziţiei nr. 168-d din 03.08.2020 „Cu privire la demolarea şurei utilizate de către domnul Ion Alexeenco, se respinge ca fiind neîntemeiată. Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău. sediul Rîşcani (adresa: mun.Chişinău. str.Kiev. 3). Judecător Liudmila Holeviţcaia.

La data de 08 decembrie 2021, a fost emisă Decizia Curţii de Apel Chişinău, la apelul depus de Alexeenco Ion, prin care s-a Decis :

- Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 26 februarie 2021 şi se emite o nouă decizie prin care în haza acţiunii în contestare depusă de Alexeenco Ion împotriva Preturii sectorului Buiucani, persoană terţă întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sector Buiucani, se

anulează dispoziţia Preturii sectorului Buiucani nr, 168-d din 03 august 2020 „cu privire la demolarea şurei utilizate de către domnul Ion Alexeenco, proprietarul ap.1 din str. *****, nr. ***** mun. Chişinău”, or acest teren aparţine statului Republica Moldova şi nu primăriei mun. Chişinău.

Astfel, nefiind atacată cu recurs, potrivii răspunsului Preturii sect.Buicani, mun. Chişinău din 18.07.2022 nr.C-5000/22, pretextul fiind precum să n-a fost contestată din cauza că este Relevantă, hotărîrea devenind definitivă executorie şi irevocabilă.

Reiterează că, cauza casării integrale a hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 26 februarie 2021 a servit faptul că, terenul pe care e edificată construcţia care urmează să fie demolată, aparţine statului Republica Moldova şi nu Primăriei mun. Chişinău, deaceia urmează ca pretenţia privind demolarea construcţiei date (șurei), să fie adresată Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, care reprezintă statul, fapt confirmat atît de Cancelaria de Stat a RM cît şi de Agenţia Proprietăţii Publice, unde (referinţele depuse într-o altă cauză civilă pe acelaşi obiect, la judecătorul Ciumac Vitalie) menţionează făptul că, potrivit prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Supraveghere Tehnică (în continuare AST), aprobat prin HG nr. 1088/2017, constatarea încălcărilor legislaţiei în domeniul construcţiilor, inclusiv cele neautorizate, ţine de atribuţiile AST. Complementar, pct.10 alin.(1) al aceluiaşi regulament, stabileşte că, AST este autoritatea investită cu dreptul să constate contravenţii, să întocmească procese - verbale cu privire la contravenţii şi să aplice sancţiuni în conformitate cu Codul Contravenţional al RM (art.408^2).

În contextul celor expuse supra, a solicitat luarea măsurilor de demolare şi eliberare a spaţiului public, menţionînd că Alexeeneo Ion a construit o şură pe teren de stat, în lipsa actelor permisive, lipită de casa dnei Cărăuş Violeta, însă demolarea benevolă şi necondiţionată a şurei construită ilegal pe terenul public comun amplasată la adresa : *****, *****, cu aducerea terenului la forma iniţială, conform art. 101 din Codul funciar al RM edificat neautorizat n-a fost executat, deaceia urmează să fie demontat în mod forţat de către subdiviziunile statale conform dispoziţiei Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică.

În legătură cu cele expuse supra şi în temeiul art.10 alin.(1) al Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, care este investită cu dreptul să constate contravenţii, să încheie procese - verbale cu privire la contravenţii şi să aplice sancţiuni în conformitate cu Codul Contravenţional al RM – art 408^2 - alin.(1) Contravenţiile prevăzute la art.84, 93, 94, 159, 160, 177, 179, 180^l, art.273 pct.1). 2), 4), 6), 10)-13), art.278-281, art.283 alin.(1), art.283^1. art.344, 358 şi 358^1 se constată şi se examinează de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică.

Deaceea la data de 06.03.2023, a expediat o cerere către AST, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravenţională şi sancţionarea lui Alexeeneo Ion, care deţine această încăpere neautorizat, însă sprea marea sa mirare, fără să intre în esenţă, AST la data de 14.03.2023 nr. 1061/23 a expediat un răspuns mai mult formal, prin care îi comunica precum că, problemele abordate constituie un conflict dintre petiţionar - Cărăuş Violeta şi Administraţia Publică Locală (în continuare APL) ce se dispută în instanţa de judecată, pentru ce a remis demersul său spre examinare la APL.

Ţine să reitereze că, în adresarea sa către AST a atras atenţia despre Hotărîrea de judecată mun. Chişinău, sediul Rîşcani din 26 februarie 2021 şi Decizia Curţii de Apel Chişinău, care la 08 decembrie 2021 a casat-o pe prima, motivul fiind că, terenul pe care e edificată construcţia din litigiu aparţine Republicii Moldova şi nu Primăriei mun. Chişinău, deaceia Dispoziţia Preturii sectorului Buicani nr. 168-d din 03 august 2020 „Cu privire la demolarea şurei utilizate de cet. Alexeeneo Ion” a fost anulată.

La rîndul său, examinînd petiţia sa adresată AST și care a readresat-o Preturii Buiucani, Primăria mun. Chişinău înregistrată sub nr.3-02/1-714 din 31.05.2023. i-a expediat răspunsul din 07.06.2023 nr.3-02/1-714, prin care a comunicat că, terenul unde e amplasată şura aparţine cu drept de proprietate statului

Republica Moldova, prin urmare administrarea terenurilor aflate în proprietatea statului nu ţine de competenţa Preturii de sector.

Menţionează şi faptul că, în petiţia adresată AST a indicat temeiul privind atragerea lui Alexeeneo Ion la răspundere contravenţională unde a menţionat - *Alin. (2) Agenţia pentru* Supraveghere Tehnică constată și examinează contravenţiile prevăzute la art. 84, 179, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)-13), art. 278-281, art. 283 a lin. (1) şi art. 344, săvîrşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. Or, potrivit prevederilor art. 179 Cod Contravenţional - Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, se sancţionează cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice".

În legătură eu cele expuse supra, la data de 19.06.2023 s-a adresat cu o cerere prealabilă la AST şi înregistrată cu nr.6537/20, or este lezată în drepturi direct de edificarea şi folosirea șurei de Alexeenco Ion, situată şi construită ilegal fără careva documente şi care e situată în imediata apropiere de casa individuală care îi aparţine cu drept de proprietate, prin care a solicitat intervenţia agenţiei responsabilă de demolarea construcţiilor neautorizate, pentru a emite o decizie prin care să fie admisă pretenţia şi să fie demolată construcţia (şura) din curtea comună din adresa : str.*****, nr. *****, mun. Chisinău, care nu este autorizată și e folosită ilegal de Alexeenco Ion şi care îi provoacă mari deranjamente în exploatarea imobilului dnei Cărăuş Violeta.

În cererea prealabila a solicitat intervenţia „Agenţiei" în vederea elucidării tuturor circumstanţelor şi luarea măsurilor în vederea sancţionării contravenţionale a dlui Alexeenco Ion privind edificarea construcţiei neautorizate (șura/depozit rece) în imediata apropiere de intrarea în imobilul său, care îi aparţine cu drept de proprietate și obligarea primului să demoleze construcţia dată, or art.439 [6] CC alin.(1) Demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 176, 179 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate, iar alin.(3) art.439[6] Cod contravenţional stipulează că, „Demolarea, construcţiilor neautorizaie *și* defrișarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată și pot fi aplicate chiar dacă este Înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul ort. 441 alin. 1) lit. f), iar alin. (4) invocă – „Demolarea construcţiilor neautorizaie şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului".

Despre rezultatul examinării a rugat să fie informată în termenul prevăzut conform legislaţiei în vigoare, la adresa indicate, însă la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată din 28.07.2023, n-a recepţionat nici un răspuns.

Conform extrasului de la Departamentul „Cadastru" - în rubrica 2.1 din subcapitolul II Dreptul de proprietate asupra bunului imobil e indicat că terenul din curtea blocului de locuit din *****, *****, cu nr. cadastral ***** este proprietate a Republicii Moldova, or în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşle la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Obiect al examinării prezentei cauze în instanţa de contencios administrativ îl constituie verificarea legalităţii cerinţei reclamantei „Cu privire la demolarea șurei utilizate de către domnul Ion Alexeeneo", aflată în posesia şi folosinţa ultimului neîntemeiat şi ilegal şi care crează incomodităţi majore în gestionarea imobilului său în calitate de reclamant, pe care îl deţine cu drept de proprietate.

Invocînd prevederile art.art.2, 14 alin.(1) al Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, art. 2 al Legii nr.721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii, art.art. 6, 10, 11, 16, 17, 18, 19, 20 31, 32, 38, 93, 94, 118, 137, 224 alin.(1) lit.c) Cod Administrativ,

solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, la 22.12.2023, a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată (f.d.31).

În ședința de judecată de examinare și soluționare în fond a acțiunii, r/reclamantei Violeta Carauș - avocatul Valeriu Gandrabur, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele indicate în cererea de chemare în judecată.

R/pîrîtului, INST - Victor Sîrbu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Persoana terță Ion Alexeenco, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința din 21.03.2024, a solicitat respingerea acțiunii.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acțiunea reclamantului urmează a fi parțial admisă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, anterior, 18.09.2020, Alexeenco Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Buiucani, persoană terță ÎM Servicii Locative sectorului Buiucani, privind anularea dispoziției Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău nr. 168-d din 3 august 2020 „Cu privire la demolarea șurei utilizate de Alexeenco Ion din str.*****, *****, mun. Chișinău".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26.02.2021, acțiunea înaintată de Alexeenco Ion împotriva Preturii sectorului Buiucani, persoană terță ÎM Servicii Locative sectorului Buiucani privind anularea dispoziției Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău nr. 168-d din 03 august 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.55).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2021, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26.02.2021, a fost emisă o nouă decizie prin care s-a anulat dispoziția Preturii sectorului Buiucani nr.168-d din 03 august 2020 „cu privire la demolarea șurei utilizate de către domnul Ion Alexeenco, proprietarul ap.1 din STR.*****, *****, mun. Chișinău" (f.d.54).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, din motiv că șura este amplasată pe terenul ce aparține cu drept de proprietate statului Republica Moldova, Pretura de sector nu poate dispune demolarea unor construcții amplasate pe terenul ce aparține cu drept de proprietate statului.

În cadrul examinării cauzei, cercetând starea de fapt, instanța a stabilit cu certitudine că la 10.03.2023, Violeta Carauș a adresat Agenției pentru Supraveghere Tehnică o cerere prin care indicînd despre edificarea ilegală de către Alexeenco Ion, a unei șuri pe teren de stat – mun.Chișinău, str.*****, *****, în lipsa actelor permisive, a solicitat : intervenţia AST în vederea elucidării tuturor circumstanţelor şi luarea măsurilor în vederea sancţionării contravenţionale a dlui Alexeenco Ion privind edificarea construcţiei neautorizate (şura/depozit rece) în imediata apropiere de intrarea în imobilul său, care îi aparţine cu drept de proprietate şi obligarea primului să demoleze construcţia dată (f.d. 18-19).

Prin răspunsul/scrisoarea nr.1061/23 din 14.03.2023 adresată Primăriei mun.Chișinău și d/nei Violeta Carauș, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a indicat următoarele : „În rezultatul verificării aspectelor invocate, că întru cît problemele abordate constutuie un conflict dintre petiționar și APL ce se dispută în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Legii nr.835 din 17.05.1996 privind

principiile urbanismului și amenajării teritoriului și în conformitate cu art. 74 Cod Administrativ, AST remite demersul dat către APL cu informarea petiționarului în modul stabilit" (f.d. 20).

La 26.05.2023, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a emis răspunsul nr.2065/23 adresat Primăriei mun.Chișinău și d/nei Violeta Carauș, unde a indicat următoarele : „AST a examinat adresarea dnei Violeta Cărăuş privind acapararea unui teren comun (construcţia unei şuri) din str. *****, *****, mun. Chişinău. Prin urmare, AST a examinat actele anexate de către dna Violeta Cărăuş, la adresare unde s-a constatat, că Autoritatea Publică locală, Pretura sectorului Buiucani a emis o dispoziţie nr.168-d din 03.08.2020, cu privire la demolarea unei şuri care ulterior a fost anulată de către Instanţa de Judecată. Totodată rezultă, că prin această dispoziţie a fost constatat faptul, că obiectivul a fost edificat în mod neautorizat. În atare circumstanţe conchidem, că ulterior constatării urma a fi iniţiată procedura Administraţivă conform competenţilor stabilite de Codul contravenţional. Pentru a nu fi dublate cheltuelile şi resursele administrative a Instituţiei, Agenţia pentru Supravegherea Tehnică solicită de a fi informate persoanele interesate despre măsurile întreprinse conform prevederilor legale (f.d.21).

Urmare a examinării adresării din 14.03.2023, Pretura sect.Buiucani, mun.Chișinău, prin răspunsul din 07.06.2023, a comunicat Agenției pentru Supraveghere Tehnică, următoarele : „Potrivii datelor din Registrul bunurilor imobile, terenul cu numărul cadastral 1*****, din mun. Chişinău, str. *****, *****, unde este amplasată şura, aparţine cu drept de proprietate statului Republica Moldova, în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543- XIII din 25.02.1998. Prin urmare, administrarea terenurilor aflate în proprietatea statului nu ţine de competenţa Preturii de sector" (f.d. 22).

Prin cererea prealabilă adresat ASP la 19.06.2023, Violeta Carauș a solicitat : rog să luaţi măsuri urgente privind emiterea unei disoziţii/decizii în vederea demolării șurei neautorizate (f.d.16-17).

Iar la 28.07.2023, Violeta Carauș, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur, a adresat prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 219 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : […] b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Totodată art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, stipulează că, (1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri : […] b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Conform art. 64 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competențelor sale și în termenul stabilit de lege. (2) Refuzul de a primi sau a examina o

cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Se menționează că, chiar dacă prin cererea de chemare în judecată reclamantul nu a formulat pretenții privind anularea actului administrativ individual defavorabil, instanța va analiza temeinicia acțiunilor pârâtului de nesoluționare a cererii lui Violeta Carauș.

Or, conform art. 219 alin. (3) Cod administrativ, (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Respectiv, efectuarea controlului judecătoresc asupra refuzului autorității publice de a soluționa cererile lui Violeta Carauș, depuse la data de 06.03.2023 și 19.06.2023, se încadrează în limita pretențiilor formulate de reclamantă.

Conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții (în vigoare la data inițierii procedurii administrative), Agenția pentru Supraveghere Tehnică, instituită de către Guvern în subordinea organului central de specialitate al administrației publice în domeniul construcțiilor, precum şi celelalte organisme similare cu atribuţii stabilite prin dispoziţii legale, răspund de exercitarea controlului de stat asupra aplicării unitare a prevederilor legislaţiei în domeniul calităţii construcţiilor, în toate etapele şi componentele sistemului calităţii în construcţii, precum şi de constatarea contravenţiilor şi de oprirea lucrărilor executate necorespunzător.

În conformitate cu prevederile pct. 7 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/18.12.2017 (în vigoare la data depunerii cererilor), Agenția are misiunea de a asigura implementarea politicii statului în domeniile de competenţă, în modul şi în limitele stabilite de cadrul normativ.

Pct. 8 din Regulamentul menționat stabilește că, Agenţia realizează funcţiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii:

1) siguranței obiectivelor industriale potențial periculoase;

2) construcţii şi urbanism;

3) supravegherea pieţei privind materialele de construcţie şi utilajele/obiectele industriale periculoase;

4) siguranţa antiincendiară şi protecţia civilă;

6) geodezie şi cartografie;

7) protecţia consumatorilor în sfera securităţii industriale şi construcţiilor;

8) respectarea condiţiilor de licenţiere conform domeniului aferent.

Art. 10 din Regulament stipula că, Agenţia este învestită cu următoarele drepturi :

1) să constate contravenții, să încheie procese-verbale cu privire la contravenții și să aplice sancţiuni în conformitate cu Codul contravenţional al Republicii Moldova;

2) să acorde, în bază de contract, în domeniile sale de competență, servicii contra plată, conform nomenclatorului serviciilor contra plată, metodologiei de calcul şi cuantumului tarifelor la serviciile prestate, aprobate de către Guvern;

3) să elibereze prescripții şi să aplice sancţiuni în temeiul procesului-verbal de control, conform prevederilor Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător;

4) să sisteze lucrările de construcţii-montaj în lipsa actelor permisive necesare, cu abateri de la proiect şi de la documentele normative, fără proiect sau cu încălcări ale legislaţiei în construcţii, precum şi cele caresînt executate de persoane neatestate;

5) să sisteze producerea şi livrarea materialelor şi articolelor pentru construcţiia căror conformitate nu este evaluată potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 913 din 25 iulie 2016 „Privind aprobarea Reglementării tehnice cu privire la cerinţele minime pentru comercializarea produselor pentru construcţii”;

6) să suspende, total sau parţial, activitatea unităţii economice (a unei lucrări separate), să interzică exploatarea clădirilor, a construcţiilor, a unor încăperi separate, a sectoarelor de producţie sau a agregatelor în caz de depistare a încălcărilor reglementărilor de apărare împotriva incendiilor;

7) să suspende, total sau parţial, lucrările de construcţie şi reconstrucţie a obiectivelor dacă s-au constatat abateri de la documentaţia de proiect şi deviz sau dacă nu sînt respectate reglementările de apărare împotriva incendiilor şi cerinţele privind protecţia civilă;

9) să solicite de la instituțiile și întreprinderile deținătoare de date cadastrale, geodezice și cartografice acces gratuit la fondul de date respectiv (baza de date), precum și acces la monitorizarea activității stațiilor permanente și rețelelor de stații permanente GNSS (Global NavigationSatelliteSystem) de pe teritoriul Republicii Moldova.

Așadar, instanța a stabilit că la data de 06.03.2023 și respectiv 19.06.2023, Violeta Carauș a adresat Agenției pentru Supraveghere Tehnică petiții, sesizând despre construcția ilegală - şura-construcţie auxiliară (depozit rece), cu dimensiunile 3.70 m x 1.40 m, edificată ilegal în imediata apropiere (lipită de imobilul/construcţia reclamantei) de casa individuală a reclamantei Carauş Violeta, din adresa str.*****, *****, cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 330.1 m.p.

Însă, la materialele dosarului lipsește dovada examinării de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică a tuturor cerințelor formulate de Carauş Violeta în cererile sale din 06.03.2023 și respectiv 19.06.2023.

Mai mult, Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a prezentat instanței de judecată dovada comunicării lui Carauş Violeta a răspunsului și deciziei finale luate pe marginea cererilor acesteia, cu toate că art. 28 din Codul administrativ stabilește că : (1) Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului. (2) Procedura administrativă se realizează în scris, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

Conform art. 32 din Codul administrativ, (1) Procedura administrativă se structurează astfel încît participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. (2) În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Art. 24 din Cod administrativ stipulează că: (1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. (2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, instanța consideră că nesoluționarea de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică în termen legal a petițiilor din 06.03.2023 și respectiv 19.06.2023 depuse de reclamantă, constituie o încălcare a drepturilor acesteia și contravine principiilor procedurii administrative, iar un astfel de comportament al autorității publice pârâte nu poate fi acceptat de instanța de judecată, odată ce art. 31 alin. (1) din Legea nr. 721/1996 stabilește expres că : Agenția pentru Supraveghere Tehnică este responsabilă de exercitarea controlului de stat asupra aplicării unitare a prevederilor legislației în domeniul calității construcțiilor, în toate etapele și componentele sistemului

calității în construcții, precum și de constatarea contravențiilor și de oprirea lucrărilor executate necorespunzător.

Or, anume Agenției pentru Supraveghere Tehnică îi revine obligația verificării temeiniciei pretinselor încălcări descrise de Carauş Violeta în cererile sale din 06.03.2023 și respectiv 19.06.2023, iar în cazul în care sar adeveri cele relatate – aplicarea sancțiunilor stabilite de Lege, cu informarea obligatorie a petiționarului despre soluția finală luată pe caz.

În speță, autoritatea publică pârâtă pe lîngă faptul că nu a emis o decizie finală pe marginea petițiilor reclamantei, cu respectarea prevederilor art. 118 Cod administrativ, petiționara nici nu a fost informat despre acțiunile întreprinse de autoritatea publică pârâtă.

Aceste circumstanțe impun soluția admiterii parțiale a acțiunii reclamantei, cu obligarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică să reexamineze cererile lui Violeta Carauș din 06.03.2023 și 19.06.2023, întrucât instanța de judecată este în imposibilitate de a admite pretenția reclamantei despre obligarea Agenţia pentru Supraveghere Tehnică să-l oblige pe Alexeenco Ion sau prin altă modalitate (cu forţele proprii ale reclamantului), să demoleze şura-construcţie auxiliară (depozit rece), cu dimensiunile 3.70 m x 1.40 m, edificată ilegal în imediata apropiere (lipită de imobilul/construeţia reclamantei) de casa individuală a reclamantei Cărăuş Violeta, din adresa str.*****, *****, cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 330.1 m.p., odată ce la materialele dosarului lipsește informația despre examinarea cererilor enunțate supra și luarea deciziei pe marginea acestora. Or, în caz contrar, instanța de judecată va substitui autoritatea publică care prin prisma legislației în vigoare, ținând cont de împuternicirile și competențele oferite prin Lege, este obligată să investigheze veridicitatea informației invocate de petiționar în petiție.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Violeta Carauș împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoană terță Ion Alexeenco, privind obligarea la acțiune, ***se admite parțial***.

Se obligă Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică să reexamineze cererile lui Violeta Carauș din 06.03.2023 și 19.06.2023.

În rest, acțiunea ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru