dosarul nr. 2-534/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

11 septembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Prodan Zinaida împotriva lui Cerevan Ilie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, permiterea de a perfecta acte de identitate a copilului fără acordul tatălui copilului și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 11 iunie 2024, Prodan Zinaida, reprezentată de către avocatul Iulian Pascari s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cerevan Ilie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, permiterea de a perfecta acte de identitate a copilului fără acordul tatălui copilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, Prodan Zinaida, prin intermediul reprezentantului ei- avocatul Iulian Pascari a indicat că, s-a aflat în relație cu pîrîtul Cerevan Ilie în urma căreia s-a născut copilul minor *****născut la *****, care în prezent locuiește cu reclamanta şi se află la întreţinerea ei. Mai indică că, tatăl Cerevan Ilie nu participă în nici un mod la creșterea și educația copilului lor minor Cerevan Bogdan.

Susţine că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților săi, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, Cerevan Ilie are obligația părintelui ca tată față de copilul minor *****născut la *****, care la moment se află la întreținerea, creșterea și educarea mamei.

Conform informaţiei plasate pe pagina oficială de Biroul Naţional de Statistică, minimul de existenţă pentru un copil în mediu pentru an. 2023 (copil 7-17 ani) constituie 3 142,3 lei. Menţionează că, aceste sume nu pot fi considerate ca satisfăcătoare şi destule pentru un trai plin de decenţă a copiilor.

Mai notează că, conform Hotărîrii Guvernului nr. 1033/2023 din 21.12.2023 „Se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie”. Dat fiind faptul că, locul de trai al copilului minor este cu mama, în mod evident aceasta contribuie la

educaţia şi întreţinerea copilului, atât în plan material, cât şi psihologic. Urmează de reţinut că obiectul obligaţiei de întreţinere îl formează mijloacele necesare traiului, adică alimente, locuinţă, îmbrăcăminte, medicamente, nevoi spirituale, dar şi mijloace necesare pentru creşterea, educarea, şi pregătirea profesională a copiilor. Astfel întreţinerea se acordă nu numai din câştigul din munca în sensul comun, dar şi din alte mijloace ale debitorului obligaţiei de întreţinere, tocmai în virtutea principiului potrivit căruia întreţinerea se datorează în dependenţă de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti.

Mai menționează că, informaţia Biroului Naţional de Statistică privind minimul de existenţă pentru un copil, nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanţă importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanţa de judecată porneşte la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere.

Prin urmare, părinţii vor fi obligaţi la asigurarea unui nivel de trai suficient copiilor săi minori, pornind de la interesul primordial al copilului, iar acest cuantum nu ar crea dificultăţi la încasarea pensiei de întreţinere şi este în interesul major al copiilor, fiind în drept să fie asiguraţi din punct de vedere material în deplină măsură şi tară nici o restricţie sau condiţionare.

Reiterează că, copilul minor *****se află permanent în grija reclamantei şi ultima contribuie în cea mai mare măsură la achitarea serviciilor medicale, cheltuieli servicii comunale, îmbrăcăminte, alimentaţie, cheltuieli de activităţi extraşcolare, iar pârâtul are posibilitatea reală de a achita suma solicitată conform veniturilor sale, or cea mai mare măsură povara este pe umerii doar a reclamantei.

Reprezentantul reclamantei Prodan Zinaida - avocatul Pascari Iulian, prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea de la Cerevan Ilie în beneficiul lui Prodan Zinaida, pensie pentru întreţinerea copilului minor *****născut la *****, în mărime de ¼ din salariu și/sau din alte venituri lunar, de la data depunerii /cererii pînă la atingerea majoratului de către copil, stabilirea domiciliului copilului minor *****născut la ***** cu mama și perfectarea actelor de identitate a copilului minor, fără permisiunea tatălui Cerevan Ilie, încasarea de la Cerevan Ilie în beneficiul lui Prodan Zinaida a cheltuielilor de judecată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei Prodan Zinaida - avocatul Pascari Iulian a susținut cererea de chemare în judecată solicitând admiterea integrală a acesteia.

În şedinţa de judecată, pîrîtul Cerevan Ilie a declarat că, este de acord cu pretenţiile reclamantei formulate în cadrul cererii de chemare în judecată şi nu a obiectat în privinţa solicitărilor înaintate (f.d.36).

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată inițială urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Cod Familiei RM, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Aliniatul (3) al articolului sus menţionat stipulează că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

În conformitate cu prevederile art.63 alin.(4) Cod Familiei, în cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, pînă la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit certificatului de naştere anexat la materialele cauzei civile, s-a constatat că, părţile au un copil minor, şi anume: *****născut la *****, care la momentul actual se află cu traiul la domiciliul mamei Prodan Zinaida.

În acest sens, instanţa de judecată va admite pretenţia reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Prodan Zinaida. La fel, însăşi pîrîtul Cerevan Ilie în şedinţă de judecată a fost de acord cu pretenţia reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama acestuia.

Conform art.74 alin.(1) Codul Familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Articolul 58 Codul familiei, prevede expres că, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de Codul Familiei, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Dispoziţii analogice se conţin şi în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul

rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Conform art.75 Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 74 alin.(2), (3) Codul familiei, modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Reclamanta Prodan Zinaida, reprezentată de către avocatul său Pascari Iulian prin cerere a solicitat încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor *****născut la *****, întrucît pîrîtul Cerevan Ilie nu contribuie la întreţinerea şi educaţia copilului, iar pîrîtul Cerevan Ilie în şedinţă de judecată a fost de acord cu pretenţia reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor *****în mărime de ¼ din salariu și/sau din alte venituri lunar.

Reieşind din faptul că domiciliul copilului minor a fost determinat cu reclamanta Prodan Zinaida, instanţa de judecată conchide necesar încasarea de la Cerevan Ilie în beneficiul lui Prodan Zinaida a pensiei de întreținere a copilului minor al părţilor, *****născut la *****, urmează a fi efectuată în cotă parte în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri lunare ale pîrîtului.

Potrivit art. 52 alin. (1), art. 53 şi art. 61 Codul familiei, care indică că desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Conform art. 3 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinând cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Cu referire la pretenţia reclamantei înaintată privind perfectarea actelor de identitate a copilului minor, fără permisiunea tatălui acestuia, instanţa de judecată o va admite ca întemeiată în temeiul art. 123 alin.(6) CPC, avînd în vedere declarațiile pîrîtului Cerevan Ilie date în şedinţă de judecată, care nu a negat circumstanţele invocate în cerere

şi a fost de acord cu pretenţia reclamantei cu privire la perfectarea actelor de identitate pe numele minorului *****născut la *****, fără acordul tatălui Cerevan Ilie.

În conformitate cu art. 94 alin.(1), (1^1) CPC instanţa de judecată va percepe de la Cerevan Ilie în folosul Prodan Zinaida suma de 450,00 lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și suma de 60,00 lei cu titlu de cheltuieli privind solicitarea extrasului de la ASP.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) CPC instanţa de judecată va percepe de la Cerevan Ilie în folosul Prodan Zinaida suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică ce au fost suportate de reclamantă în cadrul prezentei acţiuni civile, care în opinia instanţei de judecată sunt apreciate ca reale şi rezonabile.

La fel, în conformitate cu art. 98 alin.(1) CPC, instanţa de judecată va percepe de la Cerevan Ilie în folosul statului taxa de stat pentru pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în mărime de 250,00 lei.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată înaintate de către Prodan Zinaida, prin intermediul reprezentantului său avocatul Iulian Pascari împotriva lui Cerevan Ilie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, perfectarea actelor de identitate a copilului fără acordul tatălui copilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 37, art. 38 alin. (1) Codul familiei, art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Prodan Zinaida împotriva lui Cerevan Ilie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, permiterea de a perfecta acte de identitate a copilului fără acordul tatălui copilului și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite.

Se determină locul de trai al copilului minor al părților *****IDNP ***** născut la *****, cu mama Prodan Zinaida IDNP *****.

Se încasează de la Cerevan Ilie IDNP ***** în beneficiul lui Prodan Zinaida IDNP *****, pensia de întreținere a copilului minor al părților *****IDNP ***** născut la *****, în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri ale lui Cerevan Ilie, lunar, începînd cu data de 11 iunie 2024, pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se permite mamei Prodan Zinaida IDNP ***** de a perfecta acte de identitate pe numele minorului *****IDNP ***** născut la *****, fără acordul tatălui Cerevan Ilie IDNP *****.

Se încasează de la Cerevan Ilie în beneficiul lui Prodan Zinaida suma de 4000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 450,00 lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamantă și suma de 60,00 lei cu titlu de cheltuieli privind solicitarea extrasului de la ASP, în total suma de 4510,00 (patru mii cinci sute zece) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Cerevan Ilie în beneficiul statului suma de 250,00 lei cu titlu de taxa de stat pentru pretenția privind încasarea pensei de întreținere a copilului minor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu