

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-582/18

Judecătoria Bălți sediul Central

/03-1a-3463-06082018/

Judecător: Mihail Cojocaru

DECIZIE

în numele Legii

10 octombrie 2018

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecători

Ion Talpa, Oleg Moraru

Grefier

Cristina Svariscevschi

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Tatiana Guțu

juducând în ședință publică în ordine de apel, **apelul avocatului Tatiana Guțu în interesele inculpatului Gurduza Ion** declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 12 iulie 2018, prin care :

Gurduza Ion xxx, a.n.xxxx, cetățean al RM, originar din sxxxxxx, supus serviciului militar, căsătorit, anterior judecat:

-prin sentința Judecătoria Bălți din 04.04.2012 în baza art.201/1 al.1 cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată de 150 ore,

-sentința judecătoria Bălți din 23 septembrie 2013 în baza art.201/1 al.1 cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore,

a fost recunoscut vinovat:

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi cu aplicarea art.364¹ al. (8) CP RM s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 un an cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale - 10000 lei .

În temeiul art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate față de Gurduza Ion Pavel se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, corpurile delictive o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria nr.G 0054 nr.979427 transmis în contul statului:

Cauza s-a aflat în procedură și s-a examinat conform prevederilor art.364/1 CPP:

instanța de fond: 02.04.2018-12.07.2018;

instanța de apel: 06.08.2018-10.10.2018.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Din sentința pronunțată în instanța de apel, s-a învestit Gurduza Ion Pavel în executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore.

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, ca inculpatul Gurduza Ion XXXX, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în serviciul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, având drept dorința de a-și soluționa problemele iscate cu organul afacerilor interne, în mod intenționat, la data de 02.03.2018, aproximativ la orele 20:30, aflându-se în biroul de serviciu a ofițerului principal al SSP a IP Bălți, Vadim Niculeac, amplasat în Sectorul de Poliție nr.xxx, de pe str. Ștefan cel Mare,2 din mun.Bălți, în scopul primirii unei decizii favorabile în privința sa pe materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți cu nr.20180402465 pe faptul violenței în familie, încetarea examinării și neîntocmirii Ordinului de restricții de urgență nr.201804036 ORU, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, personal a promis, oferit și dat ofițerului principal al SSP a IP Bălți, Vadim Niculeac care este persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2 00 lei, ce nu i se cuvin.

Acțiunile lui Gurduza Ion Pavel au fost încadrate conform prevederilor art.325 alin.(1)Cod penal.

Instanța de fond reținând circumstanțele cauzei a constatat încadrarea corectă a faptei, aplicând pedeapsa sus numită.

La data de 18.07.2018 avocatul Tatiana Guțu în interesele inculpatului Gurduza Ion a înaintat cerere de apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în baza art.364/1CPP, să fie redusă cu ¼ pedeapsa amenzii aplicate în privința lui Gurduza Ion.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că instanța de fond în mod eronat a interpretat prevederile art.364/1 alin.(8) CPP, i-a aplicat lui Gurduza Ion o pedeapsă neechitabilă, de oarece conform prevederilor legale instanța de fond urma să-i reducă ultimului pedeapsa cu amendă cu ¼. Necâtând la faptul că instanța de fond corect a dat apreciere probelor care confirmă vinovăția inculpatului, sentința în cauză urmează a fi casată în latura pedepsei, de oarece inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră. Apelantul făcând referire la prevederile art.72 CP.

La fel, menționând că inculpatul a recunoscut vinovăția, a înțeles seriozitatea faptelor comise și consideră că reducerea cu ¼ a amenzii aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți din 12.07.2018 nu va influența negativ asupra corectării inculpatului și atingerii scopului pedepsei penale, mai mult ca atât, inculpatul are o vârstă înaintată de 66 ani și pentru ultimul amendă în mărime de 100 000 lei, este o sumă prea mare.

Subliniind că concluzia instanței nu este bazată pe circumstanțe stabilite ce țin de persoana inculpatului, în latura dată instanța de fond, deși a indicat circumstanțe atenuante pe caz, precum și alte împrejurări ce caracterizează inculpatul din punct de vedere pozitiv, nu a ținut cont îndeplină măsură de ele.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul **Tatiana Guțu** ce apără interesele inculpatului Gurduza Ion a susținut integral apelul declarat, a solicitat casarea sentinței în latura aplicării amenzii drept una ilegală deoarece este aplicată contrar art.364/1 al.8 CPP RM și această amendă urmează a fi redusă cu o pătrime.

Inculpatul **Gurduza Ion** a susținut apelul avocatului și a solicitat aplicarea unei pedepse mai mici deoarece a recunoscut vina integral.

Procurorul **Valentina Gaudiuc** a pledat pentru respingerea apelului în interesele inculpatului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței fără modificări, considerând hotărârea instanței legală și întemeiată, cauza fiind examinată în procedură restrânsă în baza art. 364/1 Cod procedură penală, pedeapsa corespunde normei date.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor invocate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond.

Astfel, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.

Conform art. 414 al. (1) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit materialelor cauzei, atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, inculpatul Gurduza Ion a recunoscut integral fapta săvârșită, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei. Împrejurările faptei expuse de el coroborează întru totul cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art.101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce. Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare și prin apelul declarat apărarea și-a exprimat dezacordul doar cu pedeapsa aplicată inculpatului, expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă.

Cât privește pedeapsa penală stabilită inculpatului Gurduza Ion, care de altfel și este obiectul nemijlocit al apelului declarat, instanța de apel, la fel o consideră legală și întemeiată, deoarece instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai fiind aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, iar personalitatea acestuia acordă încrederea privind corectarea lui fără executarea reală a pedepsei fiind corect dispusă suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare.

În rezultatul expunerii temeiurilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, Colegiul conchide netemeinicia apelului declarat, considerându-l nefondat, ce urmează a fi respins, păstrând fără modificări soluția instanței de fond.

În acest context, Colegiul concluzionează netemeinicia cerințelor privind reducerea cu ¼ a amenzii stabilite de prima instanță deoarece această pedeapsă este una legală și în limitele pedepsei prevăzute de partea generală a codului de norma penală pentru care este condamnat Gurduza Ion și la fel este în strictă corespundere cu art.364/1 al.8 CPP RM.

Instanța nu poate susține poziția apărării care face trimitere la al.(2) art.75 CP RM, drept temei de reducere a pedepsei amenzii, deoarece prima instanță corect a individualizat pedeapsa și necătând la faptul, că acesta este anterior condamnat a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii care este unica pedeapsă principală prevăzută la art.325 CP RM, respectiv nici nu poate fi aplicată o altă pedeapsă după cum face trimiterea partea apărării, deoarece norma dată nu conține o altă alternativă.

La fel, instanța de apel consideră neîntemeiată poziția privind reducerea pedepsei deoarece acesta nu este la prima abatere pentru a fi stabilită pedeapsa la limitele minime după cum indică apărarea, dar este anterior judecată de două ori și suspendarea executării pedepsei, deja este o încredere acordată de instanță și nu mai este o altă posibilitate de a reduce pedeapsa ținând cond de personalitatea acestuia.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de apel ține să menționeze soluția corectă a primei instanțe privind individualizarea pedepsei și a termenului de pedeapsă în privința lui Gurduza Ion, deoarece ea este în limitele prevăzute de normele penale, ținându-se cont de prevederile art. 364/1 al. (8) Cod procedură penală, 33 și 84 Cod penal, iar temeiuri suplimentare ce ar influența pedeapsa numită de prima instanță n-au fost prezentate instanței de apel, în legătură cu ce această pedeapsă urmează a fi păstrată.

Pe motivele expuse și conducându-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul **avocatului Tatiana Guțu în interesele inculpatului Gurduza Ion** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 12 iulie 2018, prin care **Gurduza Ion** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.325 al.(1) Cod Penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 10.10.2018.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 07.11.2018.

Președintele ședinței

Judecători