

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-817/2025
Florești
1-24009001-03-1r-04122025

Judecătoria Soroca, sediul
Judecător: Elena Marandici

DECIZIE În Numele Legii

18 decembrie 2025

mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul:

Ion Talpa

Judecători:

Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs recursul avocatului Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Chiroșca Petru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 octombrie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Chiroșca Petru ***** a.n. *****, c/p *****, domiciliat în r-nul Soroca, locuitor a s*****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal-

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 30.12.2024-10.10.2025;

În instanța de recurs: 27.10.2025-18.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 octombrie 2025, Chiroșca Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.

136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) u.c., echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a explicat lui Chiroșca Petru că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat lui Chiroșca Petru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Supportul optic de tip DVD-R de culoare albă pe care sunt copiate rezultatele MSI, cu numărul de inventar DGA a CNA nr.2425/24 și copia extrasului bancar a operațiunii cu cardul bancar *****3701 BC „Modlova Agroindbank” SA, titularul cardului fiind Moroșan Marius, efectuată prin ATM MAIB FAR Balcan din or. Florești, suma extrasă 1 000 lei, la data de 20.12.2023 ora 00:29:20, urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Chiroșca Petru activând în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca – Florești al Secției Patrulare ”Nord” a Direcției Patrulare ”Nord” a INSP a IGP a MAI, ce reprezintă o funcție publică de execuție cu statut special, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 22ef. din 03.03.2022, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că *„Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”*, la data de 19.12.2023, aproximativ la ora 23:45, fiind antrenat în serviciu conform graficului de dislocare pe teritoriul raionului *****, la ieșirea din localitatea *****, r-nul *****, în temeiul funcției deținute a stopat automobilul de model „Mitsubishi Outlander” cu numerele de înmatriculare XXF 419, condus de Rotari Maxim, iar în cadrul verificărilor efectuate, Chiroșca Petru a stabilit că Rotari Maxim nu deține permis

de conducere a mijloacelor de transport asupra sa și sub pretextul că ultimul urmează să fie sancționat în temeiul articolului 231 alin. (2) din Codul contravențional pentru conducerea vehiculului fără a deține dreptul de a conduce, iar pasagerul Moroșan Marius care era posesorul automobilului era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 231 alin. (4) din Codul contravențional, pentru predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule și până a purcede nemijlocit la efectuarea unor acțiuni în temeiul funcției deținute, Chiroșca Petru acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a pretinde și a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției deținute, dar având anumite temeri de personalitatea conducătorului auto Rotari Maxim și a pasagerului din automobilul de model „Mitsubishi Outlander” cu numerele de înmatriculare XXF 419, Moroșan Marius, l-a telefonat pe subofițerul superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, *****, Drochia al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Gavgaș Ion, pe care l-a rugat să se intereseze de personalitățile persoanelor stopate, Rotari Maxim și Moroșan Marius, prin intermediul lui Țibic Cătălin, care este angajat al Inspectoratului de Poliție *****, din motiv că ultimul ar fi rudă cu Moroșan Marius și la rândul său, Gavgaș Ion, acționând în calitate de complice, urmărind scopul de a acorda sfaturi, de a presta informații și de a înlătura obstacolele la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Chiroșca Petru, l-a telefonat pe Țibic Cătălin și în cadrul discuțiilor purtate, au convenit că pentru nesancționarea contravențională a lui Rotari Maxim și Moroșan Marius, ultimii urmează să îi transmită lui Chiroșca Petru suma de 2 000 lei, informație pe care Gavgaș Ion i-a transmis-o telefonic lui Chiroșca Petru, iar în consecință ultimul a pretins de la Moroșan Marius mijloace financiare în cuantum de 2 000 lei, dar de fapt a primit de la acesta mijloace financiare în cuantum de 50 euro și 1 000 lei, pe care le-a acceptat, eliberând ulterior persoanele stopate, fără a întreprinde anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Chiroșca Petru întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal – *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Chiroșca Petru a contestat-o cu recurs solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei cu

adoptarea unei noi soluții de achitare a inculpatului, cu repunerea sa deplină în drepturile și garanțiile prevăzute de lege și de art. 6 CEDO.

În motivarea recursului, recurentul consideră soluția adoptată de prima instanță ca fiind nefondată în condițiile în care, reieșind din ansamblul probelor invocate de acuzare cum ar fi: stenogramele interceptărilor telefonice, declarațiile martorilor Moroșan Marius, Țibic Cătălin, Rotari Maxim și Gavgaș Ion - nu rezultă nicio faptă de pretindere, acceptare sau primire de bunuri ori avantaje, așa cum cere textul legal al art. 324 alin. (4) Cod penal, dimpotrivă, din aceste probe rezultă inexistența laturii obiective a infracțiunii, întrucât nu s-a dovedit vreo acțiune de solicitare ori primire efectivă a vreunui avantaj de natură patrimonială sau nepatrimonială.

Invocă în recursul depus că convorbirile telefonice interceptate, anexate la procesul-verbal privind măsura specială de investigație, conțin simple discuții tehnice între colegi de serviciu privind identificarea unei persoane și confirmarea existenței permisului de conducere. Niciuna dintre cele 10 anexe ale stenogramelor nu conține vreo referire, directă sau indirectă, la bani, sume de bani, avantaje sau promisiuni.

Susține recurentul că, instanța de fond a omis să constate că, potrivit art. 324 Cod penal, infracțiunea de corupere pasivă este una formală, însă pentru existența ei este necesară manifestarea concretă a intenției directe a persoanei publice de a obține o remunerație ilicită ca echivalent al unui act de serviciu. În prezenta cauză, nu există nicio probă care să ateste o asemenea intenție sau vreo legătură de cauzalitate între conduita inculpatului și presupusa faptă de corupere.

De asemenea, susține că din declarațiile martorilor rezultă clar că:

1) Marius Moroșan a negat explicit transmiterea vreunei sume de bani și a relatat că a fost amenințat de ofițerii CNA pentru a face astfel de declarații;

2) Țibic Cătălin a afirmat că despre „suma de 2000 lei” a aflat doar de la colaboratorii CNA, iar despre pretinsa „mită” nu are nicio cunoștință directă;

3) Rotari Maxim a precizat că nu a văzut nicio transmitere de bani, iar tot ce știe provine din spusele lui Moroșan, comunicate ulterior, fără probe;

4) Gavgaș Ion a explicat că discuțiile telefonice cu inculpatul au fost determinate de verificarea bazei de date privind permisul de conducere, baza de date nefuncționând în teren la acel moment, iar niciodată nu s-a discutat despre bani sau foloase.

Prin prisma celor menționate, susține recurentul că, reanalizarea probelor conduce la o singură concluzie juridică: fapta imputată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, or nu s-a dovedit existența acțiunii de pretindere, acceptare sau primire a vreunui bun ori avantaj necuvenit, nu s-a demonstrat existența vreunui scop ilicit și nici nu s-a

stabilit legătura cauzală dintre conduita inculpatului și presupusul act de „corupere”.

Procedura de notificare a părților:

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, *în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmării penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „*pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional)*”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „*pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional)*”, în vigoare din 22.08.2023), a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Aprecierea instanței:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Chiroșca Petru în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal a fost examinată în procedură generală din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina în cele comise, respectiv apărătorul său Malesenco Dumitru a pledat în fața instanței pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

În continuare, Colegiul penal remarcă că potrivit recursului înaintat de avocatul Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Chiroșca Petru, acesta și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Chiroșca Petru urmează a fi emisă o decizie de achitare, dat fiind că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, or *nu s-a dovedit existența acțiunii de pretindere, acceptare sau primire a vreunui bun ori avantaj necuvenit, nu s-a demonstrat existența vreunui scop ilicit și nici nu s-a stabilit legătura causală dintre conduita inculpatului și presupusul act de „corupere”*.

În acest context, în pofida faptului că în instanța de fond inculpatul Chiroșca Petru nu și-a recunoscut vina în cele comise iar prin intermediul avocatului Malesenco Dumitru a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Chiroșca Petru a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată și care au fost corect apreciate de instanța de fond, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

De rând cu acesta, Colegiul penal ține a menționa faptul că, examinarea cauzei în fond în privința inculpatului Chiroșca Petru a avut loc în lipsa sa în condițiile în care la 02.09.2025, cel din urmă în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu participarea apărătorului Malesenco Dumitru.

În pofida faptului că, inculpatul Chiroșca Petru nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, instanța de fond și-a argumentat soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul cercetării judecătorești:

- **declarațiile martorului Tibic Cătălin**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, până la ședința de judecată, pe inculpatul Chiroșca Petru l-a cunoscut ca angajat al MAI, personal nu l-a cunoscut.

Pe Gavgaș Ion îl cunoaște. Pe Moroșan Marius îl cunoaște ca consătean, se află cu el în relații apropiate, ultimul fiindu-i fin, rude nu sunt. Pe Rotari Maxim nu îl cunoaște în genere. Cazul în pricină i-a devenit cunoscut când a avut percheziție la domiciliu. Din spusele lui Moroșan Marius a înțeles că a fost stopat, însă din motiv că ultimul anterior i-a mai povestit astfel de situații, nu prea l-a crezut.

Declară că la sfârșitul anului 2023 a fost contactat telefonic de către Moroșan Marius care i-a comunicat că are careva probleme cu permisul de conducere. Nu își amintește exact, însă susține că Moroșan Marius i-a comunicat că are ceva probleme, la ce el i-a răspuns că nu îl poate ajuta. Despre situația dată a discutat și

cu colegul său Gavgaș Ion. Pe Moroșan Marius îl caracterizează ca pe o persoană care spune minciuni. La data de 24-25 februarie 2024, la el acasă s-au prezentat colaboratorii de poliție cu scopul efectuării percheziției. Colaboratorii CNA i-au înmănat ordonanța de efectuare a percheziției, l-au întrebat ce cunoaște despre acest caz și atunci a aflat mai exact toate detaliile. Tot atunci i-a fost solicitat să predea telefonul mobil, care a fost sigilat în prezența sa. A fost întrebat în ce relație se află cu Moroșan Marius, după care i-au comunicat că trebuie să meargă cu mașina personală, împreună cu mașina colaboratorilor CNA la sediul din orașul Bălți, după care au examinat telefonul și l-au eliberat. La sediu deja a dat acordul de a-i fi examinat telefonul mobil. Cu Gavgaș Ion a avut o discuție în aceeași zi, la o oră jumătate, la care i-a spus că îl cunoaște pe Moroșan Marius. L-a întrebat ce fel de băiat este, iar el i-a răspuns că nu prea băiat bun. L-a întrebat Gavgaș Ion dacă el poate să pună un cuvânt pentru Moroșan Marius, la ce martorul Țibic Cătălin i-a răspuns că nu vrea să se implice pentru Marius. După discuția avută cu Gavgaș Ion, cu Marius Moroșan în ziua faptei nu a mai discutat, dar peste 2 – 3 zile s-au întâlnit în sat. Cu Marius Moroșan nu sunt în relații, după acest caz în genere. Cunoaște că Marius Moroșan a făcut să fie bine, dar nu cunoaște detalii. Din câte își amintește, Marius Moroșan a prins ură pe el pentru faptul că nu s-a implicat să-l ajute. După aceasta, Marius Moroșan a plecat în Germania. A doua sau a treia zi de la data faptei, atunci când s-au întâlnit cu Marius Moroșan, nu-și amintește dacă acesta i-a spus că a dat 2 000 lei.

Tot martorul Țibic Cătălin a comunicat în ședința de judecată că pe această cauză a fost audiat. Până la percheziție nu a fost audiat. Percheziția a avut loc la domiciliul său în sat. *****, r-nul *****. Telefonul de model Samsung Galaxy 22 a fost ridicat. Dacă nu greșește percheziția a avut loc la data de 24 sau 25 februarie. Până la percheziție dânsul nu a fost audiat pe acest caz. Până la percheziție nu a cunoscut că a fost intentat dosar penal. În cadrul percheziției a fost ridicat doar telefonul, pe care l-a predat benevol. Tot în acea zi a plecat împreună cu colaboratorii CNA în or. Bălți și a fost audiat. Concretizează că în aceeași zi a fost audiat, a predat telefonul și a fost examinat, însă nu-și amintește consecutivitatea. Percheziția a avut loc pe la ora 06:30 min, însă audierea sa a avut loc pe la ora 10 – 11. Când a fost telefonat de către Moroșan Marius, ultimul i-a comunicat că a fost stopat de către poliție, în r-nul *****, în apropiere de *****, iar de câte persoane a fost stopat nu a concretizat. Despre suma de 2 000 lei a aflat de la colaboratorii CNA. Marius Moroșan, la fel i-a comunicat ceva însă, exact ce nu-și amintește ce. La fel, Marius Moroșan, când la telefonat, i-a comunicat că în momentul stopării la volan se afla o persoană fără permis de conducere. Nu își amintește exact dacă în cadrul urmăririi penale a depus aceleași declarații. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere a sa la fila dosarului 41-42 și cuvintele ”procesul-verbal a fost de mine citit, din cuvintele sale a fost scris corect” îi aparține. Nu își amintește dacă

i-a dat acordul lui Ion Gavgaș să pună cuvânt pentru Marius Moroșan. La fel nu își amintește dacă Marius Moroșan i-a comunicat că a transmis 2 000 lei colaboratorilor de poliție. În cadrul urmăririi penale își amintea mai multe detalii, însă în ședința de judecată nu își amintește. Nu cunoaște când a declarat adevărul, în cadrul urmăririi penale sau în ședința de judecată. Declarațiile date la faza urmăririi penale au fost tapate la calculator de colaboratorul care îl audia, el a dat acordul. În timpul audierii i-au fost adresate întrebări. Presupune că a citit declarațiile date la faza de urmărire penală însă nu își amintește exact. Referitor la suma de 50 euro și 1 000 lei nu cunoaște.

Totodată, fiind audiat suplimentar, martorul Țibic Cătălin a declarat sub jurământ instanței că, în intervalul de timp cuprins între audierea sa de către organul de urmărire penală până la audierea sa în instanța de judecată, cu careva persoane nu a avut discuții. Mai întâi a discutat cu colegul Chiroșca Petru, iar ulterior a discutat cu avocatul acestuia. În timpul discuției avute cu Chiroșca Petru, ultimul i-a solicitat să nu se prezinte la ședința de judecată, i-a spus să comunice că nu își amintește circumstanțele pe cazul care au avut loc între Moroșan Marius și Chiroșca Petru, care au avut loc la data de 19 decembrie, precum că Marius a dat mită colaboratorilor de poliție. Cu avocatul inculpatului fugitiv a vorbit după ședință, iar discuția a constat că să comunice că nu-și amintește. Marius i-a spus că s-a clarificat cu colaboratorii de poliție și e totul bine. I-a spus că a transmis 2 000 lei. Nu poate spune dacă Marius a fost contactat de cineva. Nu i-a arătat careva probe sau dovezi că a transmis suma de bani, doar verbal i-a comunicat. Dânsul consideră că Marius este mincinos. Nu cunoaște dacă e minciună sau nu faptul transmiterii banilor.

- **Declarațiile martorului Rotari Maxim**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, până la ședința de judecată, pe inculpatul Chiroșca Petru l-a văzut o singură dată, îl cunoaște vizual. Pe Moroșan Marius îl cunoaște prin intermediul unui prieten. Era data de 19.12.2023 ora 23:00, când a fost stopat de echipajul de poliție la ieșire din satul *****. Dânsul se afla la volanul automobilului de model Mitsubishi, care este al lui Marius Moroșan. Agenții de poliție s-au prezentat și i-au solicitat să prezinte actele, la ce le-a răspuns că permisul de conducere asupra sa nu îl are. Numele agentului nu și-l amintește deoarece a fost cu un an în urmă. În echipajul de poliție de către care a fost stopat se aflau două persoane, una dintre care era inculpatul prezent în sala de judecată. Susține că Moroșan Marius împreună cu un polițist s-au dat într-o parte, după mașină și au discutat. După aproximativ 20 minute, Marius Moroșan a urcat în mașină și au plecat spre or. *****. După aceasta, peste aproximativ jumate de oră, Marius Moroșan, i-a comunicat că a întins mită agentului de patrulare pentru că nu avea permis de conducere. Când erau stopați, Marius Moroșan a ieșit din mașină, s-a dat într-o parte și a vorbit la telefon. I-a spus că a vorbit la telefon cu

un cunoscut, însă nu a concretizat cu cine. La ***** la data faptei, se deplasau cu scopul de a servi o cafea. Au fost la bancomat, unde Marius a scos bani. Când au intrat în oraș, Marius Moroșan, i-a comunicat ceva însă, nu-și amintește ce anume, a fost cu mult timp în urmă. Nu cunoaște exact câți bani au fost transmiși la poliție, Marius s-a clarificat. Cui a transmis Marius bani nu a văzut pentru că a stat în mașină, cunoaște doar din cele ce i-a spus el. Marius i-a spus că a dat bani agentului de patrulare, dar concret cui nu i-a spus.

În cadrul audierii sale la etapa urmăririi penale a depus aceleași declarații. La faza urmăririi penale a fost chemat de către colaboratorii CNA prin intermediul telefonului pentru a fi audiat. În luna mai i-au comunicat telefonic că va fi audiat în or. *****. I-au arătat documentul, a văzut că erau de la CNA. Declarații a depus în automobil în or. *****. Ulterior, prin luna decembrie 2024 a fost citat prin telefon de către cineva care s-a prezentat de la CNA și a fost invitat la sediul CNA din or. Bălți. A depus declarații de două ori. Declarațiile au fost scrise de mână de către agenții CNA, au fost citite de către ei, apoi dânsul le-a citit însă odată și le-a semnat. A doua oară când a fost chemat să dea declarații, el a întrebat pentru ce, la ce i-au răspuns ca să redacteze declarațiile la calculator, din acest motiv l-au chemat. A doua oară mai întâi i-au citit declarațiile de pe foaie, după care au redactat la calculator. Declarațiile au coincis cu cele date anterior. Procesul – verbal de audiere i-a fost citit de către colaboratorul CNA și dânsul l-a semnat. Nu-și amintește dacă l-a citit și el. Locul unde a fost stopat la data faptei era în întuneric. În momentul stopării, distanța dintre automobilul la volanul căruia el se afla și automobilul colaboratorilor de poliție era de aproximativ 10 – 15 metri, însă exact nu poate comunica deoarece era seara târziu. La fața locului, în toată perioada discuțiilor, dânsul nu a ieșit din automobil. Ce a discutat Marius cu agentul de patrulare dânsul nu cunoaște. După discuția cu colaboratorii de poliție, el cu Marius s-au deplasat în or. *****, după care au plecat acasă în or. *****. În drum spre casă nu s-au întâlnit cu echipajul de poliție. Marius l-a lăsat acasă, după care a plecat la Bălți. În afară de poliție, CNA și procuratură alte declarații nu a dat și în altă parte nu a fost citat. L-a recunoscut pe inculpatul prezent în sala de ședință din momentul când a fost stopat, alte tangențe nu au avut. La momentul stopării, dânsul nu deținea permisul de conducere asupra sa, însă în general deține permis de conducere, pentru categoria B, eliberat de autoritățile din Bălți. În drum spre bancomatul din or. *****, Marius nu i-a spus că i-au cerut bani, i-a spus doar că se duce să scoată bani. Deja în drum spre casă i-a spus că i-au stopat și au cerut bani. Dânsul l-a întrebat pentru ce dacă el deține permis, însă Marius i-a spus că nu contează pentru că s-a lămurit. În drum spre casă, Marius i-a spus că a transmis bani, dar nu i-a spus cât. Din or. ***** până a ajunge acasă nu au fost stopați de poliție. Confirmă martorul Rotaru Maxim că declarațiile, semnătura și scrisul de la f.d.48 – 49, vol.II, îi aparțin. Adevărul l-a declarat în ședința de judecată. Când s-a

deplasat spre *****, Marius nu i-a spus că s-a cerut bani, despre aceasta i-a comunicat în drum spre casă. Despre faptul că s-a pretins 2 000 lei sau 100 euro i-a comunicat a doua zi. În seara faptei nu i-a spus suma de bani care s-a pretins. Nu este adevărat că în drum spre domiciliu a văzut că a transmis bani. Despre asta i-a zis a doua zi. A doua zi Marius i-a spus că a transmis bani și s-a clarificat.

- **Declarațiile martorului Marius Moroșan**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, până la data faptei pe Chiroșca Petru nu l-a cunoscut, nu se află cu acesta în relații de rudenie sau prietenie. Nu își amintește exact data, însă aproximativ doi ani în urmă, în perioada rece a anului, dânsul se afla ca pasager în automobilul de model Mitsubishi Outlander 2014, cu n/î XXF 419, când a fost stopat în or. ***** de către agentul de poliție, Chiroșca Petru. Automobilul care a fost stopat aparține unei rude a sa, iar la volan se afla prietenul său, pe nume Maxim, numele de familie nu și-l amintește, care avea permis de conducere. Au fost stopați din motiv că agenții poliției au observat ceva suspect. Au cerut acele, i le-a înmănat, însă prietenul său nu deținea permisul de conducere asupra sa. Dânsul nu a fost sancționat. Au vrut să sancționeze persoana de la volan pentru că nu deținea permis de conducere asupra sa. Ambii au coborât din automobil. Dânsul se afla lângă agent și șofer, din motiv că automobilul aparține unei rude de-a sa și nu dorea careva probleme. Colaboratorii de poliție l-au întrebat cui aparține automobilul, le-a comunicat că aparține unei rude și i-au spus că a oferit să conducă automobilul unei persoane care nu deține permis de conducere. Agenții care i-au stopat le-au comunicat că urmează a fi sancționați ambii, dânsul din motiv că a oferit volanul unei persoane care nu deține permis de conducere, iar vehiculul urma a fi ridicat. El era sigur că prietenul său deținea permis de conducere. Atunci a apelat la ruda sa, Cătălin Țibic, pentru ca acesta să le confirme agenților că prietenul său deține permis de conducere, însă ultimul i-a spus că nu îl poate ajuta cu nimic. Dorea să ajungă la un numitor comun cu agenții de poliție ca să nu fie consecințe pentru el, adică să confirme în careva mod că prietenul său are permis de conducere. În asta a constatat numitorul comun. Agenții de patrulare au vorbit cu careva colegi de-ai lor care le-au comunicat că prietenul său deține permis de conducere. Dânsul nu a propus careva remunerări, nu s-a discutat pe tema asta. Nu el a sesizat organele de drept pe faptul că a acordat remunerare polițiștilor. Nu a prezentat careva acte de la bancă privind transmiterea banilor colaboratorilor de poliție. A fost audiat la organul de urmărire penală. A citit ceea ce a declarat la poliție și a semnat, corespundea cu declarațiile sale. A fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false. A fost confirmat că prietenul său deține permis de conducere. Negocieri despre remunerări pentru a nu se întocmi proces-verbal nu au fost duse. Consideră că motivul pentru care nu i-a fost întocmit proces-verbal este faptul că prietenul său deținea permis de conducere. Prietenul său nu avea fizic permisul de conducere asupra sa. Dânsul

deține permis de conducere și nu a fost sancționat din motiv că a fost confirmat că prietenul său la fel deține permis de conducere. În seara faptei, dânsul deținea permisul de conducere. Rudele i-au înmânat automobilul lui, iar el i-a permis să se urce la volan prietenului său, din motiv că se afla cu o domnișoară în spate. Alte încălcări nu au fost depistate de către colaboratorii poliției la acel moment. Comunică că a depus declarații pe marginea cauzei la urmărirea penală. A fost chemat peste aproximativ jumătate de an în Chișinău, unde a dat declarații. I-au fost adresate întrebări la care a răspuns, iar peste aproximativ un an, iarna, a fost chemat la CNA la Bălți, unde iarăși a depus declarații. Careva amenințări au avut loc la CNA la Bălți, precum că i se va deschide dosar penal dacă nu declară că a transmis bani lui Chiroșca Petru. Nu au fost transmiși bani în momentul când a fost stopat. În privința sa, nu a fost deschis dosar penal pentru transmiterea banilor nici până la moment.

Tot martorul Moroșan Marius, a declarat în ședința de judecată sub jurământ, după ce a fost dat citire declarațiilor sale de la faza urmăririi penale (f.d.62-63) că, așa declarații dânsul nu a depus. I s-a citit ce a spus el, personal nu a citit, iar cele citite în ședința de judecată nu a declarat el. A fost întrebat dacă a avut bani la el sau dacă scos din cont, la ce le-a răspuns că a scos bani de pe card pentru buzunar după ce au fost eliberați de către polițiști. La fel a fost întrebat dacă a retras bani din cont și el a prezentat extras de cont. Consideră că nu puteau să cunoască despre bani și suma dată sau existența extrasului din cont. Explicația sa cu referire la faptul de unde cunoșteau despre bani este dacă că a avut extras de cont la data faptei. I s-a arătat o poză la MAI și a recunoscut aproximativ, era noaptea și nu se vedea. L-a recunoscut pe Chiroșca Petru. Din toate pozele a recunoscut doar una, persoana care l-a stopat în seara faptei. I s-au adresat întrebări și atât, nu a citit nimic. Personal nu a citi procesul-verbal de audiere a sa, doar l-a semnat.

- **Declarațiile martorului Gavgaș Ion**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, îl cunoaște pe Chiroșca Petru ca coleg de serviciu, rude și prieteni nu sunt. La data de 19.12.2023, își amintește că Chiroșca Petru era la serviciu și l-a telefonat seara, nu-și amintește ora exactă. L-a întrebat dacă îl cunoaște pe Țibic Cătălin, din motiv că au stopat o rudă de-a ultimului și nu puteau concretiza dacă are sau nu permis de conducere. Baza de date de care dispune echipajul de poliție la acel moment nu lucra, deoarece erau într-o vale. Dânsul l-a telefonat pe Țibic Cătălin și l-a întrebat dacă are așa rudă, la ce ultimul i-a răspuns că are așa rudă și are permis de conducere. L-a telefonat după asta pe Chiroșca Petru și i-a spus că persoana respectivă are permis de conducere. Asta au discutat, altceva nu-și amintește.

Tot martorul Gavgaș Ion, după citirea în ședința de judecată a conversației din stenogramă, a declarat că nu-și amintește discuția respectivă. Cu Chiroșca Petru nu a avut discuții despre careva remunerări. Dânsul l-a telefonat pe Chiroșca și i-a

comunicat că conducătorul auto deține permis de conducere. În următoarele zile, dânsul nu a avut cu Chiroșca Petru înțelegeri de a se vedea în alte circumstanțe. La data când a fost telefonat de către Chiroșca Petru, el se afla la domiciliu, unde are bază de date prin care poate fi verificat dacă o persoană deține permis de conducere. Fiecare colaborator de poliție deține bază de date, pe care nu o poate activa dacă nu este în serviciu. La data faptei, la echipajul în care era Chiroșca Petru, nu lucra baza de date pe motiv că nu se afla în aria de acoperire. În seara faptei, dânsul a verificat doar persoana respectivă dacă deține permis de conducere. În discuțiile cu Chiroșca Petru, ultimul i-a comunicat că persoana respectivă nu deținea permis de conducere la acel moment. A concretizat martorul Gavgaș Ion că a confirmat că persoana respectivă deține permis de conducere după ce a discutat cu Țibic Cătălin. În seara respectivă dânsul nu a accesat baza de date.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- procesul-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere după fotografie din 26.04.2024, conform căruia Moroșan Marius a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 3, ca fiind persoana care i-a stopat la data de 19.12.2023 și anume, acea persoană a negociat cu el suma și a primit de la el mijloace financiare în cuantum de 50 euro și 1000 de lei, pentru ca el și prietenul său Rotari Maxim să nu fie sancționați contravențional, persoană care s-a dovedit a fi Chiroșca Petru (*vol.I, f.d. 65*).

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2024 și anume a telefonului mobil ce aparține martorului Țibic Cătălin, de model „Samsung Galaxy A22”, conform căruia la data de 19.12.2023, prin aplicația „Viber”, Țibic Cătălin a avut mai multe apeluri către abonatul „Vania Gavgas INSP Nord” nr. 069258350 după cum urmează: la data de 19.12.2023, ora 23:57 a efectuat un apel de ieșire cu durata de 00:00 min., la ora 23:54 a efectuat un apel de ieșire cu durata de 01:05 min., la ora 23:53 a efectuat un apel de ieșire cu durata de 00:27 min. și la 23:52 a efectuat un apel de ieșire cu durata de 00:00 min. La data de 20.12.2023, ora 00:23, a efectuat un apel cu durata de 00:00 min., la același număr 069258350, înregistrat ca „Vania Gavgas INSP Nord” (*vol.I, f.d.43-52*).

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.10.2024, conform căruia a fost supusă examinării copia extrasului operațiunii cu cardul bancar *****3701 BC „Modlova Agroindbank” SA, titularul cardului fiind Moroșan Marius, operațiune efectuată prin ATM MAIB FAR Balcan din or. *****, suma extrasă 1000 lei, la data de 20.12.2023 ora 00:29:20, fapt ce în coroborare cu declarațiile martorilor, confirmă că Moroșan Marius, a extras mijloace financiare în cuantum de 1000 lei, în scopul de a fi transmise învinutului Chiroșca Petru, în schimbul nesancționării contravenționale a lui Moroșan Marius și Rotari Maxim (*vol. I, f.d. 64, vol.II, f.d. 20*).

- Copia autenticată a dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP pentru data de 19.12.2023, conform căreia, învinutul Chiroșca Petru la data respectivă a fost încadrat în serviciu începând cu ora 18:30, până la data de 20.12.2023, ora 06:30, pe teritoriul r-ul. *****, inclusiv pe teritoriul loc. ***** (vol. I, f.d. 207).

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor nr. 069258350 ce aparține lui Gavgaș Ion) din 13.02.2024 și stenogramele anexe la acesta, conform căruia au fost înregistrate comunicările telefonice purtate la data de 19.12.2023 și 20.12.2023, de către Gavgaș Ion cu Chiroșca Petru, Proțic Dragoș și Țibic Catalin. Astfel, în cadrul desfășurării măsurii speciale de investigații, au fost înregistrate comunicări pertinente cauzei, stenografiate, după cum urmează:

Anexa nr. 1

la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor)

STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Chiroșca Petru Petru cu Gavgaș Ion de la nr. 78626200 către nr. 069258350 la data de 19.12.2023, orele 23:48 - 23:49, cu durata de 01 min. și 07 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI”, cuvintele pronunțate de către Moroșan Marius sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „MM” și cuvintele pronunțate de către Chiroșca Petru sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „CP”.

GI - Da bratuha?
CP – Noroc!
GI – Zdarova!
CP - Pi Țidic Cătălin îl cunoști?
GI - Cum?
CP - Țidic Cătălin.
GI - Di la IP, di la ***** ai.
CP - Șinii el? Și lucrează?
GI - Îi nepotu lui Ghena Gaivas o lucrat la noi la.. la Drochia amuia, lucrează la patrulă *****.
CP - Aha, aha! O rudă di a luia am aișea....
GI - Mititel așa un carlic, ari vriun metru?
CP - Nu, nu, nu am o rudă di a luia.

GI - O rudî di a lui?

CP - Da, da, da.

GI – Familia?

CP - Cum îți spuni ția?

MM - Marius Moroșan.

CP - Marius Moroșan, i-an sun-l întrebă-l șinii....

GI - ...suna-ma în partea șeilaltî.

CP - Marius Moroșan întreb-l șinii pintru dînsu?

GI - Da undi iești tu amu?

CP - Îs la *****.

GI -Hai!

Anexa nr. 2 STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Gavgaș Ion cu Proțic Dragoș de la nr. 069258350 către nr. 079024372 la data de 19.12.2023, orele 23:49 - 23:50, cu durata de 01 min. și 06 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI” și cuvintele pronunțate de către Proțic Dragoș sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „PD”.

GI – Anu trecut, dă sî-ți lămuresc șeva, o fost un moment....trebuie sî futî comisarul de la Soroca. Nu era încă aista Cebotarenco Octavian, da era Jenea Strochin, de la socialiști. Șî o fost momentu, trebuie să-l futî cu politica asta știi? ...*(partidu, da)*.....Așei de la Bălți, șefu o sunat lu.... aiștea de la.... care erau pe Soroca, pe echipaj,..... șî o futut-o pe primărița de la Șeptelici. O oprit-o, da ei făcuse bal acasî la Rusnac

PD – Șii Vaniușa?

GI – Dorni Dragușu nahui?

PD – Nu dorm.

GI – Ai numărul lu așeala Țibic de la *****? Chiroșca vre șii dei la buși, nahui, pe la Floreasca nuștiu unde.

PD – A cui număr?

GI – A lu așeala Cătălin, așeala mititel, nepotu lui Gaivas.

PD – Ap și?

GI – Nuști Chiroșca m-o sunat ...cî o zîs....cî pe la Floreasca nuștiu și acolo...ai vâst cî asarî era cachii. Poate șî azi îi cachii și aiștea vor să-l încordezî.

PD – Ap și să-l sun pe așeala, ori și pula, pe Cătălin așeala?

GI – Dă-ni numărul ...dă-nu numărul luia.

PD – Stăi cî amuș țî-l trimăt.

GI – Hai!

Anexa nr. 3 **STENOGRAMA**

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Proțic Dragoș cu Gavgaș Ion de la 079024372 către 069258350 la data de 19.12.2023, orele 23:51 - 23:51, cu durata de 00 min. și 00 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI”, cuvintele pronunțate de către Proțic Dragoș sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „PD”.

PD – (Nume) Catalin Ip DN (Mobil) 067403417.

Anexa nr. 4 **STENOGRAMA**

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Gavgaș Ion cu Țîbic Cătălin de la nr. 069258350 către nr. 067403417 la data de 19.12.2023, orele 23:51 - 23:52, cu durata de 00 min. și 45 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI”, cuvintele pronunțate de către Țîbic Cătălin sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „ȚC” și cuvintele pronunțate de către o persoană necunoscută sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „PN”.

GI – Și el îi flimat cum o suflat, și o plecat.

PN – Și grăiești ăi!

GI - ...nu prinde telefonu în momentu șeala.

ȚC – Da badi Vanea?

GI – Ăi!

ȚC – Ău?

GI – Iești bat și azi și fași tu?

ȚC – Nu, îs treaz, mîini la lucru.

GI – Da și fași?

ȚC – Iaca c-un băiet sfătui taman.

GI – Moroșan șeva tu ai așă băiet acolo?

ȚC – Ăăăă Moroșan di la *****?

GI – Da.

ȚC – Iesti așă băiet, îi vecinu neu, da dacî îl mănâncî în cur

GI – Apî tu, i-an sună-mă partea șeilaltî, sună pi vaiber ori pi

ȚC – Înțăles.

GI – Hai.

Anexa nr. 5 STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Gavgaș Ion cu Chiroșca Petru de la nr. 069258350 către nr. 078626200 la data de 19.12.2023, orele 23:55 - 23:55, cu durata de 00 min. și 40 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI” și cuvintele pronunțate de către Chiroșca Petru sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „CP”.

CP - Da?

GI - Bratu da acolo îi 2...3.....3?

CP - Nu, nu, nu 31.

GI - A dapî eu i-am spus lu aista cî-i 3 di 3 blea chizda măși, aista o spus cî amuș a sî gășascî.

CP - Hai în partea șeilaltî.

GI – În Soroca șini-i?

CP - Îi Prohor.

GI - Cu șini?

CP - Cu Sochircî.

GI - Hai bun, Ghenuța, hai.

CP - Ăi?

GI - A?

CP – Dapî

GI - Stăi cî amuș ...

CP – Ți-oi suna în partea șeilaltî hai.

GI – Hai.

Anexa nr. 6 STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Gavgaș Ion cu Țîbic Cătălin de la 069258350 către nr. 067403417 la data de 19.12.2023, orele 23:58 - 23:59, cu durata de 01 min. și 01 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI” și cuvintele pronunțate de către Țîbic Cătălin sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „ȚC”.

GI - Alo?

ȚC - Da badi Vanea

GI – Nu-i, nu-i așeia și Ț-am spus eu, îi 2 ...31.

ȚC - Apî l-am sunat și eu amuia și ni-o zîs ...

GI - Și?

ȚC - Da l-am sunat și eu amuia și l-am întrebat ... l-am sunat pi messenger.

GI - Aha și?

ȚC – **Ni-o zîs cî pisti un ceas a sî aibî șeva la dînsu.**

GI - **Ăi concret dacî nu răspunzi tu.**

ȚC - **Răspund eu badi Vanea hai ...**

GI - **Răspunzi tu?**

ȚC - **Răspund, amuș îl sun și-i spun.**

GI - **Îm ști și acolo moadă cum îi?**

ȚC - **Cam plus minus așăda i-an dacî poți netali?**

GI - **2 batonuri.**

ȚC – **Vsio, îl sun și-i zîc.**

GI - **Bun? Apî tu sunî înapoi și spuni, cap eu sun la băiețî și-i dăi drumu, și tu și-ni spui dacî da, și ni întîlnim și și nii dăi tu, hai.**

ȚC - **Badi Vanea și nu șibî**

GI -...

ȚC - **Dă mai ghini eu și-l sun și-l întreb, șapî îți spun netali concret.....**

GI - **Hai, hai, hai.**

ȚC - **Sî nu rămân, taman davai.**

GI -**Hai.**

Anexa nr. 7 STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Gavgaș Ion cu Chiroșca Petru de la 069258350 către nr. 078626200 la data de 20.12.2023, orele 00:01 - 00:02, cu durata de 00 min. și 37 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI” și cuvintele pronunțate de către Chiroșca Petru sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „CP”.

GI - Eu Ț-am spus...

CP – Da!

GI - Bratuha?

CP – Da!

GI - Așeala o sunat, o grăit cu dânsu acolo.

CP - Îs teferi? Eu di asta ti-am sunat....sî văd.... cî nu știi și cam....

GI - Tăt ... o zîs cî un ceas și ...lămurești treaba.

CP – Aha, hai vsio paca.

GI - Da știi și acolo-i treaba?

CP – Nua... n-am grăit cu dânsu.

GI - Eu i-am spus di ...

CP - Hai partea șeia ...

GI - Hai ti sun partea șeilaltî, hai sună-mă tu partea șeia ...

Anexa nr. 8 STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Gavgaș Ion cu Chiroșca Petru de la 069258350 către nr. 078626200 la data de 20.12.2023, orele 00:16 - 00:17, cu durata de 01 min. și 09 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI” și cuvintele pronunțate de către Chiroșca Petru sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „CP”.

CP - Ivan?

GI - Și bratuha?

CP - A sî ti suni pi tini când aproape di o oră.

GI - Ap tu i-ai spus, ai grăit cu dânsu?

CP - Da, da, da i-am zîs cî a sî ti suni și așeala....

GI - Vii la zîua miliției și fași?

CP - Da!

GI - Da!

CP - Da iaca cu băutura azî am fost la un doctor, și ni-o futut zapret, pi băaturî și pi mâncari și pi tăt.

GI - Ei amuia taman ți-ai găsit și tu blea ...

CP - ... o zî o dezlegare huio znaiu.

GI - Cu davlenia șeia a ta, blea.

CP - O zî nu știu am sî văd eu.

GI - Lasî cî eu am sî eu deașeala di malinî blea, și a sî bem câti 50.

CP - Curat da?

GI - Da curat di malinî am adus di la Pocrovca, 38 di iașiși am făcut numa din malinî în pulî apî și.

CP - Nihuia sebe.

GI - Am să-ți dău ... bratuhasă-l guști.

CP - Tu iești în sat?

GI - A?

CP - Iești în sat?

GI - Da!

CP - Guleaem da?

GI - Îs la un Sfântu Nicolae la un drug di-a neu.

CP - Un Calian?

GI - Da la un Colița.

CP - Horoșo vsio hai dar....

GI - Davai eu

CP - Mai suna când ...

GI - Da, da

CP - Hai davai!

Anexa nr. 9
STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Țîbic Cătălin cu Gavgaș Ion de la 067403417 către nr. 069258350 la data de 20.12.2023, orele 00:51 - 00:51, cu durata de 00 min. și 25 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI” și cuvintele pronunțate de către Țîbic Cătălin sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „ȚC”.

GI - Alo?

ȚC - **Badi Vanea băietu îi pi loc.**

GI - **Pi loc?**

ȚC - **Da, da, da.**

GI - **Vsio!**

ȚC - **Vsio mulțumesc**

GI - **Zîi sî nu îmbli cu deaestea ... prostii nahui.**

ȚC - **Da, da... el a sî vie mâini acasă, șapî eu am sî grîesc cu dînsu.**

GI - Hai!

ȚC - Să trăiți.

Anexa nr. 10 STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înregistrate care a fost purtată de către Gavgaș Ion cu Chiroșca Petru de la 069258350 către nr. 078626200 la data de 20.12.2023, orele 00:52 - 00:52, cu durata de 00 min. și 18 sec.

Cuvintele pronunțate de către Gavgaș Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „GI” și cuvintele pronunțate de către Chiroșca Petru sunt convențional marcate în stenogramă cu abrevierea „CP”.

CP - **Da Ivan?**

GI - **Pi la acolo la loc ...**

CP - **Aha, horoșo hai.**

GI - **Vsio davai.**

CP - **Davai.**

GI - **Vii la**

- mijloace materiale de probă: suport optic cu numărul de inventar 2425/24, pe care au fost transcrise rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, conform procesului-verbal de consemnarea a rezultatelor măsurii speciale de investigații din data de 13.02.2024.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că învinuirea adusă inculpatului Chiroșca Petru este întemeiată, acțiunile acestuia fiind just calificate în temeiul art. 324 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală și admise de prima instanță, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual-penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Chiroșca Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. 324 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către recurent, în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație în condițiile în care nu există nici un temei pentru a da o nouă apreciere asupra bazei probante, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

De asemenea, instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de fond nu cade sub incidența art. 444 Cod de procedură

penală, iar în acest aspect, Colegiul penal ține a trece în revistă că, reieșind din recursul formulat de apărătorul Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Chiroșca Petru acesta nu a invocat în drept nici un temei legal care ar genera intervenția instanței ierarhic superioare de a repara o careva **eroare de drept**, pretinsă a fi comisă de instanța de fond.

Aderent, instanța de recurs totuși găsește necesar de a menționa că, recurentul și-a întemeiat obiecția asupra ilegalității sentinței de condamnare manifestată prin faptul lipsei în acțiunile inculpatului a existenței *laturii obiective* – nefiind astfel dovedită *existența acțiunii de pretindere, acceptare sau primire a vreunui bun ori avantaj necuvenit, nu s-a demonstrat existența vreunui scop ilicit și nici nu s-a stabilit legătura cauzală dintre conduita inculpatului și presupusul act de „corupere”*.

Astfel, fiind analizată sentința de condamnare, Colegiul penal constată mai întâi de toate faptul că, la examinarea fondului cauzei, instanța de judecată just a constatat faptul că, martorii Țibic Cătălin, Rotari Maxim și Moroșan Marius, și-au schimbat declarațiile în ședința de judecată. *Or, aceștia au declarat distinct decât cele declarate la faza urmăririi penale.*

Totodată, martorul Țibic Cătălin, fiind audiat suplimentar în ședința de judecată din 10.09.2025, a comunicat instanței că declarațiile date anterior în ședința de judecată din 13.05.2025, au fost influențate atât de către inculpatul Chiroșca Petru, cât și de către avocatul acestuia, Grigore Caldare, care i-au solicitat inițial să nu se prezinte în ședința de judecată, iar ulterior, i-au solicitat să spună în audiere că nu își amintește circumstanțele cazul când Marius Moroșan a transmis mită colaboratorilor de poliție.

Aferent, Colegiul penal conchide că prima instanță just a constatat faptul că, reieșind din stenogramele întocmite în rezultatul măsurilor speciale de investigații, martorii Țibic Cătălin și Rotari Maxim, au declarat în tandem că, *Marius Moroșan le-a comunicat că a transmis bani colaboratorilor de poliție care l-au stopat pentru a nu se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.*

De rând cu acesta, instanța de fond corect a apreciat ca fiind critice declarațiile martorului Moroșan Marius, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false conform art. 312 Cod penal, a negat cele declarate la faza urmăririi penale, faptul transmiteri banilor precum și existenței cărorva discuții despre remunerație oferită inculpatului Chiroșca Petru.

Tot aici, instanța de fond corect a apreciat ca fiind critice declarațiile martorului Gavgaș Ion și nu le-a reținut la baza sentinței pe caz, deoarece potrivit actului de sesizare a instanței de judecată Gavgaș Ion a acționat în calitate de complice la comiterea infracțiunii în speță, iar drept urmare, acesta este direct interesat în proces.

Mai mult ca atât, declarațiile martorului Gavgaș Ion sunt combătute de înregistrările convorbirilor telefonice, iar în ședința de judecată ultimul a comunicat că a fost sunat de inculpat pentru a verifica dacă ruda lui Țibic Cătălin deține permis de conducere și nici într-un moment martorul nu a menționat că la volanul automobilului ar fi fost o altă persoană, decât Marius Moroșan.

La fel, instanța de fond corect a trecut în revistă faptul că, la faza urmăririi penale, Marius Moroșan a recunoscut persoana căreia i-a transmis banii ca fiind inculpatul Chiroșca Petru, iar extrasul bancar anexat, confirmă că Marius Moroșan a extras în de pe cardul bancar al cărui titular este, suma de 1 000 lei la data de 20.12.20**** ora 00:29:20, fapt care confirmă cele stabilite la faza urmăririi penale, inclusiv prin stenogramele întocmite în rezultatul măsurilor speciale de investigații, din care rezultă cert că Marius Moroșan s-a deplasat în or. **** unde a extras bani de la bancomat, iar ulterior, i-a transmis inculpatului Chiroșca Petru.

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că, argumentele menționate supra pe fonul aprecierii declarațiilor martorilor nominalizați au primit deja aprecierea cuvenită în cadrul primului set de proceduri, respectiv instanța de recurs analizând raționamentele primei instanțe găsește necesar de a le menține și a le însuși, nefiind astfel necesar de a interveni în sensul abordării unei noi certificări a situației în condițiile în care aceasta a primit cu desăvârșire acoperirea necesară.

De rând cu acesta, Colegiul penal în respingerea argumentelor formulate de către recurent, constată a fi nefondată critica adusă în partea *inexistenței acțiunii de pretindere, acceptare sau primire a vreunui bun*, or reieșind din materialele cauzei penale se atestă clar faptul că, infracțiunea comisă de Chiroșca Petru fiind una materială a fost consumată în ansamblu ei perfect în momentul în care inculpatul Chiroșca Petru își exercita atribuțiile de serviciu la 19.12.2023 aproximativ la ora 23:45 în timpul documentării mijlocului de transport de model „Mitsubishi Outlander” cu numerele de înmatriculare XXF 419, în scopul de a nu întreprinde careva acțiuni conform funcției deținute asupra lui Rotari Maxim în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și persoana lui Moroșan Marius în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, precum și având intenția de a pretinde și obține remunerație materială ce nu i se cuvine l-a telefonat pe subofiterul superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, ****, Drochia în cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP Gavgaș Ion în vederea aflării personalitățile persoanelor stopate, (Rotari Maxim și Moroșan Marius), prin intermediul lui Țibic Cătălin, care este angajat al Inspectoratului de Poliție ****, din motiv că ultimul ar fi rudă cu Moroșan Marius, astfel în urma discuțiilor avute între ei, au convenit că pentru nesancționarea contravențională a lui Rotari Maxim și Moroșan Marius, ultimii urmează să îi transmită lui Chiroșca Petru suma de 2 000 lei, **informație pe care Gavgaș Ion i-a transmis-o telefonic lui Chiroșca Petru**, iar în consecință ultimul a

pretins de la Moroșan Marius mijloace financiare în cuantum de 2 000 lei, dar de fapt a primit de la acesta mijloace financiare în cuantum de 50 euro și 1 000 lei, pe care le-a acceptat, eliberând ulterior persoanele stopate, fără a întreprinde anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În situația dictată, Colegiul penal în urma analizei materialelor cauzei ține a menționa faptul că, stenogramele măsurilor speciale de investigație constituie elementul central de analiză, iar conținutul lor relevă că inițiativa discuțiilor pe marginea hotărârii unor circumstanțe legate de personalitățile lui Rotari Maxim și Moroșan Marius a parvenit însăși de la inculpatul Chiroșca Petru care l-a telefonat nemijlocit pe Gavgaș Ion, ulterior în urma discuțiilor (*stenograma nr. 6 și 7*) între Gavgaș Ion și Țibic Cătălin s-a constatat că, pentru a eluda un control contravențional asupra mijlocului de transport „Mitsubishi Outlander” cu numerele de înmatriculare XXF 419 urmează a se încasa de la ultimii prin răspuns cifrat – „**2 batoane**”, avându-se în vedere 2000 (două mii) lei, ulterior Gavgaș Ion l-a telefonat pe Chiroșca Petru și i-a transmis informația discutată cu Țibic Cătălin pe fonul acțiunilor ce urmează a se realiza pe marginea acestui incident.

Prin urmare, Colegiul penal reține că *acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a vreunui bun* a fost totuși realizată în varianta clasică, unde inculpatul Chiroșca Petru a acționat cu intenție directă în vederea sporirii activului său patrimonial prin pretindere, acceptare și primire de la Moroșan Marius a sumei pecuniare indicate în actul de sesizare a instanței de judecată.

De rând cu acesta, Colegiul penal constată că vinovăția lui Chiroșca Petru se mai dovedește inclusiv prin **procesul-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere după fotografie din 26.04.2024**, conform căruia Moroșan Marius a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 3, ca fiind persoana care i-a stopat la data de 19.12.2023 și anume, *acea persoană a negociat cu el suma și a primit de la el mijloace financiare în cuantum de 50 euro și 1000 de lei, pentru ca el și prietenul său Rotari Maxim să nu fie sancționați contravențional, persoană care s-a dovedit a fi Chiroșca Petru (vol. I, f.d. 65)*, **procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.10.2024**, conform căruia a fost supusă examinării copia extrasului operațiunii cu cardul bancar *****3701 BC „Modlova Agroindbank” SA, titularul cardului fiind Moroșan Marius, operațiune efectuată prin ATM MAIB FAR Balcan din or. *****, suma extrasă de 1000 lei, la data de 20.12.2023 ora 00:29:20, fapt ce în coroborare cu probele menționate supra confirmă că Moroșan Marius, a extras mijloace financiare în cuantum de 1000 lei, în scopul de a fi transmise inculpatului Chiroșca Petru, în schimbul nesancționării contravenționale a lui Moroșan Marius și Rotari Maxim (*vol. I, f.d. 64, vol. II, f.d. 20*).

În continuare, Colegiul penal atestă că în acțiunile inculpatului Chiroșca Petru este prezentă și **latura subiectivă** care se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Respectiv, contrar celor punctate de către recurent referitor la scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, Colegiul penal reține că acesta este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

-*scopul îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-*scopul întârzierii îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-*scopul grăbirii îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În aserțiunea dată, instanța de recurs consideră că, scopul de bază a inculpatului Chiroșca Petru a fost anume acela de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, or cel din urmă având în virtutea funcției sale permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că „Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, subiectul activ al infracțiunii a comis în mod evident infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

În situația dictată, teza punctată de apărare pe fonul aprecierii bazei probante nu poate fi interpretat ca obligație succesivă a instanța de recurs să combată deja argumentele **care nu pot avea vreun efect asupra soluției.**

Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO *Moreira Ferreira v. Portugalia* (nr. 2), 2017, § 84; S.C. IMH

Suceava S.R.L. v. România, 2013, § 40). De asemenea, instanța de recurs poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în recurs, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO Garcia Ruiz v. Spania, 1999, § 26; Stepanyan v. Armenia, 2009, § 35).

În această optică, instanța de recurs subliniază că, la această etapă, nu analizează mijloacele de probă, nu reevaluează materialul probator și nu stabilește o altă situație de fapt decât cea stabilită de instanțele de fond. Aceasta este responsabilitatea instanțelor inferioare, care au evaluat probele și au apreciat corect circumstanțele cazului, nefiind astfel depistate careva dubii asupra acestora.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Urmare celor expuse, instanța reține că, ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

În această operă, Colegiul penal reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în coroborare cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67). La acest capitol instanța de recurs reține că recursul declarat nu s-a bazat pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației oferită de prima instanță.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reține că prima instanță corect a constatat că în acțiunile inculpatului Chiroșca Petru sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010* statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o

instanță inferioară, fie prin alt mod să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

La capitolul individualizării pedepsei Colegiul reține că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76-78 Cod penal, în acord cu care persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixe în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria celor grave, prezintă un pericol cu grad avansat, care prejudiciază în esență buna desfășurare a activității în sfera publică, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, anterior nefiind judecat, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

La fel, Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei Colegiul penal atestă că, sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii*) prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Astfel, Colegiul penal constată că prima instanță a ajuns la concluzia justificată de a stabili inculpatului Chiroșca Petru pedeapsa penală sub formă de amendă 2 000 (două mii) u.c., echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, considerând că această pedeapsă va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

În continuare, fiind soluționată chestiunea corpurilor delictive, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond prin coroborarea normelor prevăzute de art. 162 cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, just dispunând păstrarea *suportului optic de tip DVD-R de culoare albă pe care sunt copiate rezultatele MSI, cu numărul de inventar DGA a CNA nr.2425/24 și copia extrasului bancar a operațiunii cu cardul bancar *****3701 BC „Modlova Agroindbank” SA, titularul cardului fiind Moroșan Marius, efectuată prin ATM MAIB FAR Balcan din or. Florești, suma extrasă 1 000 lei, la data de 20.12.2023 ora 00:29:20*, la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 octombrie 2025, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Recursul avocatului Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Chiroșca Petru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 octombrie 2025, adoptată în cauza penală în privința lui **Chiroșca Petru** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,
Judecător:**

Judecător:

Judecător: