JUDECĂTORIA
SOROCA SEDIUL FLOREŞTI
Republica Moldova, MD-5000,or.Floreşti, str. Mihai Eminescu 1
email *****, Tel. Fax +373 (250) 2-69-57;(250)2-06-67.
www.instante.justice.md

DOSAR nr. 4-170/2026
PIGD 4-26139976-46-4-03112026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Agentului constatator Brăiescu Valeriu
Avocatului Berladean Lilia
Victimei Jucovschi Natalia
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Prisacari Alexei

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Prisacari Alexei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Floreşti, sat. Vertujeni

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
03 noiembrie 2026 – 24 noiembrie 2026.

A C O N S T A T AT :

La data de 30 octombrie 2026, ora 19:00 min., Prisacari Alexei, cunoscând despre restricţiile aplicate prin ordinul de restricţie de urgenţă nr. 20263800089 din 30.10.2026, ora 15:40, potrivit căruia a fost obligat să părăsească imediat locuinţa comună din s. Vertiujeni, r-nul Floreşti, fiindu-i interzis, printre altele, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă de 10 zile, contactul vizual şi orice alt contact cu victima Jucovschi Natalia, a revenit la domiciliul comun unde locuia victima Jucovschi Natalia.

Fapt pentru care la data de 03 noiembrie 2026, de către agentul constatator din cadrul IP Floreşti, Brăiescu Valeriu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 318[1] Cod contravenţional.

Agentul constatator, în şedinţa de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de arest contravenţional.

Avocatul Berladean Lilia, în şedinţa de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Victima Jucovschi Natalia , în şedinţa de judecată a menţionat că s-a împăcat cu contravenientul şi nu doreşte să fie aplicată pedeapsa sub formă de arest contravenţional.

Contravenientul Prisacari Alexei, în şedinţa de judecată vina a recunoscut-o integral, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui *Prisacari Alexei* corect au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravenţional, *neexecutarea intenţionată a ordinului de restricţie de urgenţă.*

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau

judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăţia lui Prisacari Alexei, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Informaţia telefonică din 30.10.2026, ora 19:07 min. (f.d.3);
- Raport OSS, Valeriu Brăiescu din 03.11.2026 (f.d.4);
- Informaţie telefonică din 30.10.2026, ora 19:00 min. (f.d.5);
- Plîngere din partea lui Jucovschi Natalia din 02.11.2026 (f.d.6);
- Proces-verbal de audiere a victimei Jucovschi Natalia din 02.11.2026 (f.d.7);
- Proces-verbal de audiere a martorului minor din 02.11.2026 (f.d.8);
- Fişa de referire a cazului de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimelor (f.d.9);
- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 02.11.2026 (f.d.10);
- Tichet drager (f.d.11);
- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 30.10.2026 (f.d.12);
- Ordin de restricţie de urgenţă nr.2026380089 din 30.10.2026 (f.d.13);
- Proces-verbal privind informarea/ înmânarea actului de procedură din 30.10.2026 (f.d.14);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost întocmit poces contravenţional din 02.11.2026 (f.d.15);
- Caracteristică eliberată pe numele lui Prisacari Alexei (f.d.16);
- Cazier contravenţional eliberat pe numele lui Prisacari Alexei prin care se atestă că nu a fost atras la răspundere contravenţională (f.d.17);
- Revendicare (f.d.18);
- Propunere cu privire la aplicarea arestului contravenţional din 03.11.2026 (f.d.19);
- Ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional din 02.10.2026 (f.d.20);
- Proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 308414 din 03.11.2026

întocmit în privinţa lui Prisacari Alexei, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, la rubrica „Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, persistă semnătura lui Prisacari Alexei (f.d.21).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Prisacari Alexei, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care a comis contravenţia imputată, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 37, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de ore de muncă neremunerată.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de faptul că, Prisacari Alexei conform procesului-verbal cu privire la contravenţie şi în şedinţa de judecată şi-a recunoscut vina, anterior nu a fost atras la răspundere contravenţională sau penală, se caracterizează satisfăcător, lipsind careva circumstanţe agravante, astfel instanţa de judecată îi va aplica sancţiunea cu munca neremunerată în folosul comunităţii.

De asemenea, instanţa îi explică contravenientului prevederile art. 37 alin. (5) şi (6) Cod contravenţional şi anume, că după stabilirea pedepsei contravenientul este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. Iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Prisacari Alexei**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de 50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilite lui **Prisacari Alexei** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Instanţa îi explică contravenientului prevederile art. 37 alin. (5) Cod contravenţional şi anume, că după stabilirea pedepsei contravenientul este

obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru