Dosarul nr. 2-13659/2024 (2-24116818-12-2-16102024)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 5 mai 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 17 iunie 2025

5 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanţilor Oprea Andrei, Oprea Tatiana către „Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei şi a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 16 octombrie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cerere de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanţilor Oprea Andrei, Oprea Tatiana către „Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei în mărime de 250 Euro şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reprezentantul reclamanţilor a indicat că, la data de 15.08.2024, pasagerii Oprea Andrei şi Oprea Tamara urmau să beneficieze de servicii de transport aerian Verona - Chișinău, cursa 5F 234 programată iniţial pentru ora 15:30.
3. Menţionează că, aflându-se la aeroport cu trei ore înainte de zbor, pasagerii au constatat că zborul programat pentru ora 15:30 (ora Italiei) a suferit mai multe modificări de zbor fără a fi anunţaţi şi fără a primi careva informaţii privitor la cauza reţinerii, iar în final, zborul de facto a avut loc aproximativ la orele 18:20 (ora Italiei).
4. Susţine că, pasagerii iniţial urmau să aterizeze la aeroportul internaţional Chișinău la ora 18:55 în final, pasagerii au aterizat la ora 21:25 fapt ce se confirmă prin extrasul de pe pagina oficială a aeroportului. Astfel zborul a avut loc cu întârziere de 2,30 ore.
5. Consideră abuzive şi inadmisibile acţiunile C.A. „Fly One” S.R.L. în raport cu pasagerii săi.

6. Comunică că, în vederea reprezentării intereselor sale, reclamanţii la data de 16.08.2024 au încheiat contract de asistenţă şi reprezentare juridică cu cabinetul avocatului "Oprea Adrian", iar la data de 16.08.2024, subsemnatul reprezentant al reclamanţilor a expediat în adresa pârâtului somaţia de plată din 16.08.2024 prin care a fost propus Operatorului Aerian „FLY ONE" S.R.L. să soluţioneze pe cale amiabilă litigiul, prin achitarea doar a compensaţiei în mărime de 250 EUR, fără alte cheltuieli suplimentare.
7. Declară că, pârâtul a recepţionat somaţia la data de 22.08.2024, fapt ce se confirmă prin aviz de recepţie.
8. Aduce la cunoştinţă că, prin răspunsul nr. 2251 din 17.09.2024, pârâtul a indicat că regretă inconvenienţele suportate de către pasageri din cauza reţinerii zborului Verona VRN - Chișinău RMO, însă refuză achitarea compensaţiei legale făcând trimitere la art. 10, p. 2 lit. a) şi b) Regulamentul General al companiei "Fly One" SRL, menţionând: "a) Atunci când circumstanţele impun acest lucru [...], transportatorul poate întârzia sau anula fără preaviz un zbor sau un loc confirmat în prealabil. Dacă urmare unor astfel de circumstanţe, transportatorul anulează sau întârzie un zbor, [...] transportatorul trebuie: i) să transporte pasagerul, cât mai urgent posibil, cu o altă cursă regulată proprie pe care sunt locuri disponibile, fără plată suplimentară şi, dacă este necesar, cu extinderea valabilităţii biletului [...] ii) va efectua rambursarea în conformitate cu prevederile Articolului 11. b) în oricare din situaţiile enumerate în paragraful 2a) din acest Articol [...] opţiunile prezentate la literele de mai sus, constituie singurele remedii disponibile pe care transportatorul este obligat sa le ofere Pasagerului."
9. Indică că, cursa menţionată are o distanţă de 1401 km, iar având în vedere întârzierea cu 2:30 ore a cursei Verona VRN - Chișinău RMO nr. 5F 234 din 15.08.2024, consideră că reclamanţii sunt îndreptăţiţi de a solicita încasarea din contul pârâtului a compensaţiei în mărime a câte 250 EUR.
10. Solicită încasarea din contul pârâtului C.A. "FLY ONE” S.R.L. în beneficiul reclamantului Oprea Andrei a sumei de 250 EUR cu titlu de compensaţie pentru întârzierea zborului; încasarea din contul pârâtului C.A. "FLY ONE” S.R.L. în beneficiul reclamantului Oprea Tamara a sumei de 250 EUR cu titlu de compensaţie pentru întârzierea zborului.
11. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 25 octombrie 2024, acţiunea depusă de reprezentantul reclamanţilor Oprea Andrei şi

Oprea Tamara – avocat Oprea Adrian către „Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei şi a cheltuielilor de judecată, s-a primit spre examinare ca cerere cu valoare redusă.

12. Reclamanţii Oprea Andrei şi Oprea Tamara, precum şi reprezentantul acestora – avocat Oprea Adrian au fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice şi prin scrisoare cu aviz de recepţie.*(f.d.21, 22, 23)*

13. La data de 10.01.2025, prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul centru), a parvenit cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată din partea reprezentantului reclamanţilor prin care ultimul solicită încasarea din contul „Fly One” S.R.L. în beneficiul reclamantului Oprea Andrei a sumei de 2300 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică şi în beneficiul reclamantei Oprea Tamara a sumei de 2300 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

14. Examinând acţiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul reclamanţilor Oprea Andrei, Oprea Tatiana către „Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei şi a cheltuielilor de judecată, instanţa consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente:

15. În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

16. Potrivit dispoziţiilor art. 276^3 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.*

17. Potrivit dispoziţiilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

18. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

19. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

20. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

21. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

22. Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii. Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

23. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

24. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

25. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

26. Conform art.9 alin.(1) lit. a) Cod Civil al RM, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

27. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la aceste relaţii, sînt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligaţiile cu bună credinţă şi diligenţă în concordanţă cu stipulările contractuale.

28. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

29. Conform prevederilor art.774 alin.(1-3) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

30. Din cercetarea probelor pertinente şi utile existente la materialele cauzei, raportate la explicaţiile părţilor, rezultă următoarea situaţie de fapt.

31. Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea sumei de 250 euro cu titlu de compensaţii aeriene, instanţa reţine că din materialele cauzei rezultă, că la data de 15.08.2024, a fost stabilită cursa aeriană Verona VRN-Chișinău RMO cu nr. zborului 5F 234, ce urma a fi deservită de către compania de zbor „Fly One” S.R.L.

32. La caz, Oprea Andrei şi Oprea Tamara au achiziţionat biletele de zbor cu nr. de rezervare ZYZJ4Q şi W3PYFV pentru cursa nr. 5F 234 Verona VRN-Chișinău RMO. *(f.d. 12-13)*

33. Din cererea de chemare în judecată rezultă, că la data de 15.08.2024, pasagerii Oprea Andrei şi Oprea Tamara, aflându-se la aeroport cu trei ore înainte de zbor, pasagerii au constata că zborul programat pentru ora 15:30 a suferit mai multe modificări de zbor fără a fi anunţaţi, iar zborul a avut loc în jurul orelor 18:20.

34. Din informaţia plasată pe site-ul www.airport.md se atestă că aeronava 5F 234 care urma să efectueze zborul Verona VRN-Chișinău RMO a aterizat la ora 21:25, iniţial fiind planificată sosirea la Chișinău la ora 18:55. *(f.d.14)*

35. În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă la 16.08.2024, „Fly One" SRL a recepţionat cererea prealabilă depusă de către avocatul Oprea Adrian, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru compensarea bănească în urma întârzierii zborului. *(f.d. 15-17)*

36. După cum rezultă din înscrisurile anexate în termenul indicat în somaţie cât şi după înaintarea acţiunii pârâtul nu a compensat prejudiciul cauzat în urma întârzierii zborului din 15 august 2024.

37. Mai mult, potrivit răspunsului parvenit din partea „Fly One" S.R.L. în adresa reprezentantului reclamanţilor, pârâta recunoaşte cele invocate în somaţia din 16.08.2024 şi indică că, în cazul reţinerilor mai mici de 3 ore, se exclude obligaţiunea transportatorului aerian de a oferi compensaţii pasagerilor. (f.d.18)

38. Judecătorul reţine că, prin rezervarea biletului de zbor, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractual de transport, compania aeriană „Fly One" S.R.L. şi-a asumat obligaţia de a transporta pe cursă aeriană Verona VRN-Chișinău RMO – pe cet. Oprea Andrei şi Oprea Tamara.

39. Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii şi temeiul de drept invocat, instanţa de judecată concluzionează că raportul juridic material-litigios dintre reclamanţi şi pârâta „Fly One" S.R.L. este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

40. Potrivit art. 1411 alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*

41. Conform art.1417 alin. (1) Cod civil al RM, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.*

42. Potrivit art. 1415 alin.(1) Cod civil al RM, *transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de contract.*

43. Astfel la caz este evident că prin întocmirea şi eliberarea biletelor de avion între „Fly One" S.R.L. şi reclamanţi s-au stabilit raporturi juridice apreciate în calitate de contract de transport de persoane, potrivit căruia fiecare dintre părţi şi-a

asumat obligaţii reciproce, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte, şi anume reclamatul achitând costul biletului şi-au executat obligaţia de plată a remuneraţiei convenite pentru transportarea sa.

44. Potrivit pct. 1 lit. c) al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 (în continuare-Regulament), prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: zborul este întîrziat. Iar, potrivit pct. 2 lit. (b) al Regulamentului, prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

45. Corespunzător, în pct. 8 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii:

- bilet – document valabil care dă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau de agentul autorizat al acestuia; - rezervare – pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată şi înregistrată de operatorul aerian sau de turoperator sau de o agenţie de turism;
- destinaţie finală – destinaţia de pe biletul prezentat la ghişeul de înregistrare a pasagerilor sau, în cazul zborurilor cu legătură directă, destinaţia ultimului zbor; nu se iau în considerare zborurile de legătură alternative disponibile, în cazul în care se respectă ora de sosire prevăzută iniţial.

46. Totodată potrivit pct. 16 al Regulamentului sus-menţionat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a)

punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

47. Iar, pct. 17 din Regulamentul sus-numit prevede că, în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

48. Potrivit pct. 18 al Regulamentului indicat supra, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

49. Din informaţia anexată de reclamanţi la materialele cauzei, instanţa de judecată constată că, distanţa zborului pe cursa Verona VRN - Chișinău RMO este 1401 km. *(f.d.19)*

50. Conform art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil al M, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Instanţa reţine că obligaţia de transportare asumată de compania aeriană nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, avînd în vedere că zborul a fost anulat.*

51. În consecinţă, instanţa constată că, în circumstanţele prezentei cauze, reclamanţii au dreptul la o compensaţie în valoare de câte 250 de euro pentru fiecare. Astfel, în limitele acţiunii formulate, se va dispune încasarea în beneficiul lui Oprea Andrei şi Oprea Tamara a compensaţiei pentru anularea zborului din 15 august 2024, în sumă de câte 250 de euro pentru fiecare.

52. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*

53. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

54. Conform materialelor cauzei, reprezentantul reclamanţilor a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 34714502 din 15.10.2024.*(f.d.4)*

55. Astfel, luând în consideraţie faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanţii Oprea Andrei şi Oprea Tamara a fost admisă, se dispune încasarea din contul pârâtei „Fly One" S.R.L. în beneficiul reclamanţilor Oprea Andrei şi Oprea Tamara a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

56. Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă al RM, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte şi cheltuielile de asistenţă juridică.*

57. Conform prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

58. Instanţa atestă că în prezentul litigiu reclamanţii Oprea Andrei şi Oprea Tamara au fost asistaţi de avocatul Oprea Adrian, împuternicit prin mandatul nr.2041842 şi 2041843 din 16 august 2024 *(f.d.2, 3)*, iar pentru serviciile de asistenţă juridică solicită încasarea sumei de 4600 lei. *(f.d.24, 25)*

59. Reprezentantul reclamanţilor în cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată a menţionat că în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins acţiuni: consultaţie cu beneficiarul asistenţei juridice, studierea materialelor cauzei, întocmirea notificării, întocmirea cererii de chemare în judecată, deplasarea la judecătorie în vederea înregistrării cererii, reprezentarea pe tot parcursul procesului.

60. Corespunzător la cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa ţine să menţioneze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistenţă juridică, prezintă relevanţă şi jurisprudenţa CtEDO.

61. La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanţa va analiza rezonabilitatea şi necesitatea cheltuielilor de asistenţă juridică prin prisma complexităţii cauzei, dificultăţii întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.
62. La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.
63. În acest sens instanţa instanţa mai subliniază că la materialele cauzei nu a fost prezentată informaţie detaliată cu referire la actele şi acţiunile efectuate de avocatul Oprea Adrian, în cadrul procesului civil nominalizat.
64. În context, reţinând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite parţial cererea reprezentantului reclamantului şi va încasa suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate, care este una reală, necesară şi rezonabilă.
65. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanţii au fost scutiţi, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
66. În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilămal RM, *de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor*.

67. În baza Anexei 2, pct. 1.1.8. din Legea taxei de stat nr. 213/2023, *se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru reclamanţii în acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor.*

68. Conform art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă al RM, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.*

69. De asemenea, conform pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat, *pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter nepatrimonial, pentru cererile de contestate a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în incontestabil, dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei taxa de stat se calculează în felul următor 250 lei+4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.*

70. Astfel, se dispune încasarea din contul „Fly One" S.R.L. în beneficiul statului a taxei de stat de care au fost scutiţi reclamanţii la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 439, 76 bani.

71. În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de admitere parţială a cererii de chemare în judecată depuse de Oprea Andrei şi Oprea Tamara către „Fly One" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei şi a cheltuielilor de judecată.

72. Totodată instanţa reţine următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

73. Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

74. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea depusă de reprezentantul reclamantului Oprea Andrei şi Oprea Tamara către „Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei aeriene pentru întârzierea zborului şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Fly One” S.R.L., IDNO 1015600032640, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3 în beneficiul lui Oprea Andrei (a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. *****, *****) şi Oprea Tamara (a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. *****, *****) suma de a câte 250 (două sute cincizeci) euro pentru fiecare, echivalent în lei moldoveneşti conform cursului valutar a Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii judecătoreşti – cu titlu de compensaţie pentru întârzierea zborului, taxa de timbru achitată de reclamanţi la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 200 (două sute) lei, 00 bani şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, 00 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la „Fly One” S.R.L., IDNO 1015600032640, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3 în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 439 (patru sute treizeci şi nouă) lei, 76 bani.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) CRIGAN Dragoş