Dosarul nr. 5r-416/2025
4-25013164-12-5r-31012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Plîngău Dinu****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. *****; viza de reședință- *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 722847 şi a deciziei de sancționare din 06 ianuarie 2025, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 06 ianuarie 2025, ora 11:49, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Ba

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Plîngău Dinu precum că el, la 06 ianuarie 2025, ora 11:39, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani, conducînd automobilul de model Subaru Impreza, cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin, încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți, ignorînd prevederile pct. 70 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia ***staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea.***

La 21 ianuarie 2025, Plîngău Dinu a depus prin intermediul poștei electronice - contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06267363 şi a deciziei de sancționare din 06 ianuarie 2025, contestația fiind înregistrată prin intermediul cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP, la data de 22 ianuarie 2025.

În motivarea poziției sale, cu referire la starea de fapt, a indicat că, la 06.01.2025, aproximativ pe la orele 11:45, am stationat cu automobilul personal de model Subaru Impreza cu n/î *****, pe str. Bucuresti din mun. Chisinău. Coborînd din automobil, de el s-a apropiat un angajat al politiei, comunicîndu-i că nu are dreptul să parcheze în locul respectiv. Totodată dorind să urce în automobil pentru a se parca în alt loc, de către angajatul politiei i-au fost solicitate actele, ca concecință, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Contravenientul susține că, agentul constatator a omis să indice locul exact al comiterii contravenției, fiind înscris doar mun. Chișinău, sect. Buiucani, din care motiv procesul-verbal este lovit de nulitate.

La fel, consideră că agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului în comiterea faptei de care a fost recunoscut vinovat.

A solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Plîngău Dinu, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și lipsei faptei contravenției.

În ședința de judecată, contravenientul Plîngău Dinu nu s-a prezentat, el solicitînd prin contestație examinarea cauzei în lipsa sa. La fel, fiind citat legal la adresa de domiciliu indicată în contestație, avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d. 13).

Agentul constatator Babilev Sergiu, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 12), în ședință nu s-a prezentat, însă la data de 17 martie 2025, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 14).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația depusă de Plîngău Dinu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 722847 şi a deciziei de sancționare din 06 ianuarie 2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Instanța de judecată constată că, contestația depusă de Plîngău Dinu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 722847 şi a deciziei de sancționare din 06 ianuarie 2025, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma indicată supra, fiind depusă la data de 21 ianuarie 2025 (f.d. 3), adică în ultima zi a termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost*

pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 06 ianuarie 2025, ora 11:49, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Babilev Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 722847, prin care Plîngău Dinu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Plîngău Dinu precum că el, la 06 ianuarie 2025, ora 11:39, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani, conducînd automobilul de model Subaru Impreza, cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin, încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți, ignorînd prevederile pct. 70 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia ***staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea.***

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acestuia fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia, fiindu-i respectate și celelalte drepturi procesuale.

Referitor la argumentul contravenientului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul neindicării exacte a locului comiterii contravenției instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Astfel, instanța de judecată conchide că, eroarea dată poate fi acoperită de instanța de judecată, or eroare admisă de agentul constatator nu este de natură să rezulte în necesitatea anulăriii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, avînd în vedere conținutul contestației și starea de fapt invocată de contravenient, instanța de judecată va acoperi eroarea admisă de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, completînd la rubrica ,,locul săvîrșirii” a procesului-verbal cu privire la contravenție – *mun. Chișinău, sect. Buiucani,* ***str. București***.

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Plîngău Dinu în comiterea faptei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 722847 din 06 ianuarie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Plîngău Dinu în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 07 material contravențional);

- ***Tabel fotografic,*** potrivit căruia conducătorul automobilului de model Subaru Impreza, cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin, ignorarea prevederilor pct. 70 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, staționînd în locurile în care este interzisă oprirea pe trotuar.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către Plîngău Dinu, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Plîngău Dinu, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare, or ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz

Astfel, referitor la argumentul apărării privind lipsa probelor ce ar confirma vinovăția contravenientului, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat.

Articolul 238 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru *Staţionarea sau parcarea în locuri interzise,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

Potrivit pct. 70 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea.*

La caz, rezultînd din proba fotografică anexată la f.d. 08 – se atestă că, Plîngău Dinu, conducînd automobilul de model Subaru Impreza, cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin, ignorarea prevederilor pct. 70 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, staționînd în locurile în care este interzisă oprirea pe trotuar.

Instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirilor formulate față de Plîngău Dinu, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională incriminate acestuia, de agentul constatator fiind corect calificată în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Mai mult ca atît, sancțiunea aplicată de agentul constatator față de contravenient, se încadrează în limitele art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiind stabilit contravenientului o sancțiune minimă prevăzută de articolul enunțat.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului

constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Plîngău Dinu****, a.n.* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 722847 şi a deciziei de sancționare din 06 ianuarie 2025, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie DP ,,Centru" a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**