C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-166/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-23125096-03-4r-06022025 Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

05 iunie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, recursul agentului constatator al INSP, Ghețiu Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 22 ianuarie 2024, prin care s-a admis contestația depusă de Railean Mihail și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Railean Mihail în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

Prin decizia agentului constatator nr. D01 446758 din 13 august 2023, Railean Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art.240 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, ”el, la data de 13 august 2023, ora 13:33 min, pe traseul R-6, Rezina-Orhei, conducând automobilul de model Ford-Focus cu n/î *****, a ignorat cerinţele pct.1.1.1 RCR, a marcajului rutier - linia continuă.

Railean Mihail, nefiind de acord cu decizia agentului constatator nr. D01 446758 din 13 august 2023, a depus contestaţie la data de 15 august 2023 solicitând admiterea contestaţiei, anularea deciziei agentului constatator nr. D01 446758 din 13 august 2023, cu încetarea procesului.

La 16 octombrie 2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestaţia depusă de petiţionarul Railean Mihail, împotriva deciziei agentului constatator nr.D01 446758 din 13 august 2023, emisă în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2024 a fost admisă contestaţia depusă de Railean Mihail, cu anularea deciziei agentului constatator nr. D01 446758 din 13 august 2023, prin care s-a dispus a recunoaşte vinovat pe Railean Mihail, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Railean Mihail, în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Nicolae Ghețu, care prin recursul formulat a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 22 ianuarie 2024, cu dispunerea rejudecării în prima instanță.

În argumentare, cu referire la un șir de acte normative- art. art.374 alin. (2), 385, 425,440, 447[1] alin. (2) Cod contravențional, a menționat că în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal, cu privire la contravenţie sau decizia agentului constatator, în dependență de situaţie, cu respectarea prevederilor art. 451 Cod contravenţional.

Reiterează că în contextul normelor precizate în text, agentul constatator Gheţiu Nicolae a respectat normele procesuale şi materiale, expuse, totodată, au fost prezentate probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Railean Mihail.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05 iunie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Din partea participanților careva refeințe nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.33,33 verso), cauza contravențională de acuzare a lui Railean Mihail de comitere a contravenției prevăzute de art.240 alin. (1) Cod contravențional, a fost examinată în fond la data de 05 decembrie 2023 doar cu prezența agentului constatator, ultimul fiind audiat referitor la contestația depusă de contravenient, fiind cercetate materialele cauzei, anunțată finalizarea cercetării judecătorești, având loc dezbaterile judiciare și anunțându-se întrerupere pentru data de 22 ianuarie 2024 pentru deliberare și pronunțarea hotărârii adoptate. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 ianuarie 2024 (f.d. 34) deliberarea și pronunțarea hotărârii adoptate a avut loc în lipsa participanților la proces explicându-se modul și termenul de atac.

La data de 23 ianuarie 2024, hotărârea instanței a fost expediată în adresa agentului constatator Nicolae Ghețiu pe adresa electronică oficială: nicolae.ghetiu@igp.gov.md (f.d.41).

Colegiul penal relevă faptul, că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2024, a fost plasată și publicată pe portal devenind publică la data de 24 ianuarie 2024.

În circumstanțele expuse supra, pe lângă faptul, că copia actului judecătoresc fiind expediat pe adresă electronică personală oficială deci considerându-se ca fiind recepționată în aceeași zi, se atestă și faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ghețiu Nicolae a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.4164 la data de 22 martie 2024 (f.d.45).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare expedierii, termenul limită pentru declararea recursului, în cazul dat, a fost – *7 februarie 2024,* pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 22 martie 2024, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate_sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator, Ghețiu Nicolae, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator al INSP, Ghețiu Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 22 ianuarie 2024, prin care s-a admis contestația depusă de Railean Mihail și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Railean Mihail în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache