Dosarul nr. 5r-245/2024
PIGD 4-24091354-15-5r-14082024

D E C I Z I E

În numele Legii

23 septembrie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Mihail Sîrbu
Contravenientului Dumitru Balan

examinând în ședința de judecată publică, *în ordine de recurs*, contestația depusă de Dumitru Balan împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr.DCA01 481027 din 21.07.2024, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, Sîrbu Mihail, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 241^1 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al INSP, ofițer superior al serviciului patrulare al Direcției patrulare „Sud”, Sîrbu Mihail din 21.07.2024, Dumitru Balan a fost tras la răspundere contravențională şi sancţionat conform art. 228 alin. (1) și art. 241^1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 19,5 unităţi convenţionale cu 8 puncte de penalizare, pentru faptul că ultimul la data de 21.07.2024, ora 18:49, în *****, conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, cu construcția sistemului de frânare modificat, ansamblurile sau piesele nu corespund modelului vehiculului dat și exigențelor întreprinderii; a manifestat față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării

manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frânărilor bruște fără temei utilizând semnale sonore și luminoase instalate neregulamentar, în urma cărui fapt lui Dumitru Balan i s-a aplicat sancțiunea contravențională conform art. 228 alin. (1) și art. 241^1 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea principală 19.50 unități convenționale (975,00 lei) cu sancțiune complementară 8 puncte de penalizare.

La data de 02 august 2024, Dumitru Balan a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Sud" contestație împotriva deciziei agentului constatator menționate, solicitând anularea acesteia. În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece nu a fost făcut nici o modificare unității de transport, a obiectat agentului constatator, menționându-i că nu este posibil de efectuat modificări la clasa dată de automobile, mai mult, la data de 24.06.2024 unitatea de transport a trecut revizia tehnică, unde nu au fost depistate careva abateri în construcția unității de transport.

A adăugat că, nu a fost de acord cu decizia agentului constatator, iar ultimul a hotărât a introduce încă un capăt de acuzare și anume de faptul că urma să manifeste un comportament agresiv față de alți participanți la trafic.

A indicat că, indiferent de faptul că nu a fost de acord cu constatările agentului constatator, ultimul a întocmit Decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale.

A solicitat anularea deciziei din 21.07.2024

Contravenientul Balan Dumitru, fiind citat legal la adresa indicată în contestație, nu s-a prezentat. Având în vedere epuizarea posibilităților de citare, instanța a conchis posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Instanța reține că în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, CEDO promovează cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Agentul constatator Sîrbu Mihail, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din care cauză, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a examinat cauza în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată și pasibil de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 451[3] alin. (1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 446 lit. c) din Codul contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Conform art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei.

Conform art. 451[2] alin. (1) lit. g) Cod contravenţional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include printre altele declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, deși prevederile art. 451[1] alin. (1) lit.b) din Codul contravențional, indică expres că „agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârşirea contravenţiei”, decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 481027 din 21.07.2024, nu conține mențiunea că făptuitorul a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și, de asemenea, lipsește declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, așa cum prevede art.451[2] alin.(1) lit.g) Cod contravențional.

Or, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să omită să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și a întocmit doar decizia de sancționare, sunt neclare, de vreme ce prevederile art. 440, 442 din Codul contravențional obligă întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar temeiuri de a examina cauza în procedură simplificată nu s-au constatat.

Așadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală.

Instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 481027 din 21.07.2024, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Conform art. art. 451^3 alin. (3) lit.d) Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Conform art.445 Cod contravenţional, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie. (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional, Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv, se sancţionează cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Astfel, lui Balan Dumitru i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 19,50 unităţi convenţionale (975,00 lei) cu sancțiune complementară 8 puncte de penalizare fără a fi individualizată pedeapsa așa cum prevede art. 451^2 și 444 Cod contravențional.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 481027 din 21.07.2024, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. art.451^1 alin.(1) lit.b), 451^2 și 444 din Codul contravenţional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 din Codul contravențional, prin care să se admită contestația, cu anularea deciziei atacate și încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art.451^4 alin.(2) pct.2) lit.a), art. 461 , art. 465 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

d e c i d e:

Se admite contestația depusă de **Dumitru Balan**.

Se anulează Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr.DCA01 481027 din 21.07.2024, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, Sîrbu Mihail, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 241^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional privind învinuirea lui **Dumitru Balan** de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 241^1 alin.(1) Cod contravențional, din motivul nulității deciziei nr. DCA01 481027 din 21.07.2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Natalia Pasat