DOSAR nr. 4-17/26

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Agentului constatator Grinco Ruslan
Contravenientul Munteanu Valeriu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Munteanu Valeriu, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în concubinaj, fără persoane la întreținere, anterior condamnat,

a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,
Termenul de examinare a cauzei:
05 martie 2026 – 09 aprilie 2026;

A C O N S T A T A T :

La 02 martie 2026, de către agentul constatator al IP Leova, Grinco Ruslan, a fost întocmit pe numele lui Munteanu Valeriu procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional.

La 04 martie 2026, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul- verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravenţional.

Astfel, la 05 martie 2026 în Judecătoria Hîncești, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Munteanu Valeriu de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 02 martie 2026 s-a constatat că: ”Cet. Munteanu Valeriu la data de 19.02.2026, în jurul orelor 18.00-23:00, fiind la domiciliul din sat. Covurlui r-l Leova, prin acțiuni violente a maltratat alt membru al familiei și anume pe concubina Zadic Zinaida, cauzându-i oltimei vătămare neînsemnată a integrității corporale conform raportului de expertiză emis de CML.”

În urma celor constatate de agentul constatator, la 02 martie 2026, în prezenţa lui Munteanu Valeriu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În şedinţa de judecată:

Agentul constatator Grinco Ruslan, a susținut procesul – verbal.

Făptuitorul, Munteanu Valeriu, în şedinţa de judecată a comunicat că recunoaște vina, solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanţii la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu toate că, Munteanu Valeriu în cadrul examinării cauzei contravenţionale a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 *****din 02.03.2026 (f.d.3);
- informația telefonică din 20.02.2026, ora 00:52 prin care s-a adresat cet. Zadic Zinaida, care a comunicat că la data de 19.02.2026 în jurul orelor 23:00 a fot agresată fizic la domiciliu de către concubinul său Munteanu Valeriu, (f.d.4);
- plângerea cet. Zadic Zinaida din 20.03.2026, (f.d.5);
- Procesul-verbal de audiere a victimei Zadic Zinaida din 20.02.2026 (f.d.6);
- Procesul-verbal de audiere a victimei Munteanu Valeriu din 19.02.2026 (f.d.7);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 19.02.2026, (f.d.8);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.9 - 10);
- ordin de restricție de urgență nr. 17 din 20.02.2026(f.d.11);
- proces – verbal de informare/înmânarea actului de procedură(f.d.12);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 20.02.2026, cu tabel fotografic (f.d.13-14);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privință căreia a fost pornit procesul contravențional din 20.02.2026 (f.d.20-21);
- raportul de constatare nr. *****din 20 februarie 2026, în concluzia căruia se indică că la examinarea medico-legală a cet. Zadic Zinaida s-a constatat: echimoză la nivelul mucoasei buzei inferioare și pe cotul stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu se califixă ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, (f.d.28-29).

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Munteanu Valeriu se face vinovată de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conştientă, în mod intenţionat a aplicat violenţă fizică în privinţa concubinei sale Zadic Zinaida, prin ce ea provocat leziuni neînsemnate a integrităţii corporale.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Munteanu Valeriu a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi anume: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Munteanu Valeriu a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Munteanu Valeriu se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a aplicat violenţa prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra aplicării violenţei.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Munteanu Valeriu sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.01.2026 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în acţiunile lui Munteanu Valeriu şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile

de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea:

- Raportul de constatare nr. *****din 20 februarie 2026 (f.d.28-29) – 128 lei;

În prezenta speță, rapoartele de constatare sus menționate au fost ordonate de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Munteanu Valeriu**, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către **Munteanu Valeriu** se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului **Munteanu Valeriu** i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aduce la cunoștință contravenientului **Munteanu Valeriu** prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul contravenientului **Munteanu Valeriu**, a.n. *****, domiciliat în *****, IDNP *****, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei în contul Statului cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare nr. *****, din 20 februarie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia