Dosarul nr.21r-1516/22 Judecătoria Anenii Noi,
(sediul Bender)
1-22112001-02-21r-29092022 Judecător Bogdan
Alexandru

D E C I Z I E
În numele legii
D i s p o z i t i v

25 aprilie 2024
mun.Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari
Cu participarea:
Avocatului Carabețchi Dumitru
Condamnatului /prin intermediul teleconferinței/ Chiperi Mihail

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în interesul condamnatului Chiperi Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 02 septembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Iulian Cașu în interesul condamnatului Chiperi Mihail, cu privire la computarea arestării la domiciliu și arestării preventive, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în interesul condamnatului Chiperi Mihail și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 02 septembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Iulian Cașu în interesul condamnatului Chiperi Mihail, cu privire la computarea arestării la domiciliu și arestării preventive, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel
Juganar

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari

Dosarul nr.21r-1516/22 Judecătoria Anenii Noi, (sediul Bender)
1-22112001-02-21r-29092022 Judecător Bogdan Alexandru

D E C I Z I E
În numele legii

25 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari
Cu participarea:
Avocatului Carabețchi Dumitru
Condamnatului /prin intermediul teleconferinței/ Chiperi Mihail

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în interesul condamnatului Chiperi Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 septembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Iulian Cașu în interesul condamnatului Chiperi Mihail, cu privire la computarea arestării la domiciliu și arestării preventive, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 02.08.2022, condamnatul Chiperi Mihail s-a adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) prin care solicită computarea arestării preventive.

În motivarea cererii se indică că prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019, Chiperi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal şi a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parţial a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă cu partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.1-441/2017 din 30 iunie 2017, i s-a stabilit lui Chiperi Mihail pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 1 (una) lună, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispăşirii pedepsei a fost calculat din 11 iunie 2019, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei pedepsei ispăşite începînd cu 01 februarie 2019 - data reţinerii acestuia, până la data judecării cauzei.

Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 20 noiembrue 2019, s-a respins ca fiind nefondată cererea de apel a apărării, şi menţinută fără modificări sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019. Termenul de executare a pedepsei lui Chiperi Mihail a-l calcula din 20.11.2019 cu includerea termenului din 01.02.2019-20.11.2019.

Potrivit încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din 12 iulie 2018, a fost admis demersul organului de probaţiune Anenii şi a fost anulată condamnarea cu suspendare condiţionată a executării pedepsei în privinţa lui Chiperi Mihail stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 1-441/2017 din 30 iunie 2017.

La pronunţarea sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019, şi a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din 12 iulie 2018, s-a omis soluţionarea computării duratei reţinerii, arestării la domiciliu şi arestării preventive în dosarul nr.1-441/2017 de învinuire a lui Chiperi Mihail în baza art. 187 alin.2) lit. b). e), f) Cod penal.

Condamnatul Chiperi Mihail s-a aflat în arest la domiciliul pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 06 mai 2016 şi pînă la data de 05 iunie 2016, măsura preventivă fiind aplicată prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 07 mai 2016.

Ulterior a fost reţinut la data de 03 aprilie 2017 şi deţinut în arest preventiv din data de - aprilie 2017 şi pînă la data de 30 iunie 2017, atunci cînd a fost eliberat direct din sala de judecată, deoarece prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.1-441/2017 din 30 iunie 2017 a fost condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Se solicită în cererea avocatului de a include în termenul executării pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 11 iunie 2019 perioadă aflării condamnatului Chiperi Mihail în arest la domiciliu din 06 mai 2016 şi pînă la data de 05 iunie 2016, şi perioada reţinerii şi arestării preventive din 03 aprilie 2017 şi pînă la 30 iunie 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 02 septembrie 2022, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Iulian Caşu în interesul condamnatului Chiperi Mihail, cu privire la computarea arestării la domiciliu și arestării preventive, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Carabeţchi Dumitru în interesul condamnatului Chiperi Mihail a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, a include în termenul executării pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chişmău. sediul Buiucani din îl iunie 2019 perioadă aflării condamantului Chiperi Mihail Toma. a.n. 10,01.1993 în arest la domiciliu din 06 mai 2016 şi pînă la data de 05 iunie 2016, şi perioada reţinerii şi arestării preventive din 03 aprilie 2017 şi pînă la 30 iunie 2017.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- la pronunţarea sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019 şi a încheierea judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 12 iulie 2018 s-a omis soluţionarea computării duratei reţinerii, arestării Ia domiciliu şi arestării preventive în dosarul nr. 1-441/2017 de învinuire a lui Chiperi Mihail Toma în baza art. 187 alin.2) lit, b), e), f) Cod Penal. Conform art. 470 alin. 3) din CPP, Chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin,(î) pct.I)-4). 6)—16),171) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa. La momentul condamnatul Chiperi Mihail Toma execută pedeapsa sub formă de închisoare în Penitenciarul nr, 8 Bender. Potrivit art. 471 alin. 2), 4) din CPP, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(l) pcî.l). 2), 4)~7), 11), 12). 14)-16) şi 18) poate serva şi cererea condamnatului. Condamnatul poate să-şi apere interesele prin intermediul apărătorului. Potrivit art, 471 alin. 7) din CPP, participarea reprezentantului organului care pune în executare pedeapsa la soluţionarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) este obligatorie, cu excepţia chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pcL 5), 11), 12), 14), 15) si 17) la a căror soluţionare este obligatorie participarea procurorului. Astfel, condamnatul Chiperi Mihail Toma s-a aflat în arest la domiciliul pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 06 mai 2016 şi pînă la data de 05 iunie 2016 măsura preventivă fiind aplicată prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 07 mai 2016. Ulterior a fost reţinut la data de 03 aprilie 2017 şi deţinut în arest preventiv din data de 04 aprilie 2017 şi pînâ la data de 30 iunie 2017 atunci cînd a fost eliberat direct din sala de judecată, deoarece prin sentinţa judecătoriei Chişinău. sediul

Centru nr. 1-441/2017 din 30 iunie 2017 a fost condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. Prin încheierea judecătoriei Anenit Noi (sediul Bender) din 02 septembrie 2022 demersul privind computarea arestului a fost respins, invocîndu-se că chipurile condamnatul ar fi fost deţinut în arrest pe o altă cauză penală, fapte care nu corespund realităţii conform materialelor dosarului. Respectiv, demersul î-1 consideră întemeiat şi solicită să fie admis.

În ședința instanței de recurs avocatul Carabeţchi Dumitru în interesul condamnatului Chiperi Mihail, cît și ultimul prezent prin intermediul teleconferinței, au susținut recursul și au solicitat admiterea lui, pe motivele și temeiurile invocate.

Reprezentantul Penitenciarului nr.8 Bender fiind citat legal, cu comunicarea locului, data, ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în ședință, iar Colegiul a dispus examinarea recursului în lipsa lui.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, audiind participanții la proces, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Potrivit art. 469 al. (1) pct. 12) Cod de procedură penală la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: computarea arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărîrii de condamnare.

Conform prevederilor art.470 alin.(1) CPP chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

Potrivit alin.(1) art. 471 CPP, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul

procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa.

Instanța de recurs atestă că până la eliberarea din detenție, Chiperi Mihail a executat sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 11 iunie 2019, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parţial a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă cu partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.1-441/2017 din 30 iunie 2017, i s-a stabilit lui Chiperi Mihail pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 1 (una) lună, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispăşirii pedepsei a fost calculat din 11 iunie 2019, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei pedepsei ispăşite începînd cu 01 februarie 2019 - data reţinerii acestuia, până la data judecării cauzei.

Instanța de recurs reține că, potrivit sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 11 iunie 2019, au fost aplicate prevederile art. 85 Cod penal, care prevede că dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Colegiul penal, atestă că avocatul neîntemeiat invocă că perioada în arest la domiciliu din 06 mai 2016 şi pînă la data de 05 iunie 2016, şi perioada reţinerii şi arestării preventive din 03 aprilie 2017 şi pînă la 30 iunie 2017, nu ar fi fost dedusă în termenul de executare a pedepsei, or potrivit sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 11 iunie 2019, prin aplicarea prevederilor art. 85 Cod Penal, s-a efectuat cumularea parțială a termenelor de pedeapsă, fiind stabilită lui Chiperi Mihail o pedeapsă definitivă.

Respectiv de perioada executată de până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 11 iunie 2019, s-a ținut cont la aplicarea pedepsei definitive prin prisma prevederilor art. 85 Cod penal.

Totodată, în perioadele de referință de la 06 mai 2016 şi pînă la 05 iunie 2016, şi de la 03 aprilie 2017 şi pînă la 30 iunie 2017, Chiperi Mihail s-a aflat în prevenție pe o altă cauză, și nu pe cauza în baza căreia a fost emisă sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 11 iunie 2019.

Prin urmare, analizând situaţia de fapt stabilită la soluţionarea cererii înaintate şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa stabileşte că cererea avocatului Iulian Caşu cu privire la computarea arestării la domiciliu și arestării preventive, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în interesul condamnatului Chiperi Mihail şi a menţine încheierea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 02 septembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în interesul condamnatului Chiperi Mihail și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 02 septembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Iulian Cașu în interesul condamnatului Chiperi Mihail, cu privire la computarea arestării la domiciliu și arestării preventive, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganar

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari