Dosarul nr. 4-304/23

HOTĂRÎRE
pe cauză contravenţională

07 decembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brașoveanu D.
Grefier Pînzari D.
Cu participarea
Agentului constatator

examinând cauza contravențională pornită în privința lui Arama Vitalii, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

constată:

Arama Vitalii la data de 25.10.2023, ora 20^{00} în timp ce se afla în s. Schineni, r-nul Soroca, nu s-a subordonat cu rea voință la dispoziția sau cererea legitimă a colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcțiunii, a opus rezistență și a ultragiat angajații poliției.

Pentru faptele indicate fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenţiile prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional.

Materialele cauzei au fost remise după competenţă instanţei de judecată pentru examinarea în fond.

În şedinţă de judecată, agentul constatator a susținut cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicare în privința lui Sîrbu Valentin, a unei pedepse sub formă de amendă.

Contravenientul Arama Vitalii în cadrul ședinței judiciare nu s-a prezentat, fiind citat legal, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Pe lângă declarațiile audiate în cadrul ședinței judiciare, vina lui Arama Vitalii, în comiterea contravențiilor se confirmă şi prin Tichet Draiger; Comunicare telefonică nr. 6675 din 25.10.2023; Informație Acces; Proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Ilieș Tatiana din 09.11.2023; Proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Ilieș Tatiana din 25.10.2023; Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Aramă Vitalie din 09.11.2023; Proces-verbal cu privire la contravenție din 09.11.2023.

Studiind materialele dosarului contravențional, audiind participanții la proces, instanţa conchide că vina lui Arama Vitalii este dovedită pe deplin, iar acţiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional şi anume „Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul

funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii", "Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris" și " Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii" - în baza cărora ultimul urmează a fi sancționat.

Instanța reține faptul că, sancțiunea art. 336 alin.(1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, respectiv art. 353 alin.(1) Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, iar sancțiunea art. 353 alin. 2) Cod contravențional prevede pedeapsa sub formă de amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional „Dacă persoana este declarată vinovată de către instanța de judecată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai uşoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru săvârșirea contravențiilor, Arama Vitalii urmează a fi sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 336 alin.(1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Din norma prenotată, art. 44 alin. (2) rezultă că pedeapsa cu amenda la cumularea sancțiunilor, care poate fi aplicată în privința contravenientului Arama Vitalii, nu poate depăși maximul sancțiunii prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, care este cea mai gravă din contravențiile săvârșite.

Totodată, instanța consideră necesar de a explica lui Arama Vitalii că este în drept să achite jumătate din amenda care îi va fi stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare.

Conducîndu-se de art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat Arama Vitalii, a. n. *****în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336, art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i stabili pedeapsă:

- pe art. 336 alin. (1) Cod contravențional – amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale.
- pe art. 353 alin. (1) Cod contravențional – amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.
- pe art. 353 alin. (2) Cod contravențional – amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, prin absorbția sancţiunilor mai ușoare de sancțiunea mai aspră, a-i stabili definitiv lui Arama Vitalii, amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2000,00 (două mii,00) lei.

Se explică lui Arama Vitalii, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Brașoveanu