CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Natalia Bobu)
Dosarul nr. 3r-58/2024

D E C I Z I E
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

11 octombrie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Svetlana Șleahtițki

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Chiriac Rodica prin intermediul avocatei Botnari Vitalia împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Chiriac Rodica împotriva președintelui raional Edineț privind anularea actelor administrative, -

c o n s t a t ă:

La 02 aprilie 2024 Chiriac Rodica, reprezentată de avocatul Lungu Cristina, a sesizat Judecătoria Edineț cu acțiune de contencios administrativ împotriva președintelui raional Edineț privind anularea dispoziției președintelui raionului Edineț Melnic Nicolai nr. 129p din 04.03.2024 cu privire la preavizarea dnei Chiriac Rodica, specialistă principală Direcția construcții, economie și atragerea investițiilor și anularea dispoziției președintelui raionului Edineț Melnic Nicolai nr. 144p in 07.03.2024 cu privire la abrogarea dispoziției nr. 19p din 04.03.2024 și preavizarea dnei Chiriac Rodica specialist principal Direcția economie și atragerea investițiilor; încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior la 03 mai 2024 Chiriac Rodica, reprezentată de avocatul Lungu Cristina, a formulat o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ prin care a solicitat anularea ca ilegale actele administrative defavorabile – dispozițiile nr. 129p din 04.03.2024; nr. 144 p din 07.03.2024; nr. 167p din 02.04.2024; nr. 169p din 03.04.2024; nr. 170p din 03.04.2024: nr. 170p din 03.04.2024; nr. 186p din 11.04.2024; obligarea președintelui rlui Melnic Nicolai să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea dnei Chiriac Rodica în funcția deținută anterior; obligarea președintelui rlui să achite în beneficiul cet. Chiriac Rodica salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data eliberării din funcție până la restabilirea în funcție; încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent a solicitat și pronunțarea unei încheieri privind suspendarea dispozițiilor președintelui raionului Edineț Melnic Nicolai nr. 167p din 02.04.2024; nr. 169p din 03.04.2024; nr. 170p din 03.04.2024: nr. 170p din 03.04.2024; nr. 186p din 11.04.2024.

În motivarea cererii de instituire a măsurilor asiguratorii a invocat prevederile art. 214 alin. (1), (4), din Codul Administrativ. A indicat că, invocând o serie de ilegalităţi

care afectează direct drepturile reclamantei ocrotite de legislaţia naţională, este necesar de a solicita instanţei de judecată suspendarea executării actelor administrative contestate. Decizia Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale Aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, în temeiul căreia au fost emise dispoziţiile nr.167 din 02.04.2024; nr.l69p din 03.04.2024; nr. 170p din 03.04.2024; nr.l70p din 03.04.2024; nr.l86p din 11.04.2024 la moment este contestată şi se află spre examinare la Curtea de Apel Bălţi, respectiv dispoziţiile indicate supra au fost emise prematur.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2024 cererea privind suspendarea executării dispozițiilor președintelui raionului Edineț Melnic Nicolai nr. 167 din 02.04.2024, nr. 169p din 03.04.2024; nr.170p din 03.04.2024; nr. 170p din 03.04.2024 și nr. 186p din 11.04.2024 formulate de reclamant în cadrul cererii suplimentare din 03 mai 2024 în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ la cerea lui Chiriac Rodica împotriva președintelui raional Edineț privind anularea actelor administrative, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 11 iunie 2024 Chiriac Rodica prin intermediul avocatei Botnari Vitalia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții de suspendare a executării actelor administrative contestate.

Potrivit notificării instanței de recurs din 12 septembrie 2024, recurentei Chiriac Rodica și avocatei Botnari Vitalia le-a fost acordat termen până la 07 octombrie 2024, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea mandatului avocațional cu împuternicirile de reprezentare în original, semnat corespunzător, valabil la data înaintării cererii de recurs.

În termenul acordat de către instanță, neajunsurile nu a fost lichidate, iar din partea recurentei Chiriac Rodica a parvenit cerere privind retragerea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de Chiriac Rodica prin intermediul avocatei Botnari Vitalia, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una din următoarele decizii - declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin. (3) din Codul administrativ pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar, alin. (2) lit. f) al aceluiaşi articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.), acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie.

Din materialele cauzei se atestă că, nefiind de acord cu încheierile primei instanţe, la data de 11 iunie 2024 Chiriac Rodica prin intermediul avocatei Botnari Vitalia a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2024.

Prin notificarea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2024, s-a stabilit recurentei și reprezentantului său termen până la 07 octombrie 2024, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea mandatului avocațional cu împuternicirile de reprezentare în original, semnat corespunzător, valabil la data înaintării cererii de recurs.

Copia acestei notificări a fost expediată în adresa la adresa electronică a avocatei Botnari Vitalie:*****(f.d.143).

Analizînd situaţia ce ţine de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurentul - nu a prezentat instanţei de recurs împuternicirile de reprezentare în original a avocatei Botnari Vitalia, în termenul acordat - în pofida faptului că reprezentantul recurentei a recepţionat la 17 septembrie 2024 notificarea menţionată, respectiv a fost înştiinţat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Aşadar, Colegiul analizînd situaţia descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerinţele indicate în notificarea din 12 septembrie 2024 - circumstanţă ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Astfel, după cum s-a constatat recursul împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central din 10 iunie 2024 a fost depus de către avocatul Botnari Vitalia, neprezentând în acest sens careva împuterniciri. Iar, reieșind din prevederile art. 233 alin.

(2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Articolul 46 alin. (1) Cod administrativ prevede că, în procedura administrativă participanţii pot fi reprezentaţi de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură (semnată olograf sau prin semnătura electronică) sau în împuternicirea de reprezentare în baza semnăturii electronice create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (în continuare – împuternicire în baza semnăturii electronice). (...).

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În continuare potrivit art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Drept urmare, reieșind din materialele cauzei, nu au fost stabilite împuternicirile stabilitate acordate de recurentă presupusului reprezentat, avocatei Botnari Vitalia.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că recurenta Chiriac Rodica și avocata Botnari Vitalia, sunt în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta împuternicirile date avocatului care se atestă printr-un mandat, şi respectiv urmau să-şi exercite cu bună credinţă obligaţiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit - obligaţie statuată prin notoficarea instanței de recurs din 12 septembrie 2024 şi care rezultă şi din jurisprudenţa CEDO (cauza *Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) - care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, instanţa de recurs accentuează că potrivit legislaţiei în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Luând în considerație că Colegiul civil a constatat inadmisibilitatea cererii de recurs potrivit argumentelor menționate supra, instanța nu se va expune asupra cererii de retragere a recursului, depusă de Chiriac Rodica.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că recurenta Chiriac Stela precum și avocata Botnari Vitalia nu au executat în termen indicaţiile instanţei instituite prin notificarea din 12 septembrie 2024 şi nu au prezentat mandatul avocațional cu împuternicirile de reprezentare în original, semnat corespunzător, valabil la data înaintării cererii de recurs, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Bălți concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de Chiriac Rodica prin intermediul avocatei Botnari Vitalia împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. f), art. 242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Chiriac Rodica prin intermediul avocatei Botnari Vitalia împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Chiriac Rodica împotriva președintelui raional Edineț privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki