Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E.Balan)
Dosarul nr.2ac-171/2025 (nr. 2-25108936-03-2ac-26112025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E suplimentară

28 mai 2026 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea înaintată de BC ”Energbank” SA privind emiterea hotărârii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Energbank” SA către SRL ”Mekdanga”, Panciuc Nichita, Zazulea Ivan privind încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității, comisionului lunar pentru administrarea creditului, -

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La 31.07.2025 BC „Energbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Mekdanga”, Panciuc Nichita, Zazulea Ivan, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Mekdanga”, Panciuc Nichita și Zazulea Ivan a datoriei bancare formate conform contractului de credit nr.402-215 din 06.06.2024 în sumă de 138 087,63 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 4 692,60 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 01.08.2025 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.09.2025 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Mekdanga”, Panciuc Nichita și Zazulea Ivan în beneficiul BC ”Energbank” SA datoria în mărime de 125 000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 4499,97 lei.

La 03.10.2025 BC ”Energbank” SA a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 23.09.2025, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi

hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 17.03.2026 s-a admis apelul declarat de BC ”Energbank” SA; s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23 septembrie 2025 în latura respingerii acțiunii privind încasarea dobânzii contractuale, penalității, comisionului lunar pentru administrarea creditului și în partea dată s-a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează: Încasează în mod solidar de la SRL ”Mekdanga”, Panciuc Nichita, Zazulea Ivan în beneficiul BC ”Energbank” SA dobânda contractuală în mărime de 8190,27 lei, penalitatea în mărime de 2197,36 lei, comisionul lunar pentru administrarea creditului în mărime de 2700 lei. Încasează în mod solidar de la SRL ”Mekdanga”, Panciuc Nichita, Zazulea Ivan în beneficiul BC ”Energbank” SA cheltuieli de judecată în sumă totală de 687,44 lei. În rest, hotărârea primei instanțe se menține.

La 06.04.2026 BC” Energbank” SA s-a adresat instanței de apel cu cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, în temeiul dispozițiilor art.250 Codul de procedură civilă, solicitând dispunerea încasării din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 392,63 lei, suportate cu titlu de taxă de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată părțile legal citate nu s-au prezentat.

Potrivit art.250 alin.2 Cod de procedură civilă, participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă soluționarea chestiunii privind emiterea hotărârii suplimentare în lipsa părților.

Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ consideră necesar de a emite o hotărâre suplimentară la decizia Curții de Apel Nord din 17.03.2026, din considerentele ce urmează.

Articolul 250 alin.1 lit.c) Cod de procedură civilă statuiază că instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art.250 alin.2 Codul de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite,

după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Instanța de apel constată că la adoptarea deciziei din 17.03.2026 a omis să pronunțe în privința compensării cheltuielilor de judecată suportate de BC ”Energbank”SA în prima instanță cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată..

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 83 Codul de procedură civilă stabilește că

(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La înaintarea cererii de chemare în judecată BC ”Energbank” SA a achitat taxa de stat în mărime de 4692,60 lei /f.d.2/.

Completul de judecată reține că prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.09.2025 taxa de stat s-a compensat parțial, în mărime de 4299,97 lei, reieșind din valoarea pretențiilor admise, diferența constituind 392,63 lei.

Având în vedere faptul, că prin decizia instanței de apel s-a casat hotărârea în latura pretențiilor respinse, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care s-au admis pretențiile privind încasarea dobânzii contractuale în mărime de 8190,27 lei, penalitatea în mărime de 2197,36 lei, comisionul lunar pentru administrarea creditului în mărime de 2700 lei, în

consecință, diferența taxei de stat în mărime de 392,63 lei urmează a fi compensată în mod solidar de către intimați în beneficiul apelantului.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea înaintată de BC ”Energbank” SA privind emiterea hotărârii suplimentare.

Conducându-se de prevederile art.250 Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Admite cererea înaintată de BC ”Energbank” SA privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Energbank” SA către SRL ”Mekdanga”, Panciuc Nichita, Zazulea Ivan privind încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității, comisionului lunar pentru administrarea creditului.

Încasează în mod solidar de la SRL ”Mekdanga”, Panciuc Nichita, Zazulea Ivan în beneficiul BC ”Energbank” SA cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 392,63 lei (trei sute nouăzeci și doi lei 63 bani).

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**