Dosarul nr. 3a-1/24; (2-22103787-02-3a-02012024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (Judecător Barbacaru Igor)

D E C I Z I E

15 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică apelul depus de Crigan Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 septembrie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Crigan Vasile către Centrul Național Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției, privind anularea rezultatului testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine (nr. înregistrării 9512 din 05.07.2022), reflectat în raportul întocmit de Centrul Național Anticorupție în privința lui Crigan Vasile; încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 19 iulie 2022 Crigan Vasile a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție (CNA) și Inspectoratului General al Poliției (IGP), solicitând anularea în întregime a actului administrativ individual defavorabil - raportul nr. 9512 din 05 iulie 2022, întocmit de CNA, privind testarea integrității profesionale; constatarea încălcării drepturilor sale fundamentale, invocând că procedura de testare a integrității profesionale a fost viciată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 24 august 2021, prin decizie judecătorească a fost autorizată testarea integrității reclamantului pentru o perioadă de 6 luni.

Conform raportului CNA, în timpul testării, Vasile Crigan în calitate de ofițer al Secției patrulare „Bălți", ar fi acceptat o sumă de bani (400 lei) de la un agent sub acoperire (testor) pentru a aplica o amendă minimă unui pasager, evitând sancționarea testorului pentru încălcări contravenționale.

Reclamantul contestă legalitatea testului și a raportului invocând că, în cadrul procedurii administrative au fost comise mai multe încălcări, și anume: încălcarea dreptului la apărare, prin neinformarea sa despre testul de integritate, astfel fiind încălcate prevederile Legii nr. 325/2013, la fel a invocat că nu i s-a permis să participe sau să prezinte probe în apărarea sa.

Un alt argument invocat de reclamant în dezacord cu actul administrativ contestat, reprezintă pretinsa provocare din partea testorului. În susținerea acestui argument reclamantul a invocat că testorul a inițiat activ discuții despre „rezolvarea cazului" prin mijloace informale, influențând comportamentul reclamantului. Opinează că această conduită contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care interzice instigarea activă la săvârșirea de fapte ilicite.

În același timp, în opinia reclamantului, autoritatea publică emitentă a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece evaluarea s-a desfășurat în lipsa reclamantului, fără garanțiile unui proces transparent și echitabil. Decizia raportului a fost adoptată unilateral, fără notificare prealabilă.

În opinia reclamantului procedură confidențială la care face trimitere pârâtul, era una abuzivă, deoarece reclamantului nu i-a fost transmisă decizia de inițiere a testării sau autorizarea judecătorească aferentă.

Reclamantul semnalează încălcarea standardelor de integritate profesională, menționând că scopul testului, conform legii, este de a evalua reacția pasivă a agentului public, iar implicarea activă a testorului constituie o abatere gravă.

Reclamantul și-a fundamentat cererea pe următoarele acte normative și principii: art. 20, 26, 43 și 54 din Constituția Republicii Moldova – garantarea accesului la justiție, dreptul la apărare, dreptul la muncă și interzicerea restrângerii drepturilor fundamentale; Art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil; Jurisprudența CEDO în materie de provocare (cauzele Ramanauskas v. Lituania, Furcht v. Germania, etc.); Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale și Codul administrativ.

Solicita reclamantul anularea rezultatului testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine (nr. înregistrării 9512 din 05.07.2022), reflectat în raportul întocmit de Centrul Național Anticorupție în privința lui Crigan Vasile; încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 septembrie 2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Crigan Vasile, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 26 octombrie 2023 Crigan Vasile, reprezentat de avocatul stagiar Furtuna Vitalii, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 septembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, contradictorie, axată pe concluzii eronate, fără elucidarea amănunțită și obiectivă a tuturor împrejurărilor de fapt și de drept, ce denotă o altă concluzie decât cea abordată, aceasta fiind pasibilă casării integrale.

Susține că, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că cele invocate de către testor și pretins a fi comise, se atestă că în cazul de față, circumstanțele invocate nu s-au adeverit, cu atât mai mult, chiar din actul administrativ vizat și din înregistrările menționate, nu este clar cine anume apare în aceste înregistrări, nefiind clar vizibil nici persoana lui Crigan Vasile, și cu atât mai mult nefiind cert identificat că anume apelantul ar fi pretins și primit o sumă de bani, după cum se invocă în actul privind rezultatele testării integrității profesionale.

Vizualizând în ședința instanței de fond înregistrările video prezentate în calitate de probă, în general nu se vede absolut nici într-un mod faptul că Crigan Vasile ar fi pretins și primit de la testor suma de 400 de lei, și cu atât mai mult că ar fi insistat asupra încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința altei persoane, decît testorul, or aceste fapte nu s-au confirmat în nici-un mod, iar instanța de fond s-a axat doar pe unele presupuneri invocate de către reprezentantul Centrului Național Anticorupție.

La capitolul dat, menționează că apelantul Crigan Vasile are numărul de agent public 1.27, însă în extrasul nr. 9512, din 05.07.2022, se indică cert că toate acțiunile sunt întreprinse de către agentul public cu nr. 1.28, nefiind clar cine anume este această persoană, cu atît mai mult că apelantul nici nu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința pasagerului, aflând despre faptul dat abia la sfârșitul discuției, ceia ce denotă cert că apelantul nu a admis o careva încălcare.

Mai mult decît atît, în cadrul ședinței instanței de fond nici măcar nu a fost prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința testorului (cu depersonalizarea datelor), deși reclamantul a solicitat acest fapt, or, anume procesul- verbal cu privire la contravenție și constituie proba care ar demonstra pretinsa încălcare, însă acesta lipsește, iar instanța de fond nejustificat a refuzat să oblige pârâtul să prezinte actul vizat.

Instanța de fond nu a luat în considerație faptul că în cazul de față, actul administrativ contestat este unul total neprobat, nefiind confirmat prin careva probe clare și certe, în contextul în care conținutul acestuia se bazează exclusiv pe cele relatate de către testor, fără identificarea numelui acestuia, și fără audierea acestuia în cadrul procedurii de testare, după cum se specifică, totodată însuși din înregistrarea audio-video nicidecum nu se vede că anume apelantul Crigan Vasile ar fi fost persoana supusă testării integrității profesionale, nefiind anexat nici un act ce ar confirma întărirea acestuia pentru data de 05.07.2022, după automobilul de serviciu cu n/î *****.

De altfel, chiar dacă ar fi prezentată o asemenea probă, precum că apelantul Crigan Vasile a fost întărit la data de 05.07.2022 de a efectua activitatea de patrulare cu automobilul cu n/î *****, înregistrarea audio-video pusă ca probă, nu demonstrează nicidecum că anume apelantul este agentul public care se pretinde că ar fi pretins și primit o careva sumă de bani de 400 lei.

O altă încălcare, ce în mod direct denotă nulitatea actului administrativ contestat la caz, se rezumă însuși la aceia că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2p/s-405/202l din 07.09.2021, s-a autorizat decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine. Totodată instanța a dispus ca termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 luni.

Astfel, conform prevederilor art. 15 alin. (2), din Legea privind evaluarea integrității instituționale, nr. 325 din 23.12.2013, „termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 luni. În baza unei decizii motivate, judecătorul din cadrul instanței de judecată care a autorizat decizia motivată de inițiere a testării, poate prelungi acest termen cu cel mult 6 luni.

În acest caz, termenul de șase luni, care a fost dispus de către instanța de judecată, expira la data de 07.03.2022, pe când însă, efectuarea testării integrității profesionale în privința colaboratorului INSP, apelantul Crigan Vasile, această procedură a fost efectuată la data de 05.07.2022, în lipsa încheierii instanței de judecată privind prelungirea termenului dat pe un termen suplimentar de 6 luni. Or, din scrisoarea Judecătoriei Chișinău nr. 514-4402 din 29.07.2022, reiese că anterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2p/s-81/2021 din 01.03.2021, s-a autorizat decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine. Totodată instanța a dispus ca termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 luni, ceia ce atestă că, de fapt, deja termenul de autorizare a testării integrității profesionale a fost prelungit anume prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2p/s-405/2021, din 07.09.2021, și acest termen a expirat la data de 07.03.2022, iar testarea integrității profesionale a apelantului Crigan Vasile efectuată la data de 05.07.2022, a avut loc în afara perioadei autorizate de către instanța de judecată.

În continuare apelantul a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, care în opinia sa demonstrează ilegalitatea actului administrativ contestat.

La 07 februarie 2024 reprezentantul intimatului Centrului Național Anticorupție, Pavalachi Tatiana a depus referința, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată apelantul Crigan Vasile și reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente legal citate.

Reprezentantul intimatului Centrului Național Anticorupție, Pavalachi Tatiana în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentantul părții prezent în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 26 septembrie 2023, apelul fiind depus la 26 octombrie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Colegiul a stabilit că cererea de apel este semnată de avocatul stagiar Furtuna Vitalii, care în baza mandatului seria MAS nr.076952 din 06.02.2023, a fost împuternicit inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 74). În aceste împrejurări, Completul judiciar constată că cererea de apel trece testul admisibilității, instanța de apel urmînd să examineze apelul în fond.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii, respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea

motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, prin Decizia Centrului Național Anticorupție nr.2c-d din 24.08.2021, în temeiul prevederilor art. 14 alin.(1) (2), art. 15 alin.(2) al Legii privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23.12.2013, s-a dispus:

1. A iniția testarea integrității profesionale în privința agenților publici din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine pe un termen de 6 luni;

2. A înainta instanței de judecată demers privind autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine;

3. Efectuarea testării integrității profesionale se pune în sarcina Direcției testarea integrității profesionale (f.d.33-39).

Prin demersul nr.20/248i din 25.08.2021 adresat Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Centrul Național Anticorupție a solicitat autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni (f.d.40-46).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.09.2021, s-a dispus admiterea demersul nr.20/248 „c” din 25.08.2021 înaintat de Centrul Național Anticorupție, în persoana șefului Direcției testarea integrității profesionale, privind autorizarea deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni. S-a autorizat decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine. Eșantionul agenților publici supuși testării din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, s-a stabilit până la 20% din agenții publici din cadrul instituției supuse evaluării integrității instituționale. În vederea asigurării probării exacte a implicării în manifestări de corupție a subiecților testării integrității profesionale, prin faptul pretinderii sau acceptării primirii unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, în conformitate eu prevederile art. 16 alin.(5) din Legea nr. 325 din 23.12.2013, testorii vor putea transmite agenților publici bunuri, acorda servicii, privilegii sau avantaje. Fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională, în conformitate cu prevederile Legii nr.325 din 23.12.2013, se va face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea Centrului Național Anticorupție sau din alte surse. Termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 (șase) luni. Testarea integrității profesionale se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție (f.d.47-54).

La 07.04.2022, prin scrisoarea nr.06/4-2056, Centrul Național Anticorupție a informat Șeful Inspectoratului General al Poliției că în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, Centrul a inițiat evaluarea integrității instituționale la Inspectoratul General al Poliției, cu accent pe activitatea Inspectoratului Național de Securitate Publică, în condițiile Legii nr.325/23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale (f.d.55).

Ulterior, la 05.07.2022 Centrul Național Anticorupție a informat Șeful Inspectoratului General al Poliției că în cadrul procesului de evaluare instituțională, inițiat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, agenții publici din cadrul entității au fost supuși în perioada 07.09.2021 - 07.03.2022, testării integrității profesionale în condițiile Legii nr.325/23.12.2013

privind evaluarea integrității instituționale. Agenții publici supuși testului au fost selectați aleatoriu, iar identificarea acestora s-a efectuat în baza informației prezentate de către INSP prin scrisoarea nr.34/17-3733 din 06.05.2022, care însă a fost incompletă. La scrisoarea nominalizată s-a anexat extrasul din Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, prin care s-a constatat că Crigan Vasile în urma testului de integritate profesională a înregistrat rezultat negativ, acest rezultat fiind constatat ca urmarea comportamentului reclamantului descris în raport, și anume:

*„Crigan Vasile, ofițer al Secției patrulare „Bălți" a Direcției patrulare „Nord", echipaj *****, mun. Bălți, intersecție străzilor Nicolae Iorga și Pomicultorilor, exercitându-și atribuțiile de serviciu, a stopat automobilul testorului pentru încălcarea liniilor duble continue și depășirea limitei de viteză admisibilă prin localitate. Agentul public i-a comunicat testorului că urmează a fi întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție pentru 2 încălcări. Testorul a întrebat dacă este vreo ieșire din situație, la ce agentul public a răspuns că nu este ieșire din situație pentru că nu poate face nimic, precizând că aparatul de măsurarea vitezei nu iartă pe nimeni. Ulterior, agentul public Crigan Vasile a întrebat testorul dacă mai are puncte de penalizare, la ce testorul a răspuns că are 6 puncte. Agentul public Crigan Vasile a întrebat testorul dacă pasagerul are permis de conducere și dacă testorul este un băiat bun, poate întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în privința pasagerului. Testorul a dat asigurări că este băiat bun. Ulterior, testorul a întrebat ce se cere de la el, la ce agentul public Crigan Vasile i-a comunicat testorului că trebuia să aplice o amendă minimală și una maximală, maximală trebuia să fie 1500 lei și una de 600 lei și avea să fie vreo 2000 și ceva de lei amenda, la ce testorul a întrebat dacă 400 lei, va fi bine, la ce agentul public Vasile a zis să fie la „soviste". Testorul a pus mijloace bănești în sumă de 400 lei în file-ul cu revizia tehnică și i-a pus pe portbagajul automobilului de serviciu al agentului public Crigan Vasile. Între timp, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pe pasager, agentul public Crigan Vasile a solicitat ca pasagerul să se apropie pentru a-l semna, precizând ulterior că amenda a pus-o pe acea minimală în sumă de 600 lei și testorul va achita doar 300 lei, că alt fel avea să fie o amendă de 2000 lei. După ce pasagerul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul public 1.28 i-a returnat file-ul cu revizia tehnică, în care testorul a pus anterior mijloace bănești în sumă de 400 lei. Totodată, agentul public 1.28 a participat parțial la discuția testorului cu agentul public Crigan Vasile și a cunoscut despre faptul că încălcările au fost comise de către testor, însă procesul-verbal era întocmit în privința pasagerului."* (f.d.57-58, 61-62).

La 19 iulie 2022 Crigan Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției, solicitând anularea rezultatului testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine (nr. înregistrării 9512 din 05.07.2022), reflectat în raportul întocmit de Centrul Național Anticorupție în privința lui Crigan Vasile; încasarea cheltuielilor de judecată,

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Crigan Vasile, dispunând respingerea acesteia.

Instanța de apel analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către apelant nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în hotărîrea motivată.

Completul judiciar reiterează că obiect al controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate în privința lui Crigan Vasile, raport expediat de CNA în adresa IGP la 05 iulie 2022, cu nr. de ieșire 20/3860, înregistrat la IGP cu nr. de intrare 9512 din 05.07.2022.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Completul judiciar reține că în conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității profesionale, prezenta lege stabilește scopul, principiile, mijloacele, metodele, procedurile și efectele juridice ale evaluării integrității instituționale în cadrul entităților publice.

Conform art. 4 din Legea citată, *agent public* – persoană încadrată într-o entitate publică și care exercită o funcție publică, o funcție publică cu statut special, o funcție de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcție de demnitate publică sau prestează servicii de interes public, precum și alesul local;

entitate publică – persoana juridică cu statut de: a) autoritate publică, autoritate centrală, autoritate publică centrală de specialitate, autoritate publică locală, precum și de structură organizațională de pe lîngă sau din sfera de competență a acestora; […]

evaluarea integrității instituționale – proces de identificare a riscurilor de corupție în cadrul entității publice cu ajutorul metodelor analitice și practice (testarea integrității profesionale), de descriere a factorilor care determină riscurile identificate și consecințele acestora, precum și de oferire a recomandărilor pentru diminuarea lor, desfășurat în conformitate cu prevederile prezentei legi;

test de integritate profesională – creare și aplicare de către testor a unor situații virtuale, simulate, similare celor din activitatea de serviciu, materializate prin operațiuni disimulate, condiționate de activitatea și comportamentul agentului public testat, în vederea urmăririi pasive și stabilirii reacției și a conduitei acestuia, determinînd astfel gradul de afectare a climatului de integritate instituțională și riscurile de corupție în cadrul entității publice în procesul evaluării integrității instituționale;

testarea integrității profesionale – totalitate a proceselor aferente desfășurării testului de integritate profesională, etapă a evaluării integrității instituționale;

testor – angajat al Centrului Național Anticorupție sau al Serviciului de Informații și Securitate abilitat, în temeiul prezentei legi sau al legii speciale, cu atribuții și competențe de aplicare a testelor de integritate profesională;

Conform art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 325/2013, (1) Evaluarea integrității instituționale se inițiază de către:

a) Centrul Național Anticorupție – în privința tuturor entităților publice care intră sub incidența prezentei legi, cu excepția Serviciului de Informații și Securitate; […]

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea citată, (1) Decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul evaluării integrității instituționale se ia de către instituția care evaluează integritatea instituțională și se autorizează de către instanța de judecată care este competentă în conformitate cu prevederile art.343/6 din Codul de procedură civilă. Decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale și autorizarea sînt confidențiale pînă la transmiterea raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale entității publice sau organului de autoadministrare în conformitate cu art.18 alin.(5) din prezenta lege.

Art. 15 alin. (2) din Legea nr. 32/2013 prevede că, (2) Termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 luni. În baza unei decizii motivate, judecătorul din cadrul instanței de judecată care a autorizat decizia motivată de inițiere a testării poate prelungi acest

termen cu cel mult 6 luni.

În speță, încheierea privind autorizarea deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunile din subordine, a fost emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru la 07 septembrie 2021, fiind indicat că termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 luni. Raportul în privința lui Crigan Vasile a fost notificat Inspectoratului General al Poliției la 05 iulie 2022.

Completul judiciar consideră că sunt irelevante argumentele apelantului, precum că termenul de șase luni, care a fost dispus de către instanța de judecată, a expirat la data de 07.03.2022, pe cînd efectuarea testării integrității profesionale în privința colaboratorului INSP, apelantul Crigan Vasile, această procedură a fost efectuată la data de 05.07.2022, în lipsa încheierii instanței de judecată privind prelungirea termenului dat pe un termen suplimentar de 6 luni.

Astfel, apelantul nu ține cont de faptul că la 05 iulie 2022 Raportul a fost notificat Inspectoratului General al Poliției, iar acest fapt nu denotă că testarea integrității a fost efectuată în aceiași zi.

Or, din scrisoarea CNA nr. 20/3860 din 05.07.2022, rezultă clar că testarea a fost efectuată în perioada 07.09.2021-07.03.2022, însă Raportul a fost întocmit în iulie.

Respectiv, odată ce legiuitorul nu a stabilit expres termenul în interiorul căruia urmează a fi întocmit Raportul pe marginea testării integrității profesionale, întocmirea acestuia în afara termenului acordat prin încheierea judecătorească pentru efectuarea testării, nu reprezintă o încălcare care ar duce la anularea Raportului.

Or, însuși testarea a fost efectuată în perioada autorizată de instanță, iar întocmirea raportului reprezintă o operațiune tehnică care nu poate avea vreun impact asupra rezultatului testării.

Colegiul menționează că, Centrul Național Anticorupție a apreciat acțiunile reclamantului întreprinse în cadrul testului de integritate profesională, ca manifestare de corupție, acțiuni care reprezintă încălcarea prevederilor art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325/2013.

Așa deci, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325/2013 (în redacție la data efectuării testării și emiterii Raportului), (2) Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); [...]

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 325/2013, (1) Rezultatul testului de integritate profesională este apreciat drept:

a) pozitiv – dacă agentul public testat a dat dovadă de integritate profesională, respectînd obligațiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a)–c);

b) negativ – dacă agentul public testat nu a respectat obligațiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a)–c);

c) neconcludent – dacă comportamentul agentului public testat nu permite aprecierea rezultatului testului nici ca pozitiv, nici ca negativ, precum și în situațiile în care testul de integritate profesională a fost realizat cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

Apelantul a susținut că instanța de fond nu a luat în considerare faptul că din înregistrările audio/video a testului de integritate profesională, nu poate fi identificat agentul public Crigan Vasile, în același timp invocând că nu este anexat vreun act ce ar confirma întărirea acestuia pentru data de 05.07.2022 după automobilul de serviciu cu n/î *****.

În acest context, Completul judiciar consideră oportun de a reitera că agenții publici supuși testului de integritate profesională au fost selectați aleatoriu, iar identificarea acestora s-a

efectuat în baza informației prezentate de către INSP prin scrisoarea nr.34/17-3733 din 06.05.2022. Ulterior, după recepționarea Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale, Inspectoratul General al Poliției a identificat suplimentar toți agenții publici testați, informînd CNA prin scrisoarea 34/14-2706 din 15.07.2022 despre rezultatele identificărilor. Iar, ce ține de argumentul că nu este anexat vreun act ce ar confirma întărirea acestuia pentru data de 05.07.2022 după automobilul de serviciu cu n/î *****, Completul judiciar reiterează că testul de integritate profesională a fost efectuat în perioada 07.09.2021-07.03.2021, adică în perioada autorizată de instanța de judecată, iar la 05.07.2022 în cadrul IGP a fost înregistrat Raportul CNA, adică la 05 iulie 2022 nu a fost efectuată testarea integrității profesionale.

Mai susține apelantul că, agentului public nu s-au adus la cunoștință Decizia de inițiere a testării integrității profesionale și încheierea instanței prin care a fost autorizată, argument care la fel este apreciat de instanța de judecată ca unul nefondat.

Or, în conformitate cu prevederile art.14, alin.(l) din Legea 325/2013, decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale și autorizarea sînt confidențiale pînă la transmiterea raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale entității publice sau organului de autoadministrare. Respectiv, autoritatea publică pârâtă a fost limitată prin Lege în posibilitate de a prezenta actele nominalizate agentului public până la întocmirea Raportului. Iar, după finalizarea procedurii de desecretizare, apelantului au fost prezentate actele menționate supra.

Referitor la neinformarea apelantului despre procedura de apreciere a rezultatului testului de integritate profesională, potrivit pct.3 din partea rezolutivă a Hotărârii Curții Constituționale nr.37 din 7 decembrie 2021, până la modificarea legislației în domeniul evaluării integrității instituționale, instituția care evaluează integritatea instituțională va aprecia, după efectuarea testului de integritate profesională, rezultatul acestuia. După comunicarea rezultatului testării, agentul public testat va avea posibilitatea: 1) să conteste rezultatul testării integrității profesionale în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ; 2) să participe în instanța de judecată la examinarea rezultatului testării integrității, cu asigurarea confidențialității testorilor, a mijloacelor și metodelor de testare; 3) să aibă acces la materialele testării, cu asigurarea confidențialității testorilor, a mijloacelor și metodelor de testare; 4) să utilizeze căile de atac reglementate de Codul administrativ.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul apelantului despre încălcarea de către CNA a principiului procesului echitabil și dreptului la apărare.

Un alt temei invocat de apelant, este faptul că Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale se bazează pe activități de provocare din partea Centrului.

În acest sens, Completul judiciar consideră relevant de a reitera că Centrul a inițiat testarea integrității profesionale cu respectarea procedurilor legale de motivare a deciziei de inițiere a evaluării integrității instituționale și a fost împuternicit legal să desfășoare testarea integrității profesionale în privința reclamantului prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.09.2021. Iar, situația în care a fost surprins reclamantul, nu constituie o provocare din partea testorului, dar o situație virtuală, simulată și similară celei din activitate de serviciu, asupra căreia ultimul întocmește un raport privind rezultatele testării. Mai mult ca atît, din înregistrările audio/video este cert că testorul nu a exercitat asupra reclamantului o influență încît acesta să comită o faptă interzisă, dimpotrivă comportamentul reclamantului denotă faptul că rugămintea testorului de mușamalizare a contravenției, nu este o noutate pentru el, dar ceva obișnuit.

În lumina celor relatate, Completul judiciar ajunge la concluzia că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată și nu există temeiuri pentru casarea acesteia, în condițiile în care prima instanța a analizat argumentele tuturor participanților la proces, oferind răspunsuri la toate

argumentele invocate de reclamant.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de Crigan Vasile.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 septembrie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore