Dosar nr. 4r-3492/2024 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23173228-02-4r-02082024 judecător Vladislav Negru

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

10 martie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2024, în cauza contravenţională în privinţa lui Cebotari Iurie Ion**,** a.n. *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM,-

***Procedura de notificare legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-9775/2021 din 18.11.2023, Cebotari Iurie Ion, a.n. *****, IDNP *****, este învinuit de faptul neexecutării hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr. 2- 359/2020 din 30.12.2020.

În legătură cu faptele nominalizate, executorul judecătoresc Grigore Stoian, a constatat că în faptele lui Cebotari Iurie Ion există elementele contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-9775/2021 din 18.11.2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Cebotari Iurie Ion, *a.n. *****, IDNP ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cebotari Iurie Ion, *a.n. *****, IDNP *****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe

temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional. Procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 176-9775/2021 din 18.11.2023, întocmit în privinţa lui Cebotari Iurie Ion**,** *a.n. *****, IDNP ******, potrivit semnelor contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) CC, se anulează. A recunoaşte după Cebotari Iurie Ion dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

La data de 23.07.2024, în termenul legal de contestare, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2024 prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2024 cu adoptarea unei noi soluţii în vederea sancţionării pe semnele comiterii contravenţiei stipulate în art.318 alin. (1) Cod Contravenţional.

În susținerea recursului se invocă că în hotărârea emisă de instanţa de fond nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenţia impune obligaţia oricărei instanţe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr. 2-359/2020 din 30.12.2020, s-a hotărât de a încasa de la Cebotari Iurie Ion în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, datoria în sumă de 16 540, 69 lei.

Ulterior, la caz a fost emis si Titlul executoriu nr. 2-359/2020 din 30.12.2020 (fd.4).

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, se atestă că, executorul judecătoresc Grigore Stoian având la bază hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr. 2-359/2020 din 30.12.2020 a intentat procedura de executare nr. DEX210225007C90-3366.

Urmare, în scopul asigurării documentelor executorii, la 25.02.2021, executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a aplicat sechestru pe bunurile imobile si mobile ale făptuitorului (f.d.17).

Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Cebotari Iurie Ion, a.n. *****, IDNP ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cebotari Iurie Ion, *a.n.* *****, IDNP *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional. Procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 176-9775/2021 din 18.11.2023, întocmit în privinţa lui Cebotari Iurie Ion, a.n. *****, *IDNP* *****, potrivit semnelor contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) CC, se anulează. A recunoaşte după Cebotari Iurie Ion dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Lecturând textul hotărârii recurate, Colegiul penal reține caracterul contradictoriu al hotărîrii judecătorești, or, în partea motivantă a hotărîrii prima instanță invocă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-9775/2021 din 18.11.2023, este necesar de a fi *încetat din lipsa faptului contravenţiei şi nulităţii procesului verbal,* iar în partea dispozitivă a hotărîrii încetează procesul contravenţional din motivul *lipsei faptului contravenţiei.*

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze în acest sens că odată ce se stabilesc circumstanțe care denotă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată acest fapt și nu examinează și expune asupra circumstanțelor de fond ale speței, ca fiind viciat actul juridic de constatare.

Totodată, instanța de recurs reține că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, or, reieșind din materialele cauzei (f.d 11-16) debitorul indică că are venituri, respectiv instanța nu a verificat capacitatea de plată a debitorului în raport cu intenția de executare sau neexecutare a documentului executoriu.

Așadar, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei

probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.448 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Admite recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin