CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6076/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25126294-03-4r-02122025 Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În Numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientului Darii Vitalie declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 octombrie 2025***, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Darii Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 23.06.2025, întocmite în privința lui **Darii Vitalie** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 23.06.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Bologa Iurie, a întocmit în privința lui Darii Vitalie un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, în or. Drochia, a pretins, acceptat personal sau prin mijlocitori servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Bologa Iurie, din 23.06.2025, Darii Vitalie a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei.

Darii Vitalie, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23.06.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 octombrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Darii Vitalie asupra deciziei de sancționare din 23.06.2025 și procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Bologa Iurie, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Darii Vitalie a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 octombrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației.

Petentul consideră că instanța de fond a omis să observe că agentul constatator nu a prezentat probe concludente, pertinente și utile care să demonstreze faptul că anume el a comis contravenția incriminată. Potrivit acestuia, toate datele constatate de agentul constatator au un caracter superficial și nu permit stabilirea circumstanțelor reale ale comiterii pretinsei contravenții.

Totodată, petentul susține că simplul proces-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința sa, nu poate sta la baza constatării vinovăției în lipsa unor probe administrate conform prevederilor art. 425 Cod contravențional al Republicii Moldova.

În susținerea poziției sale, petentul invocă prevederile art. 375 Cod contravențional al Republicii Moldova, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în modul prevăzut de lege, nimeni nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția, iar toate dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Mai mult, petentul consideră că datele indicate în procesul-verbal sunt superficiale și neobiective, nefiind suficiente pentru stabilirea circumstanțelor comiterii contravenției. Din conținutul procesului-verbal nu rezultă în baza căror probe agentul constatator a ajuns la concluzia privind vinovăția sa, nefiind indicate probe materiale verosimile care să confirme acuzațiile formulate.

În acest context, petentul apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa este neîntemeiat și contrar prevederilor legislației în vigoare, iar tragerea sa la răspundere contravențională este ilegală.

De asemenea, petentul consideră că la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a admis mai multe omisiuni și încălcări ale legislației contravenționale, care atrag inclusiv nulitatea procesului-verbal.

În special, petentul susține că nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional al Republicii Moldova, întrucât nu i-a fost explicată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției; nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional; nu i-a fost comunicat conținutul procesului-verbal și nici sancțiunea contravențională aplicată, iar copia procesului-verbal nu i-a fost înmânată.

În opinia petentului, agentul constatator nu a respectat cerințele legale referitoare la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt ce atrage nulitatea acestuia în conformitate cu prevederile art. 445 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Petentul invocă prevederile art. 445 Cod contravențional, potrivit cărora neconsemnarea în procesul-verbal a mențiunilor obligatorii privind identitatea agentului constatator, a făptuitorului, circumstanțele comiterii faptei, încadrarea juridică, data comiterii contravenției și semnăturile necesare atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 375, 384, 425, 441, 442, 443, 445 și 448 din Codul contravențional solicită admiterea recursului și anularea hotărârii contestate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul contravenientului Darii Vitalie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 octombrie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii recurate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la

mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, contravenție incriminată lui Darii Vitalie sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Darii Vitalie se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 504742 din 23.06.2025 (f.d. 32), scrisoarea Inspectoratului Național de securitate publică a IGP nr.34/17/1-3583 din 07.04.2025 de expediere a materialelor pentru examinare conform competenței teritoriale (f.d. 14); raportul RAP01602076 din 08.04.2025 privind înregistrarea contravenției(f.d.15); raportul de analiză informațional-criminală (f.d. 16-22), de unde rezultă că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în cadrul cauzei penale nr.2023970322 s-a stabilit că prin intermediul SIM +67333230 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic „Șansă” și/sau așa numitului bloc politic„Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea , strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr.1 și extrasul din fișierul Excel- anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia Darii Vitalie este abonat al companiei ”Moldcell” cu SIM ***** care a primit 5 SMS de intrare prin aplicația PSB, în perioada 04 octombrie 2024 – 14 octombrie 2024 (f.d. 22); copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor (f.d. 34); planșa fotografică (f.d.35,37); procesul-verbal de examinare (f.d. 36); copia procesului-verbal de audiere a persoanei Chetrari Inna

(f.d. 38); copia procesului verbal de audiere a persoanei Patrașco Corneliu (f.d. 39); încheierea și mandatul din 01.04.2025 cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 (f.d. 48-52, 66-68); încheierea și mandatul din 22.10.2024 cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 (f.d. 53-57); ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.58-60); ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA"Moldcell" (f.d. 61-64); procesul verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații (f.d. 65); ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 69-71); ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 19.11.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA"Moldcell" (f.d. 72-74).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Darii Vitalie în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar acesta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Darii Vitalie neagă orice implicare în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell" se constată cu certitudine că posesoarea numerelor de telefon 0***** este Darii Vitalie, c/p 2002012098318, domiciliat în s. Baroncea, raionul Drochia.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada 04.10.2024 - 14.10.2024 au parvenit în total 5 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Darii Vitalie și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și tragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către darii Vitalie, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Darii Vitalie nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Darii Vitalie la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat

de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind insuficiența prezenței numelui său într-o listă de persoane care se prezumă că ar fi implicate în actele de corupție electorală, în lipsa unor date certe privind proveniența acesteia, cine a întocmit-o, care este sursa sa factuală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmație, or, este unanim cunoscut faptul că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Grigorovschi Vladislav.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Darii Vitalie, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele MSI nu constituie probe exclusive în vederea tragerii la răspundere contravențională a lui Darii Vitalie, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatori au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Darii Vitalie și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 octombrie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Darii Vladimir declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 octombrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Darii Vladimir asupra deciziei de sancționare și procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 504742 din 23.06.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet: Judecător: Judecător: Judecător