Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecător – A. Scripcenco
Dosarul nr. 2 – 23098583 – 05 – 2r – 19092023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În Numele Legii

08 noiembrie 2023 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de Darmancev Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 04 august 2023 emisă în temeiul obiecțiilor înaintate de Darmancev Pentru împotriva ordonanței judecătorești adoptate la cererea depusă de Botnaru Sergiu privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuielile de judecată,

C O N S T A T Ă :

Cererea creditorului:

La data de 10 iulie 2023 creditorul Botnaru Sergiu a înaintat în instanța de judecată ***cerere*** în care solicită: *emiterea ordonanței judecătorești* de încasarea din contul debitorului Darmancev Pavel datoria în sumă de *****euro, penalități de întârziere în mărime de ***** euro și cheltuieli de judecată în sumă de 24 798,56 lei.

Argumentele cererii:

În motivarea cererii s-a indicat că la 10 septembrie Botnaru Sergiu a împrumut lui Darmancev Pavel în temeiul contractului de împrumut nr. 1-1021, în formă autentică, suma de***** euro, iar împrumutatul s-a obligat să restitui suma conform unui grafic stabilit. În scopul onorării obligațiilor pecuniare, împrumutatul a transmis împrumutătorului suma de 14 500 euro, după cum urmează: 13 aprilie 2022 – 1000 euro, 28 iunie 2022 – 1000 euro, 15 iulie 2022 – 1000 euro, 03 august

2022 – 1000 euro, 05 septembrie 2022 – 1000 euro, 30 septembrie 2022 – 2000 euro, 07 octombrie 2022 – 1000 euro, 27 noiembrie 2022 – 1000 euro, 06 martie 2023 – 1000 euro, 19 mai 2023 – 1000 euro, 14 iunie 2023 – 1000 euro, 30 iunie 2023 – 2500 euro. Astfel, soldul datoriei la momentul înaintării cererii, constituie *****euro. Potrivit condițiilor contractului se prevede și încasarea penalității în mărime de 0,1 % din suma neachitată la timp, pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată, respectiv creditorul a calculat penalitatea pentru întreaga perioadă de întârziere în mărime de ***** euro.

Afirmă creditorul că prin neonorarea în termen și integral a obligațiunilor pecuniare, împrumutatul prejudiciază grav interesele și situația financiar-economică a împrumutătorului utilizând fără careva drept mijloacele bănești ale acestuia, în contextul în care împrumutătorul este antrenat în câmpul muncii.

Din motiv că debitorul nu și-a onorat obligațiile de plată, în adresa acestuia au fost expediat reclamații, prin care a fost solicitată achitarea benevolă a datoriei. Cu toate acestea datoria nu a fost stinsă.

Ordonanța judecătorească:

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la data de 19 iulie 2023 a emis ordonanța judecătorească, prin care s-a admis cererea depusă de Botnaru Sergiu.

S-a încasat de la Darmancev Pavel în beneficiul lui Botnaru Sergiu suma de *****euro, penalități de întârziere în sumă de ***** euro, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 24 798,56 lei.

Obiecții împotriva ordonanței judecătorești:

La data de 03 august 2023 debitorul Darmancev Pavel a înaintat obiecții la ordonanța judecătorească, prin care solicită anularea ordonanței judecătorești din 19 iulie 2023.

În motivarea obiecțiilor a indicat debitorul că speța generează un litigiu ce urmează a fi examinat în procedură generală contencioasă, din considerentul că suma penalităților încasate este calculată vădit eronat. Astfel, contractul de împrumut este cu executare succesivă, respectiv fiecare obligație are un termen de executare separat, iar penalitățile se calculează separat. Instanța a calculat penalități pentru perioada 10 septembrie 2021 – 03 iulie 2023 reieșind din suma de *****euro care ar fi scadentă începând cu 10 septembrie 2021, ceia ce nu corespunde realității și este contradictoriu cu prevederile contractului. Debitorul

consideră penalitatea disproporțional de mare, iar conform art. 953 alin.(1) Cod civil în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari.

Afirmă debitorul că la 10 ianuarie 2022 trebuia să achite suma de 5000 euro, dar din motive obiective acest fapt nu s-a întâmplat, dar luând în considerare plățile efectuate începând cu 13 aprilie 2022 prima rată a fost achitată integral. La 10 aprilie 2022 debitorul urma să achite suma de 5000 euro, însă nu a fost achitată, luând în considerare plățile efectuate începând cu 30 septembrie 2022 a doua rată a fost achitată integral la 06 martie 2023. Luând în considerare că creditorul a acceptat executarea ratei 1, 2 cu întârziere și nu a rezervat expres dreptul de a cere penalități, la momentul executării, consideră că calcularea penalităților pentru ratele respective contravin art. 949 alin.(3) cod civil. La 17 mai 2023 creditorul în temeiul art. 1248 alin.(2) Cod civil, a declarat toate ratele scadente, fapt confirmat prin reclamație, respectiv calculele penalităților la ratele de până la 10 aprilie 2023 vor fi calculate până la 17 mai 2023. Pentru rata din 10 iulie 2022, calculul penalității începe cu 11 iulie 2022 – 17 mai 2022 și constituie 1555 euro. Pentru rata din 10 octombrie 2022, calculul penalității începe din 11 octombrie 2022 – 17 mai 2023 – 1095 euro. Pentru rata din 10 ianuarie 2023 calculul penalității începe din 11 ianuarie 2023 – 17 mai 2023 și constituie 635 euro. Pentru rata din 10 aprilie 2023 calcul penalității începe cu 11 aprilie 2023 – 17 mai 2023 și constituie 185 euro. La data de 17 mai 2023 creditorul în temeiul art. 1248 alin.(2) Cod civil, a declarat toate plățile scadente, respectiv la această dată soldul scadent a corpului constituie 30 000 euro. Calcularea penalităților începe cu 18 mai 2022 – 03 iulie 2023 cu deducerea sumelor achitate, respectiv penalitatea reală pentru neachitarea în termen a corpului după declararea plăților scadente constituie 1334 euro. Respectiv, la situația din 03 iulie 2023 (depunerea cererii) obligația de bază a debitorului constituie *****euro și 4808 euro penalitate. Astfel, este neîntemeiat calculul penalității din suma de *****euro începând cu 10 septembrie 2021, or obligațiile succesive au început să devină scadente din 11 ianuarie 2022 și penalitatea nu poate fi calculată pentru toate ratele.

Încheierea instanței:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 04 august 2023 s-a respins cererea debitorului Darmancev Pavel cu privire la anularea ordonanței

judecătorești nr. 2p/o-15/2023 din 19 iulie 2023 la cererea creditorului Botnaru Sergiu privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Recursul debitorului:

Legalitatea încheierii judecătorești este contestată cu recurs la 10 august 2023 de debitorul Darmancev Pavel, în care solicită: casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admise integral obiecțiile depuse și anulată ordonanța judecătorească din 19 iulie 2023.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a notat că, instanța de judecată a argumentat abstract fără a analiza și combate fiecare argument invocat în obiecții, nu a fost dat răspuns faptului că penalitățile sunt calculate eronat contrar legii și perioadele contractului de împrumut. Consideră că motivarea încheierii nu poate fi admisă și nu se corelează cu dreptul la un proces echitabil, or obligația instanței de a motiva hotărârea este parte a art. 6 CEDO. Din motiv că instanța de fond nu a dat apreciere pe fond obiecțiilor, consideră recurentul că instanța de recurs urmează să reexamineze cauza. Mai mult argumentul instanței de fond precum că nu au fost prezentate probe este neîntemeiat, or la obiecții au fost prezentate calculele penalității care demonstrează că pretențiile formulate de Botnaru Sergiu sunt neîntemeiate.

Mai indică recurentul că contractul de împrumut este un contract simulat. La 10 septembrie 2021 ora 11:30 părțile au încheiat contract de vânzare-cumpărare a părții sociale prin care Botnaru Sergiu a vândut lui Darmancev Pavel cota de 100% din capitalul social a SRL ”Robowash Service”. Prețul contractului de vânzare-cumpărare constituie oficial suma de***** euro, dar de facto constituia 80 000 euro. Dat fiind că la moment nu dispune de suma integrală de 80 000 euro, Botnaru Sergiu a propus să nu reflecte prețul/suma reală de 80 000 euro, dar să fie indicată***** euro, iar diferența de***** euro să fie achitată prin intermediul unui contract de împrumut. De facto părțile nu au avut scop de a încheia contract de împrumut, respectiv este simulat, deoarece părțile au simulat contractul de împrumut pentru a acoperi prețul real a contractului de vânzare-cumpărare. Respectiv, contractul de împrumut simulat avea ca scop eludarea lui Botnaru Sergiu de la achitarea integrală a impozitului pe venit. Caracterul simulat a

contractului de împrumut se confirmă și prin faptul că a fost încheiat în aceiași zi cu contractul de vânzare-cumpărare, nr. de înregistrare a contractelor sunt consecutive, ora încheierii contractului de vânzare-cumpărare 11:30, iar ora încheierii contractului de împrumut 12:00. Astfel, caracterul simulat a contractului de împrumut este evident și din acest motiv speța trebuie să fie examinată în procedură generală contencioasă, or conform art. 1090 alin.(1) Cod civil, contractul simulat nu produce efecte juridice între părți. Consideră debitorul că un act judecătoresc de dispoziție trebuie să se bazeze pe principiul legalității, iar în cazul în care actul pe care se bazează ordonanța este ilegal, nici ordonanța nu este legală.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 04 august 2023. Copia încheierii a fost expediată părților prin scrisoarea din 04 august 2023.

Cererea de recurs a fost depusă la oficiul poștal în data de 09 august 2023, și înregistrată la instanța de judecată în data de 10 august 2023.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Referința intimatului:

La data de 16 octombrie 2023 intimatul Botnaru Sergiu a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

A notat intimatul că instanța de fond corect a apreciat probele și materialele prezentate de recurent în motivarea obiecțiilor la ordonanța judecătorească din 19 iulie 2023. Astfel, recurentul în obiecțiile sale nu a indicat argumente care ar demonstra că ordonanța emisă este neîntemeiată. Recurentul în motivarea recursului s-a ghidat doar de motive declarative și temeiuri care nu sunt relevante obiectului încheierii contestate. Prevederile art. 943 alin.(3) Cod civil, eronat a fost interpretate de recurent, dar fiind că prevederile respective se aplică în cazul în care creditorul a primit integral prestația contractată, și nu parțial ca în litigiul examinat. Prin urmare prevederea enunțată nu-și găsește aplicabilitatea în motivarea

obiecțiilor prezentate. Recurentul la calcularea penalităților, nu a indicat metodologia de calcul a penalităților, termenul de întârziere și sumele din care a fost calculate. Nu a prezentat probe prin care ar dovedi faptul decontărilor sumelor de bani. Intimatul consideră că la înaintarea cererii corect a calculat datoria și penalitățile de întârziere prin prisma normelor legale.

Mai notează intimatul că înscrisul prezentat de recurent la suplimentul cererii de recurs sub formă de contract de vânzare-cumpărare urmează a fi respins, deoarece nu are relevanță pentru obiectul cazului examinat și nu reprezintă o probă pertinentă care ar confirma, combate sau ar pune la îndoială existența sau inexistența unor circumstanțe. Obiectul cauzei reprezintă eschivarea tendențioasă din partea recurentului/debitorului de la onorarea obligațiilor pecuniare formate în baza unui act juridic autentificat notarial. Astfel, consideră intimatul că cele două acte juridice au fost încheiate cu respectarea rigorilor impuse de normele imperative a legislației în vigoare și legalitatea acestora nu poate fi pusă la îndoială, or anularea acestora ar plasa părțile la poziții inițiale anterior semnării actelor juridice cu achitarea de către Darmancev Pavel a unor recompense și venituri ratate. Mai mult acțiunile recurentului prin eschivarea de la onorarea integrală a obligațiilor pecuniare și administrarea ilegală a resurselor financiare a intimatului, ar putea fi considerate ca îmbogățire fără justă cauză, în partea civilă și escrocherie în proporții deosebit de mari, în partea penală.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 08 noiembrie 2023.

În acord cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, ***instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă***.

După cum rezultă din actele cauzei, creditorul Botnaru Sergiu la data de 10 iulie 2023 a înaintat în instanța de judecată ***cerere*** în care solicită: *emiterea ordonanței judecătorești* de încasarea din contul debitorului Darmancev Pavel datoria în sumă de *****euro, penalități de întârziere în mărime de ***** euro și cheltuieli de judecată în sumă de 24 798,56 lei.

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia examinând cererea depusă de Botnaru Sergiu la data de 19 iulie 2023 a emis ordonanța judecătorească, prin care s-a admis cererea depusă de Botnaru Sergiu și s-a încasat de la Darmancev Pavel în beneficiul lui Botnaru Sergiu suma de *****euro, penalități de întârziere în sumă de ***** euro, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 24 798,56 lei.

La data de 03 august 2023 debitorul Darmancev Pavel a înaintat obiecții la ordonanța judecătorească, prin care solicită anularea ordonanței judecătorești din 19 iulie 2023.

Judecătorul instanței de fond prin încheierea din 04 august 2023 a respins cererea debitorului Darmancev Pavel cu privire la anularea ordonanței judecătorești nr. 2p/o-15/2023 din 19 iulie 2023, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată constată netemeinicia soluția judecătorului instanței de fond de a respinge obiecțiile înaintate de Darmancev Pavel împotriva ordonanței judecătorești din 19 iulie 2023 emisă la cererea creditorului Botnaru Sergiu.

Conform art. 353 alin.(1) CPC, în termen de 5 zile de la data depunerii obiecțiilor conform art. 352 alin.(2) sau examinării obiecțiilor conform art. 352 alin.(5), judecătorul care a emis ordonanța dispune, prin încheiere care nu se supune nici unei căi de atac, admiterea obiecțiilor debitorului, dacă acestea sunt

temeinice și veridice, și anularea ordonanței sau dispune, prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, respingerea obiecțiilor.

În acest sens se impune a menționa hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 19 martie 2019, potrivit căreia *s-a declarat neconstituțional textul „care nu se supune niciunei căi de atac” din teza a doua a articolului 353 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova*. Prezenta hotărâre este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Potrivit art. 12 alin.(1) CPC, instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul ... hotărârilor Curții Constituționale ... .

Având în vedere declararea neconstituțională a tezei a doua din art. 353 alin.(1) CPC de către Curtea Constituțională și prevederile art. 5 alin.(2) CPC, conform cărora nici unei persoane nu i se va refuz apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare, instanța de recurs constată că debitorul Darmancev Pavel are dreptul legal de a contesta cu recurs încheierii instanței de fond prin care s-a respins obiecțiile sale formulate împotriva ordonanței judecătorești din 19 iulie 2023.

În acord cu art. 352 alin.(2) CPC, în decurs a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă.

Conform art. 353 alin.(2) CPC, în încheierea de anulare a ordonanței, judecătorul lămurește că pretenția creditorului poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile. Copia de pe încheierea de anulare a ordonanței judecătorești se expediază părților în cel mult 3 zile de la data pronunțării încheierii.

Recurentul Darmancev Pavel a înaintat obiecții împotriva ordonanței judecătorești emise la 19 iulie 2023 prin care s-a încasat de la aceasta în beneficiul intimatului Botnaru Sergiu datoria în mărime de *****euro, penalități calculate în sumă de ***** euro și cheltuieli de achitarea taxei de stat în sumă de 24 798,56 lei. Drept argumente pentru înaintarea obiecțiilor, Darmancev Pavel a invocat existența unui litigiu între părți ce urmează a fi examinat în ordine procedurii generale și penalitățile calculate de creditor sunt vădit eronate și disproporțional de mari, nefiind luată în considerare executarea succesivă a obligațiilor rezultate din

contractul de împrumut, care impuneau calcularea separată a penalității pentru fiecare obligație. Astfel, susține debitorul că calculul penalității în mărime de ***** euro pentru perioada 10 septembrie 2019 – 03 iulie 2023 reieșind din suma de *****euro, nu corespunde realității și este contrar clauzelor contractuale. În susținerea obiecțiilor sale, debitorul a prezentat calcul penalității la suma de 4 808 euro.

Intimatul Botnaru Sergiu în referința depusă la cererea de recurs, insistă că debitorul nu a prezentat probe în susținerea obiecțiilor sale, iar referitor la prevederile art. 949 alin.(3) Cod civil, recurent eronat interpretează respectivele prevederi legale, nu a prezentat metodologia de calcul al penalităților, termenul de întârziere și sumele din care a fost calculată.

Analizând obiecțiile înaintate de Darmancev Pavel, Completul de judecată reține că obiecțiile debitorului se referă la fondul cauzei, or debitorul contestă mărime și modalitatea de calculare a penalității de creditor pentru neexecutarea obligației de plată în termenul stabilit de clauzele contractuale, pct.2.3 din contractul de împrumut semnat de părți la 10 septembrie 2021.

Mai mult ca atât, debitorul Darmancev Pavel în cererea de recurs menționează argumentele noi în care invocă caracterul simulat al contractului de împrumut încheiat între părți la 10 septembrie 2021, și anume în scopul de a acoperi prețul real al contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL ”Robowash Service” și eludarea creditorului de la achitarea integrală a impozitului pe venit. În acest sens, debitorul a anexate la cererea de recurs copia autentificată a contractului respectiv.

În acest context de circumstanțe, instanța de recurs atestă existența unui litigiu între părțile contractante, care urmează a fi soluționat în ordinea procedurii contencioase, procedură în care sunt respectate toate garanțiile inerente dreptului la un proces echitabil.

Astfel, judecătorul instanței de fond a examinat superficial obiecțiile debitorului Darmancev Pavel formulate împotriva ordonanței judecătorești din 19 iulie 2023, iar concluzia privitor la neprezentarea de probe care ar dovedi caracterul veridic al obiecțiilor este una neîntemeiată, în condițiile în care la obiecții debitorul a anexat Calculul penalității efectuat cu ajutorul platformei PROLEX.

Prin urmare, Completul de judecată ajunge la concluzia temeiniciei obiecțiilor înaintate de Darmancev Pavel împotriva ordonanței judecătorești emisă

la 19 iulie 2023 la cererea creditorului Botnaru Sergiu, iar pe cale de consecință se impune anularea ordonanței judecătorești. Instanța de recurs consideră necesar de a menționat că anularea ordonanței judecătorești emise în favoarea creditorului, nu încalcă careva drepturi ale acestuia, în situația în care normele procesuale oferă protecție drepturilor legitime ale creditorului, prin acordarea dreptului acestuia de a se adresa împotriva debitorului cu acțiune civilă în procedură contencioasă.

Argumentele intimatului din referința la cererea de recurs precum că instanța de judecată în mod obiectiv a apreciat probele și ordonanța emisă este una întemeiată, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate.

Din considerentele notate mai sus, Completul de judecată admite argumentele recurentului privitor la examinarea superficială a obiecțiilor înaintate împotriva ordonanței judecătorești, iar drept consecință încălcarea normelor de procedură la adoptarea încheierii contestate.

Având în vederea constatarea încălcării normelor de drept către judecătorul instanței de fond la adoptarea soluției de respingere a obiecțiilor debitorului împotriva ordonanței judecătorești, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii recursului, casează integral încheierii instanței de fond emisă la 04 august 2023, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

Luând în considerație constatarea încălcării normelor de procedură de către prima instanță la examinarea cauzei civile și prevederile art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Darmancev Pavel.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 04 august 2023 emisă în temeiul obiecțiilor înaintate de Darmancev Pentru împotriva ordonanței judecătorești adoptate la cererea depusă de Botnaru Sergiu privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuielile de judecată, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admit obiecțiile debitorului Darmancev Pavel.

Se anulează ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia în data de 19 iulie 2023, prin care s-a admis cererea depusă de Botnaru Sergiu și s-a încasat de la Darmancev Pavel în beneficiul lui Botnaru Sergiu suma

de *****euro, penalități de întârziere în sumă de ***** euro, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 24 798,56 lei.

Se explică creditorului Botnaru Sergiu că poate înainta pretențiile împotriva debitorului în procedura de examinare a acțiunii civile.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco