Dosarul nr.4r-1348/24
Nr. PIGD 4-24005043-02-4r-27032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Liudmila Beșliu

D E C I Z I E

16 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Ion Ambroci, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024, prin care s-a admis contestaţia declarată de către Viniţchi Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 139551 din 22.12.2023 întocmit de agentul constatator Ambroci Ion din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Viniţchi Rodica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional iscat în privinţa cet. Viniţchi Rodica în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile acesteia.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 27 martie 2024-16 ianuarie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La 22 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ambroci Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 139551, prin care Viniţchi Rodica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale ceea ce constituie 500 lei şi 2 puncte de penalizare, fiind reţinut faptul că aceasta, aflându-se la volanul automobilului de model Lexus cu n/î *****, a ignorat cerinţele marcajului rutier nr. 3.31 din RCR (oprire interzisă) prin ce a încălcat regulamentul circulaţiei rutiere.
2. La rândul său, făptuitorul Viniţchi Rodica la 02 ianuarie 2024 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024, s-a admis contestaţia declarată de către Viniţchi Rodica împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 139551 din 22.12.2023 întocmit de agentul constatator Ambroci Ion din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Viniţchi Rodica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional iscat în privinţa cet. Viniţchi Rodica în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile acesteia.

4. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Ion Ambroci, la 21 martie 2024, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Ion Ambroci, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
9. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
10. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la 22 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ambroci Ion, a întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 139551, prin care Viniţchi Rodica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale ceea ce constituie 500 lei şi 2 puncte de penalizare, fiind reţinut faptul că aceasta, aflându-se la volanul automobilului de model Lexus cu n/î *****, a ignorat cerinţele marcajului rutier nr. 3.31 din RCR (oprire interzisă) prin ce a încălcat regulamentul circulaţiei rutiere.

11. La rândul său, făptuitorul Viniţchi Rodica la 02 ianuarie 2024 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024, s-a admis contestaţia declarată de către Viniţchi Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 139551 din 22.12.2023 întocmit de agentul constatator Ambroci Ion din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Viniţchi Rodica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional iscat în privinţa cet. Viniţchi Rodica în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile acesteia.
13. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Ion Ambroci, la 21 martie 2024, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
14. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
15. Colegiul statuează că agentul constatator a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, fiindu-i comunicate informațiile despre locul, ora și data ședinței, (f.d. 16).
16. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii prin intermediul poștei electronice la 4 martie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere, (f.d. 30), însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 21 martie 2024, (f.d. 31).
17. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța

de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

18. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
19. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
20. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024.
21. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Ion Ambroci.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024, prin care s-a admis contestaţia declarată de către Viniţchi Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 139551 din 22.12.2023 întocmit de agentul constatator Ambroci Ion din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Viniţchi Rodica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional iscat în privinţa cet. Viniţchi Rodica în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vitalie Budeci