Dosarul nr. 1-160/2024;
1-24026310-48-1-07032024 **SENTINŢĂ**
în numele Legii

25 iunie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător - Iana Talmaci
Grefier: Marina Strîmbanu, Pelin Viorica

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandru Bratuțel
Apărătorului: Hedea Daniela

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui,

> *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul Scoreni, r-nul Strășeni, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog din anul 2011 cu diagnosticul clinic „Alcoolism cronic st-II mixt sistematic Cod F103", la evidența medicului psihiatru nu se află, anterior nu a fost tras la răspundere penală

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 7 martie 2024 -25 iunie 2024

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

*****, se învinuiește în aceea că la 16 noiembrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 11:00-14:00, ofițerul superior de sector al SP nr. 1 al IP Strășeni ***** împreună cu subofițerul superior de sector al SP nr. 1 *****, aflându-se la serviciu, în timpul documentării unui caz de violență în familie din satul Scoreni, raionul Strășeni, la domiciliul cet. *****, ultimul, dându-și seama

de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prejudiciabile, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a devenit agresiv, numind cu cuvinte necenzurate colaboratorii poliției.

Ulterior, ieșind din casă și aflându-se în curte, ***** a continuat să-i numească pe ***** și ***** cu cuvinte necenzurate, după care l-a lovit peste mână pe *****, care a scăpat jos telefonul mobil de model „REDMI NOTE 6 PRO", deteriorându-i-se ecranul, prin ce lui ***** i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 6 000 lei.

Tot *****, continuându-și acțiunile ilegale, l-a apucat pe ***** de haină în regiunea pieptului, iar *****, intervenind cu scopul sistării conflictului, a fost lovită de către acesta peste mâna dreaptă în care ținea telefonul de model „Xiaomi Redmi note 5", la care telefonul a căzut jos, deteriorându-se, prin ce lui ***** i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 2 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de 349 alin. (1^1) Cod penal – aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu.

Inculpatul ***** până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Hedea Daniela și procurorul Alexandru Bratuțel nu au obiectat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului ***** de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** a declarat că la 16.11.2020 se afla acasă în s. Scoreni, r-nul Strășeni unde locuiește împreună cu soția Racu Elizaveta în acea zi a consumat băuturi alcoolice, era în stare de ebrietate alcoolică, a intrat în conflict cu soția sa, a sunat la poliție sora soției Severin Ina, pe care a sunat-o soția lui. Poliția a venit pe la amiază ora aproximativ 14:00, când a venit poliția le-a comunicat că se duce să un pahar cu vin, dar ei au început să îl fotografieze și le-a dat peste mână, nu ține minte câți polițiști erau, când le-a dat peste mână telefoanele au căzut jos, spune că menționează că soția a plătit telefoanele stricate.

La întrebarea apărătorului a comunicat că îi pare rău de cele comise, și este de acord să facă închisoare.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că soția sa a plătit telefoanele dar nu cunoaște aceste fapt.

Vina inculpatului ***** se confirmă pe deplin nu doar prin declaraţiile acestuia de recunoaştere a vinovăţiei, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în şedinţa de judecată:

Declarațiile părții vătămate *** Gheorghe din 16.11.2020**, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior pe sector al Sectorului de Poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Strășeni, deținând gradul de inspector superior. La data de 16.11.2020, împreună cu ***** a.n. *****, au primit solicitarea „112", în jurul orelor 11:00, de la cet. Severin N., precum că sora ei – Racu Elizaveta este supusă violenței în familie în satul Scoreni, raionul Strășeni. Astfel, împreună cu *****, fiind orele 10:40, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" n/î MAI 1576 în satul Scoreni, raionul Strășeni. Ajungând la domiciliul cet. Racu Elizaveta, s-au coborât din automobil, au intrat în ogradă şi au solicitat să iasă cineva din proprietarii domiciliului, însă nimeni nu a ieșit. Susține că deja fiind la poartă, a observat cum s-a apropiat cet. Racu Elizaveta şi cu permisiunea acesteia, au intrat în casă. Întrebând-o de ce a solicitat poliția, ultima a spus că la data de 14.11.2020, soțul său Racu Ion a încercat să o agreseze fizic, dar ea a opus rezistență şi a plecat de acasă. La fel, fiind întrebată de către colegul său Marin unde este cet. Racu Ion, Racu Elizaveta a comunicat că doarme în camera de alături. Astfel, cu permisiunea acesteia, ***** a deschis ușa de la cameră şi l-a strigat pe cet. Racu Ion, însă ultimul dormea. Fiind în casă, de la intrare, în camera din partea stângă, au început să documenteze cazul şi să o chestioneze pe cet. Racu Elizaveta, La un moment dat, din camera vecină (dormitor), s-a auzit cet. Racu Ion vorbind cu cuvinte necenzurate în adresa lor, după care, acesta a venit în camera unde ei documentau cazul. Menționează că de la cet. Racu Ion se simțea un miros puternic de alcool. Între timp, *****, fiind în uniforma de serviciu, s-a prezentat numindu-şi funcția, la care cet. Racu Ion a spus „Eu pe tine nu te-am chemat, ieși din casă" şi l-a apucat de haine în regiune mânicii drepte pe colegul său. La rândul său, ***** i-a explicat că a intrat în casă cu permisiunea doamnei Racu Elizaveta şi l-a solicitarea ei. La fel, colegul său l-a rugat pe cet. Racu Ion să se calmeze şi i-a explicat că va discuta cu el după ce va documenta cazul. La cele auzite, cet. Racu Ion l-a rugat pe ***** să iasă afară. Respectiv, primii din casă au ieșit ***** cu cet. Racu Ion, care era agresiv, iar după ei a ieșit și ea împreună cu cet. Racu Elizaveta. Fiind afară, cet. Racu Ion, cu ton ridicat, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe colegul său *****, spunându-i să meargă împreună cu el în spatele casei. Astfel, ***** cu cet. Racu Ion s-au îndreptat în spatele casei, mergând

încolo şi ea împreună cu cet. Racu Elizaveta. Fiind în spatele casei, în timp ce documenta cazul, ***** era numit cu cuvinte necenzurate de către cet. Racu Ion. În acest timp, ea filma cu telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5” tot ceea ce se întâmpla. Văzând acest lucru, cet. Racu Ion a început să o numească şi pe ea cu cuvinte necenzurate. După aceasta, *****, văzând că cet. Racu Ion este tot mai agresiv, a scos telefonul său de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO” cu scopul de a apela în unitatea de gardă pentru a solicita ajutor. Respectiv, în timp ce Marin ținea telefonul în ambele mâini, ultimul a fost lovit cu palma peste mână de către cet. Racu Ion. Astfel, Marin a scăpat telefonul jos, fiindu-i deteriorat ecranul şi în general îndoit telefonul. Totodată, ***** a fost apucat de haine, în regiunea pieptului, de către cet. Racu Ion. Comunică faptul că în acest timp, ea a intervenit şi s-a pus între ei, cu scopul ca să-i despartă. Fiind cu telefonul de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, cet. Racu Ion i-a spus „Acuş şi ție o să-ți sară telefonul”, după care a lovit cu palma peste mâna dreaptă, telefonul său căzând jos. În acest timp, colegul său ***** a aplicat procedeul de răsucire a brațului la spate şi l-a imobilizat la sol pe cet. Racu Ion, la care ultimul, fiind pe burtă la sol, continua să manifeste un comportament agresiv, lovindu-l pe ***** cu picioarele în regiunea picioarelor. Văzând aceasta, a intervenit ea şi din picioare, am pus piciorul său stâng, pe piciorul stâng al cet. Racu Ion, iar cu piciorul drept, încerca să-l imobilizeze ca să nu-i fie aplicate lovituri lui *****. Susține că în tot acest timp, ei erau numiți cu cuvinte necenzurate şi cet. Racu Ion, intenționat se lovea cu capul de beton ca să-şi provoace leziuni corporale, ea cu ***** solicitându-i să se liniștească şi să nu se lovească cu capul. Între timp, l-a apelat pe Malciuc Victor, care este reprezentant al primăriei şi i-a solicitat să vină la fața locului. La fel, a sunat şi în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Strășeni. Declară că ridicându-și de jos telefonul de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, a observat că este deteriorată sticla din față. La fel, acesta nu se conecta. Tot atunci, la fața locului, a venit şi Malciuc Victor, care a intervenit şi îi solicita cet. Racu Ion să se calmeze, dar acesta continua să-i numească cu cuvinte necenzurate. Ulterior, la solicitarea lui Malciuc Victor, colegul său ***** i-a permis cet. Racu Ion să se ridice de jos ca acesta să se calmeze, însă comportamentul agresiv a continuat. După aceasta, cu toții s-au deplasat în casă şi i-au solicitat lui Racu Ion să se îmbrace, cu scopul de a-l duce la Inspectoratul de Poliție Strășeni, dar acesta a refuzat. În acest timp, la fața locului au venit șeful Sectorului de Poliție nr. 1 – Grigore Pavlenco, împreună cu subofițerul superior de sector Sîrcu Andrei și ofițerul superior de sector Bletea Vladimir, care i-au solicitat cet. Racu Ion să se îmbrace şi să meargă la inspectorat, la care el se făcea că nu aude. Ulterior, Sîrcu

Andrei i-a răsucit mâinile la spate cet. Racu Ion şi i-a pus cătușile, după care, cu toții au mers la Inspectoratul de poliție Strășeni, unde Racu Ion a continuat să numească toți colaboratorii de poliție prezenți, cu cuvinte necenzurate. Menționează că ea era în haine civile și că nu i-au fost cauzate leziuni corporale, doar i-a fost sistată activitatea de serviciu şi deteriorat telefonul mobil, în legătură cu ce, solicită atragerea la răspundere a cet. Racu Ion. La fel, solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată şi civilă. Afirmă că prin acțiunile cet. Racu Ion, i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 2 000,00 lei (f.d. 14-15).

Declarațiile părții vătămate *** Tudor din 16.11.2020**, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior pe sector al Sectorului de Poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Strășeni, deținând gradul de agent principal. La data de 16.11.2020, împreună cu ***** a.n. *****, au primit solicitarea „112", în jurul orelor 11:00, de la cet. Severin N., precum că sora ei – Racu Elizaveta este supusă violenței în familie în satul Scoreni, raionul Strășeni. Astfel, împreună cu *****, fiind orele 10:40, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" n/î MAI 1576 în satul Scoreni, raionul Strășeni. Ajungând la domiciliul cet. Racu Elizaveta, s-au coborât din automobil, au intrat în ogradă şi au solicitat să iasă cineva din proprietarii domiciliului, însă nimeni nu a ieșit. Susține că deja fiind la poartă, a observat cum s-a apropiat cet. Racu Elizaveta şi cu permisiunea acesteia, au intrat în casă. Întrebând-o de ce a solicitat poliția, ultima a spus că la data de 14.11.2020, soțul său Racu Ion a încercat să o agreseze fizic, dar ea a opus rezistență şi a plecat de acasă. La fel, întrebând-o unde este cet. Racu Ion, Racu Elizaveta a comunicat că doarme în camera de alături. Astfel, cu permisiunea acesteia, el a deschis ușa de la cameră şi l-a strigat pe cet. Racu Ion, însă ultimul dormea. Fiind în casă, de la intrare, în camera din partea stângă, au început să documenteze cazul şi să o chestioneze pe cet. Racu Elizaveta, La un moment dat, din camera vecină (dormitor), s-a auzit cet. Racu Ion vorbind cu cuvinte necenzurate în adresa lor, după care, acesta a venit în camera unde ei documentau cazul. Menționează că de la cet. Racu Ion se simțea un miros puternic de alcool. Între timp, el fiind în uniforma de serviciu, s-a prezentat numindu-şi funcția, la care cet. Racu Ion a spus „Eu pe tine nu te-am chemat, ieși din casă" şi l-a apucat de haine în regiunea mânicii drepte. La rândul său, i-a explicat că a intrat în casă cu permisiunea doamnei Racu Elizaveta şi l-a solicitarea ei. La fel, l-a rugat pe cet. Racu Ion să se calmeze şi i-a explicat că va discuta cu el după ce va documenta cazul. La cele auzite, cet. Racu Ion l-a rugat să iasă afară. Respectiv, primii din casă au ieșit el cu cet. Racu Ion, care era agresiv, iar după ei a ieșit și ***** împreună cu cet. Racu Elizaveta. Fiind afară, cet. Racu Ion, cu ton ridicat, l-a

numit cu cuvinte necenzurate, spunându-i să meargă împreună cu el în spatele casei. Astfel, el împreună cu cet. Racu Ion s-au îndreptat în spatele casei, mergând încolo după ei și ***** împreună cu cet. Racu Elizaveta. Fiind în spatele casei, în timp ce documenta cazul, era numit în continuare cu cuvinte necenzurate de către cet. Racu Ion. În acest timp, colega sa ***** filma cu telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5” tot ceea ce se întâmpla. Văzând acest lucru, cet. Racu Ion a început să o numească şi pe ea cu cuvinte necenzurate. După aceasta, văzând că cet. Racu Ion este tot mai agresiv, a scos telefonul său de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO” cu scopul de a apela în unitatea de gardă pentru a solicita ajutor. Respectiv, în timp ce el ținea telefonul în ambele mâini, a fost lovit cu palma peste mână de către cet. Racu Ion. Astfel, a scăpat telefonul jos, fiindu-i deteriorat ecranul şi în general îndoit telefonul. Totodată, a fost apucat de haine, în regiunea pieptului, de către cet. Racu Ion. Comunică faptul că în acest timp, ***** a intervenit şi s-a pus între ei, cu scopul ca să-i despartă. Ultima fiind cu telefonul de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, cet. Racu Ion i-a spus „Acuş şi ție o să-ți sară telefonul”, după care a lovit-o cu palma peste mâna dreaptă, telefonul acesteia căzând jos. În acest timp, el a aplicat procedeul de răsucire a brațului la spate şi l-a imobilizat la sol pe cet. Racu Ion, la care ultimul, fiind pe burtă la sol, continua să manifeste un comportament agresiv, lovindu-l cu picioarele în regiunea picioarelor sale. Văzând aceasta, a intervenit ***** şi din picioare, i-a pus piciorul său stâng, pe piciorul stâng al cet. Racu Ion, iar cu piciorul drept, încerca să-l imobilizeze ca să nu-i fie aplicate lovituri lui. Susține că în tot acest timp, ei erau numiți cu cuvinte necenzurate şi cet. Racu Ion, intenționat se lovea cu capul de beton ca să-şi provoace leziuni corporale, el cu ***** solicitându-i să se liniștească şi să nu se lovească cu capul. Între timp, ***** l-a apelat pe Malciuc Victor, care este reprezentant al primăriei şi i-a solicitat să vină la fața locului. La fel, aceasta a sunat şi în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Strășeni. Declară că *****, ridicându-și de jos telefonul de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, a observat că este deteriorată sticla din față. La fel, acesta nu se conecta. Tot atunci, la fața locului, a venit şi Malciuc Victor, care a intervenit şi îi solicita cet. Racu Ion să se calmeze, dar acesta continua să-i numească cu cuvinte necenzurate. Ulterior, la solicitarea lui Malciuc Victor, colegul său ***** i-a permis cet. Racu Ion să se ridice de jos ca acesta să se calmeze, însă comportamentul agresiv a continuat. După aceasta, cu toții s-au deplasat în casă şi i-au solicitat lui Racu Ion să se îmbrace, cu scopul de a-l duce la Inspectoratul de Poliție Strășeni, dar acesta a refuzat. În acest timp, la fața locului au venit șeful Sectorului de Poliție nr. 1 – Grigore Pavlenco, împreună cu subofițerul superior de sector Sîrcu Andrei și

ofițerul superior de sector Bletea Vladimir, care i-au solicitat cet. Racu Ion să se îmbrace şi să meargă la inspectorat, la care el se făcea că nu aude. Ulterior, Sîrcu Andrei i-a răsucit mâinile la spate cet. Racu Ion şi i-a pus cătușile, după care, cu toții au mers la Inspectoratul de poliție Strășeni, unde Racu Ion a continuat să numească toți colaboratorii de poliție prezenți, cu cuvinte necenzurate. Menționează că era îmbrăcat în uniformă şi că nu i-au fost cauzate leziuni corporale, doar a fost amenințat cu aplicarea violenței, fiindu-i sistată activitatea de serviciu şi deteriorat telefonul mobil, în legătură cu ce, solicită atragerea la răspundere a cet. Racu Ion. La fel, solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată şi civilă. Afirmă că prin acțiunile cet. Racu Ion, i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 6 000,00 lei (f.d. 19-20).

Declarațiile martorului R*** din 29.12.2020,** care a declarat că locuiește în satul Scoreni, raionul Strășeni, împreună cu soțul Racu Ion. La data de 16.11.2020, între ea şi soțul său s-a iscat o ceartă din motivul geloziei. Soțul fiind în stare de ebrietate, a devenit agresiv, motiv din care, a fost nevoită să apeleze la sora sa – Nina Severin pentru ajutor. La rândul său, sora sa a sunat la poliție și a comunicat despre cele întâmplate cu ea. Astfel, aproximativ la orele 11:00, la ei acasă a venit un echipaj de poliție și anume 2 polițiști. Soțul său Racu Ion, la cel moment deja dormea. Respectiv, polițiștii au intrat în odaie și l-au trezit pentru a-l conduce la Inspectoratul de Poliție Strășeni în vederea documentării cazului. Susține că colaboratorii poliției filmau totul cu telefoanele mobile și că soțul său, fiind în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv față de polițiști. Acesta le spunea că nu a chemat pe nimeni şi le solicita să părăsească casa. Ieșind cu toții în ogradă, soțul său Racu Ion s-a îndreptat spre beci pentru a mai servi un pahar cu vin, la care polițiștii l-au pus la pământ. Afirmă că în timp cât îl puneau la pământ, soțul său a lovit cu mâna peste mâinile polițiștilor şi telefoanele cu care aceștia filmau, au căzut jos. În continuare, polițiștii au chemat încă un echipaj de poliție. Venind și aceștia la fața locului, l-au urcat pe soțul său Racu Ion în mașină şi cu toții a plecat la Inspectoratul de Poliție Strășeni, unde soțul său a fost documentat.

De asemenea, vinovăția inculpatului ***** se confirmă prin materialele şi procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală cum ar fi:

Conținutul plângerii cet. ***** din 16.11.2020, prin care a fost solicitată tragerea la răspundere penală conform legislației în vigoare a cet. *****, care la data de 16.11.2020, în jurul orelor 11:00-14:00, fiind în haine civile împreună cu subofițerul superior de sector al SP nr. 1 *****, acesta fiind în uniformă de serviciu, aflându-se la serviciu, în timpul documentării unui caz de violență în

familie din satul Scoreni, raionul Strășeni, la domiciliul cet. Racu Elizaveta, au fost amenințați de Racu Ion, a.n.***** cu vătămarea integrității corporale, lui ***** fiindu-i deteriorat telefonul mobil de model „REDMI NOTE 6 PRO”, i-ai ei telefonul mobil de model „REDMI NOTE 5”, fiindu-i cauzat prejudiciul material în sumă de 2000,00 lei (f.d. 3).

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.11.2020 cu planșa fotografică, prin care s-a cercetat gospodăria cet. Racu Elizaveta din satul Scoreni, raionul Strășeni (f.d. 5-6, 7-12).

Ordonanțele de recunoaștere în calitate de partea vătămată și parte civilă a cet. ***** din 16.11.2020 (f.d. 13, 16).

Conținutul plângerii cet. ***** din 16.11.2020, prin care a fost solicitată tragerea la răspundere penală conform legislației în vigoare a cet. *****, care la data de 16.11.2020, în jurul orelor 11:00-14:00, aflându-se la serviciu și fiind în uniformă de serviciu împreună cu subofițerul superior de sector al SP nr. 1 ***** în haine civile, în timpul documentării unui caz de violență în familie din satul Scoreni, raionul Strășeni, la domiciliul cet. Racu Elizaveta, au fost amenințați de Racu Ion, a.n.***** cu vătămarea integrității corporale, lui fiindu-i deteriorat telefonul mobil de model „REDMI NOTE 6 PRO” fiindu-i cauzat prejudiciul material în sumă de 6000,00 lei, i-ar lui ***** telefonul mobil de model „REDMI NOTE 5” (f.d. 17).

Ordonanțele de recunoaștere în calitate de partea vătămată și parte civilă a cet. ***** din 16.11.2020 (f.d. 18, 21).

Ordonanța de ridicare din 16.11.2020 și procesul-verbal de ridicare din 16.11.2020, prin care de la cet. ***** au fost ridicate: 1. telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, de culoare galbenă, cu ecranul deteriorat, cu IMEI 864277047200521; 2. telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO”, de culoare neagră, cu ecranul deteriorat, cu IMEI 865733043357425; 3. 2 CD cu inscripția „VIDEO Racu Ion” f.d. 22, 23).

Un plic de culoare albă, cu inscripția „2 CD VIDEO Racu Ion” în care se află 2 CD-uri, ridicate la data de 16.11.2020 de la cet. ***** prin Ordonanța de ridicare din 16.11.2020 și procesul-verbal de ridicare din 16.11.2020 (f.d. 24).

Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 12.12.2020, potrivit căruia au fost examinate 2 suporturi electronice de stocare a informației (discuri CD), ridicate de la *****, cu inscripția „2 CD Video Racu Ion”. Examinării a fost supuse 2 suporturi electronice de stocare a informației (discuri CD), ridicate de la ***** cu inscripția „2 CD Video Racu Ion”.

Ordonanța de recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale din 22.12.2020, potrivit căreia au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei

penale – 2 suporturi electronice de stocare a informației (discuri CD), cu inscripția „2 CD VIDEO Racu Ion”, ridicate la data de 16.11.2020 de la cet. ***** (f.d. 56).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2021, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, de culoare galbenă, cu ecranul deteriorat, cu IMEI 864277047200521, ridicat prin Ordonanța de ridicare din 16.11.2020 și procesul-verbal de ridicare din 16.11.2020, de la cet. *****.

Examinării a fost supus un telefon mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, de culoare albă, care aparține lui *****. Telefonul mobil are un ecran deteriorat cu mai multe fisuri pe toată suprafața. Pe corpul telefonului, din ambele părți, sunt mai multe rosături. Porturile pentru căști şi pentru încărcător sunt fără deteriorări vizibile (f.d. 62).

Ordonanța de recunoașterea în calitate de corp delict și transmiterea pentru păstrare proprietarului din 19.01.2021, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare – telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, de culoare albă, care aparține lui ***** (f.d. 63).

Recipisa din 19.01.2021, potrivit căreia corpul delict – telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, de culoare albă a fost transmis spre păstrare proprietarului ***** f.d. 64).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2021, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO”, de culoare neagră, cu ecranul deteriorat, cu IMEI 865733043357425, ridicat prin Ordonanța de ridicare din 16.11.2020 și procesul-verbal de ridicare din 16.11.2020, de la cet. *****.

Examinării a fost supus un telefon mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO”, de culoare neagră, care aparține lui *****. Telefonul mobil are un ecran deteriorat cu mai multe fisuri pe toată suprafața. Pe corpul telefonului, din ambele părți, sunt mai multe rosături. Porturile pentru căști şi pentru încărcător sunt fără deteriorări vizibile (f.d. 70).

Ordonanța de recunoașterea în calitate de corp delict și transmiterea pentru păstrare proprietarului din 24.02.2021, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare – telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO”, de culoare neagră, care aparține lui ***** (f.d. 71).

Recipisa din 24.02.2021, potrivit căreia corpul delict – telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO”, de culoare neagră, transmis spre păstrare proprietarului ***** (f.d. 72).

Corpuri delicte:

- telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, de culoare albă, care aparține lui *****, recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare proprietarului prin Ordonanța din 19.01.2021; Recipisa din 19.01.2021, potrivit căreia corpul delict – telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, de culoare albă a fost transmis spre păstrare proprietarului ***** (f.d. 63, 64);

- telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO”, de culoare neagră, care aparține lui *****, recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare proprietarului prin Ordonanța din 24.02.2021; Recipisa din 24.02.2021, potrivit căreia corpul delict – telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO”, de culoare neagră a fost transmis spre păstrare proprietarului ***** (f.d. 71, 72).

În ședința de judecată acuzatorul de stat s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatului ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor prevăzute de art.364^1 Cod Procedură Penală.

Apărătorul inculpatului avocat Daniela Hedea în ședință a solicitat aplicarea măsurii non privative de libertate.

Inculpatul ***** în ședința de judecată a comunicat îi pare rău de cele întâmplate.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că prin fapta comisă, ***** a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1), săvârșită de către acesta, îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească, a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Respectiv, ***obiectul material*** al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei, iar instanța relevă că aplicarea violenței nepericuloase, pentru viață sau sănătatea față de o persoană cu funcție de răspundere, descrise de părțile vătămate.

Analizând ***latura obiectivă*** a componenței infracțiunii incriminate inculpatului ***** instanța de judecată subliniază că la caz, aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, cu deteriorarea bunurilor și anume telefoanele mobile (două) de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”.

Cu referire la ***latura subiectivă*** se remarcă că infracțiunea de aplicare a violenței săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către *****.

***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind ***subiect*** al infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

Astfel, din materialele cauzei penale, declarațiilor date la faza de urmărire penală a părților vătămate, precum și a martorului în coroborare cu declarațiile inculpatului care a recunoscut în totalitate vina, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, s-a stabilit cu certitudine, că acesta a avut scopul vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii, și nimicirea bunurilor persoanei cu funcţie de răspundere în consecință în acțiunile ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

În continuare instanța de judecată va trece la individualizarea pedepselor inculpatului după cum urmează:

Important, instanța de judecată, în prezentul considerent ține să menționeze că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364^1 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Corespunzător, potrivit art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) din Codul penal (în redacţia legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare având în vedere normele prevăzute de legislația în vigoare și în special a specificului retroactiv al legii penale, instanța de judecată conchide despre necesitatea examinării prezentei cauze, cu stabilirea ulterioară a pedepsei, anume în condițiile art. art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale aceluiași cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui ***** au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui ***** nu au fost stabilite.

Sancțiunea prevăzută la art. 349 alin. (1^1) Cod penal, prevede o pedeapsă se pedepsesc se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Ţinând cont de cele expuse mai sus, de atitudinea lui ***** faţă de cele săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea în privinţa lui a unei pedepse sub formă de 1 an de privațiune de libertate cu suspendarea condiționată conform prevederilor art.90, ținând cont de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM este o infracțiune ușoară, precum şi din noile limite ale pedepsei principale şi complementare obligatorii, determinate potrivit art.80[1] alin.(1) din Cod Penal al RM coroborat cu art. 349 alin.(1[1]) Cod penal al RM, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiuniI prevăzute de art. 349 alin.(1[1]) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepse sub formă de 1 an privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art.90 Codul Penal, care, în opinia instanţei de judecată, va asigura atingerea scopurilor pedepsei de prevenţie generală şi prevenţie specială.

Instanța de judecată reține faptul că legiuitorul a prevăzut și răspunderea penală sub formă de închisoare cu executare, însă coraportat speței se atestă ca pedeapsă prea dură și disproporționată.

Instanța susține că este imperios necesar şi în drept să aplice în privința lui ***** inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, şi anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului *****, care a comis o infracțiune ușoară neavând antecedente penale în opinia instanței, acesta s-a căit sincer, nu se atestă informații privind caracterizarea sa negativă în mediul social, nu este predispus spre un mod de viață infracțional, , instanța consideră că corijarea şi reeducarea lui ***** poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanția existenței unui proces echitabil.

Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a-şi corecta conduita sa în viitor, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave.

Astfel, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii împotriva Ungariei, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski împotriva Poloniei, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului *****, însă pe un termen de 1 an, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Anume această pedeapsă, în viziunea instanţei, îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârşirea unor astfel de infracţiuni, or aplicarea unei pedepse penale cum ar fi privațiune de libertate cu suspendarea condiționată ar asigura conştientizarea celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte atât a inculpatului *****.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar potrivit rechizitoriului, nu au fost stabilite prezența acestora.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Corpurile delicte - telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, de culoare albă, care aparține lui ***** după intrarea în vigoare a sentinței

urmează de lăsat în proprietatea părții vătămate și telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO”, de culoare neagră, care aparține lui *****, recunoscut în calitate de corp delict urmează după intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în proprietatea părții vătămate.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei urmează a fi aplicată faţă de ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80^1 din Codul penal, art. art. 364^1, 382- 389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită ***** pe un termen de probă de 1 an, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal al Republicii Moldova, în termenul de probă, ***** se obligă: - să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent. Controlul asupra executării de către ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul de executare pedepsei în privința lui ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte - telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 5”, de culoare albă, care aparține lui *****, – după intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în proprietatea părții vătămate, telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 6 PRO”, de culoare neagră, care aparține lui *****, recunoscut în calitate de corp delict după intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în proprietatea părții vătămate.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Iana Talmaci**