Dosar nr. 4-2411/2023;
4-23093828-12-4-30062023;

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

24 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov

În lipsa:
contravenientului Cernei *****
agentului constatator Balaur Iurie

procedura de citare executată,
a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, în sediul instanţei cauza contravenţională în privinţa lui: **Cernei *****,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat pe adresa **********, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravenţional, şi

contestaţia formulată de Cernei ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 019821 şi decizia de sancţionare din 25.06.2023, întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Partea descriptivă:

1. La data de 25 iunie 2023, ora 05:12, Cernei *****, aflîndu-se pe str. Albişoara 28, mun. Chişinău, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a depăşit viteza stabilită de 50 km/h, prin localitate, deplasîndu-se cu 68 km/h, fapt ce contravine prevederilor pct.47 alin.(1), lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.
2. La data de 28.06.2023 în conformitate cu art.395, alin.(1), pct.1), lit.c) Cod Contravenţional, prezenta cauză contravenţională în privinţa Cernei ***** a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.
3. La data de 12 iulie 2023, în instanţa de judecată a parvenit contestaţia formulată de Cernei ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06019821 şi decizia de sancţionare din 25.06.2023, întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, înregistrată la Direcţia de Patrulare Centru la data de 03.07.2023, prin care a solicitat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25.06.2023, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei formulate contestatarul a indicat că agentul constatator nu i-a explicat învinuirile aduse, nu a prezentat probe care ar confirma încălcările invocate, făcând trimitere în acest sens la prevederile art.425 Cod contravenţional. Se invocă şi încălcarea prevederilor art.443 Cod contravenţional, specificând că s-ar fi încălcat dreptul la apărare.

Argumentele participanţilor la proces:

4. În şedinţa de judecată, ***agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Balaur Iurie***– înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie a Î.S. ”Poşta Moldovei” nu s-a prezentat, nu a anunţat despre motivele neprezentării sale, din care considerente, în baza prevederilor art.455, alin.(2) din Cod contravenţional s-a apreciat

posibil soluţionarea cauzei în absenţa acestuia.

5. În şedinţa de judecată ***persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, Cernei*** *****-înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie a Î.S. ”Poşta Moldovei”, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată nici examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa, din care considerente, în baza prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravenţional s-a apreciat posibil soluţionarea cauzei în absenţa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

6. Examinând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către Cernei ***** întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravenţională cu aplicarea sancţiunii contravenţionale, luând în consideraţie argumentele menţionate *infra.*

7. În drept, instanţa de judecată reţine că, în temeiul art.5 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

8. În acord cu prevederile art.10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

9. La fel, instanţa de judecată, reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza *Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00*, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale vis-a-vis de procesul contravenţional reţinând că, contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional pasibilă de sancţiune contravenţională este de competenţa ”*ratione materiae*” a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

10. În continuare, urmează a fi menţionat că art.236 alin.(1) Cod contravenţional, *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră,* se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

11. În acest context, în şedinţa de judecată s-a constat faptul că la data de 25 iunie 2023, ora 05:12, Cernei *****, aflîndu-se pe str. Albişoara 28, mun. Chişinău, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a depăşit viteza stabilită de 50 km/h, prin localitate, deplasîndu-se cu 68 km/h, fapt ce contravine prevederilor pct.47 alin.(1), lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care *Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*

12. Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

15. Totodată, în acord cu prevederile art.425, alin.(1) Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

16. În speţă s-a stabilit că la data de 25 iunie 2023, ora 05:12, Cernei *****, aflîndu-se pe str. Albişoara 28, mun. Chişinău, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a depăşit viteza stabilită de 50 km/h, prin localitate, deplasîndu-se cu 68 km/h.

17. Astfel, faptele descrise, se circumscriu contravenţiei inserate art.236, alin.(1) din Cod contravenţional.

18. Vinovăţia lui Cernei ***** în comiterea contravenţiei prevăzute la art.236 alin.(1) Cod contravenţional, reiese fără echivoc din coroborarea probelor administrate şi anume:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06019821 din 25.06.2023*, întocmit în baza art.236, alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Cernei *****, prin care sunt constatate şi descris împrejurările faptei prejudiciabile contravenţionale;

- *Copia buletinului de verificare metrologică nr.3.3.-084, eliberat pentru aparat pentru măsurare a vitezei TruCam-II, nr.007460*, valabil pentru perioada de 26.12.2022-29.11.2023;

- *Copia certificatului de competenţă nr.34/17-3920 din 15.06.2023*, valabil până la 14.05.2024, eliberat pe numele lui Balaur Iurie;

- *Imagine foto/captură de ecran* efectuată de aparatul pentru măsurare a vitezei TruCam-II 007460, prin care se atestă că automobilul de model *****, cu n/î *****, s-a deplasat cu viteza de 68 km/h;

- *Cazierul judiciar contravenţional*, eliberat pe numele Cernei ***** pentru perioada 26.12.2022-26.06.2023, prin care se atestă că acesta din urmă a comis 4 contravenţii.

19. Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse *supra*, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunile Cernei ***** urmează a fi calificate conform semnelor contravenţiei prevăzute de art.236, alin.(1) Cod contravenţional.

Subsidiar, instanţa reţine că potrivit prevederilor *Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului",* pct.pct.45, 47 Supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice *omologate şi verificate metrologic* dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

În contextul celor analizate *supra*, instanţa va aprecia imagine foto anexată la materialele cauzei ca pertinentă, concludentă şi utilă, fiind administrată în conformitate cu legea, prin mijloc tehnic certificat şi omologat, de agentul costatator care a trecut instruirea necesară, prin urmare, instanţa o admite şi o pune la baza prezentei hotărâri.

Astfel, instanţa va respinge ca neîntemeiate argumentele contravenientului precum că agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei contravenţionale careva probe care ar veni în susţinerea învinuirii formulate.

20. Simultan, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 019821 din 25.06.2023, întocmit în baza art.236, alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Cernei *****, prin prisma art.442, 443 Cod contravenţional, şi prin prisma **contestaţiei** depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nominalizat *supra*, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăţia acestuia şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, acţiunile acestuia fiind corect încadrate.

În acest context, instanţa reţine că va respinge argumentele contravenientului invocate în vederea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie ca neîntemeiate, or, instanţa de judecată în şedinţa de judecată a constatat contrariul.

Subsidiar, instanţa menţionează că temeiurile de nulitate absolută sunt enumerate în mod exhaustiv in art.445 alin.(1) din Cod contravenţional, şi care nu au s-au regăsit în prezenţa speţă. Iar celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei, pe care instanţa le apreciază în fiecare caz concret.

Din considerentele menţionate *supra* instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de către contravenientului, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25.06.2023.

21. În consecinţă, în acţiunile Cernei ***** sunt întrunite atât semnele obiective cât şi subiective, stabilite de legea contravenţională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

22. Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient.

23. Din aceste considerente Cernei ***** urmează să fie tras la răspundere contravenţională. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei:

24. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

25. În temeiul art.42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante.

26. Faţă de cele ce preced, se constată că cea mai adecvată sancţiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 al Codului contravenţional este cea a aplicării în privinţa contravenientului Cernei ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare.

27. În lumina celor expuse, instanţa de că judecată consideră aplicarea în privinţa Cernei ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, este una echitabilă în raport cu fapta comisă, fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art.2 al Codului contravenţional şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

28. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de circumstanţele comiterii contravenţiei, precum şi caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise, prin urmare, instanţa va aplica sancţiunea în limitele normei legale faţă de Cernei *****.

29. De asemenea, cu referire la demersul agentului constatator privind privarea de dreptul de a conduce vehicole pe Cernei ***** pe un termen de 6 luni-1 an, instanţa reţine următoarele.

30. În conformitate cu prevederile art.36, alin.(1)-(3) din Cod contravenţional (1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. (2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară. (3) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

31. În acest context, instanţa stabileşte că examinând cazierul contravenţional, eliberat pe numele Cernei *****, pentru perioada 26.12.2022-26.06.2023, se atestă că acesta din urmă a comis 4 contravenţii, pentru 2 din care, a achitat amenda aplicată. Astfel, se constată că perioada de comitere a contravenţiilor este 26.12.2022-26.06.2023, fiind aplicate în total 15 puncte de penalizare. Se reţine că termenul de prescripţie de 6 luni, la expirarea căruia punctele de penalizare se anulează, nu expira-se la data emiterii prezentei Hotărîri, considerente din care demersul agentului constatator privind anularea dreptului special urmează a fi admis.

32. În conformitate cu prevederile art.36, 448, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cernei ***, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236, alin.(1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 15 /cincisprezece/ unităţi convenţionale, ce constituie 750 /nouă sute/ lei şi 3 puncte de penalizare.

Se explică contravenientului conţinutul art.34 alin.(3) Cod contravenţional, care prevede "Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral."

Se admite demersul agentului constatator privind privarea Cernei ***** de dreptul special-dreptul de a conduce vehicule.

Se privează Cernei ***** de dreptul special-dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Termenul de executare a sancţiunii sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule, de calculat din data ridicării permisului de conducere a mijloacelor de transport de la Cernei *****.

Se respinge contestaţia formulată de Cernei ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 019821 şi decizia de sancţionare din 25.06.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Balaur Iurie, în baza art.236, alin.(1) Cod contravenţional, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ana CUCERESCU**