Dosarul nr. 5r-5340/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de Ion Moldovanu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr.*****din 1*****, încheiat de către agentul constatator – Vitalie erhan din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La ***** în privinţa lui Ion Moldovanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 *****pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru faptul că la *****, ora 14:22, petentul în timp ce conducea mijlocul de transport „Mercedes”, cu n/î „GL47L3L”, pe traseul R3, km 23, a depășit limita de viteză de la 20 la 40 km/h, acolo unde limita de viteză este de 50 km/h, deplasîndu-se cu o viteză de 72 km/h.

Astfel, acțiunile cet. Ion Moldovanu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 1200 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la ***** pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul Contravenţional, la 28.07.2023, petentul Ion Moldovanu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Explică că despre procesul-verbal cu privire la contravenție a aflat de la executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav la 26.07.2023. Menționează că agentul constatator nu a indicat locul comiterii contravenției și nici nu i-a comunicat lui Ion Moldovanu despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Solicită petiționarul repunerea în termen deoarece a aflat despre procesul-verbal și decizia agentului constatator la executorul judecătoresc, anularea procesului-verbal cu privire la cotnravenție seria MAI05 nr.*****din 1***** și deciziei contravenționale pe caz, potrivit căruia cet. Ion Moldovanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.2 din Codul Contravențional. (f.d. 6-7)

Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravenţional.

În ședință de judecată, atît petentul cît și agentul constatator, fiind citat legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2), (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reține următoarele.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă la 28.07.2023, iar procesului-verbal cu privire la cotnravenție seria MAI05 nr.*****a fost întocmit la *****.

Totodată, cercetînd conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.*****din *****, instanța de jduecată nu reține dovada înmînării unui exemplar din acesta către Ion Moldovanu, nefiind aplicată semnătura de la rubrica 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Corespunzător instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată solicitarea petentului de repunere în termen, or actul i-a fost înmînat anume la executorul judecătoresc la 26.07.2023 și anume din această data a început a curge termenul de contestare de 15 zile.

Or nerepunerea în termen a lui Ion Moldovanu ar duce la încălcarea dreptului său la un recurs efectiv.

Astfel instanța de judecată conchide asupra temeiniciei solicitării de repunere în termenul de contestare a contestației depuse de Ion Moldovanu.

*Cu privire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.*****din *****, instanța reține următoarele:*

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.1 din Codul Contravenţional, constatarea fapte contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţional sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul torității din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul- verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.*****din *****, încheiat de către agentul constatator, Vitalie erhan, al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, petentul Ion Moldovanu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 600 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, pentru faptul că, la *****, ora 14:22, petentul în timp ce conducea mijlocul de transport „Mercedes", cu n/î „GL47L3L", pe traseul R3, km 23, a depășit limita de viteză de la 20 la 40 km/h, acolo unde limita de viteză este de 50 km/h, deplasîndu-se cu o viteză de 72 km/h.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Potrivit art.7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și ar aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul Contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Potrivit art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul „*in dubio pro reo”*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) din Codul Contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

La caz, se reține că agentul constatator a indicat la rubrica 11 din procesul-verbal cu privire la contravenție ”foto”, însă o probă ca atare nu există la materialele cauzei.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului, fără a prezenta înregistrările audio/foto sau video cu fapta incriminată contestatarului, or, contravenția imputată petentului Ion Moldovanu face parte din capitolul XIII a Codului Contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit la constatarea acesteia de către agentul constatator nu au fost utilizate mijloace tehnice special omologate și verificate metrologic.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, pct. 45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Pct.47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opţiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului „*in dubio pro reo”*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo”* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul Contravenţional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo”*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare „*ex propriis sensibus”* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecinţă, în ședinţa de judecată nu a fost probat faptul a încălcării regulilor de limitare a vitezei de către petentul Ion Moldovanu, acesta fiind sancționat în mod arbitrar.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate, or agentul constatator nu a probat vinovăția lui Ion Moldovanu.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se repune Ion Moldovanu în termenul de înaintare a contestației

Se admite contestaţia înaintată de Ion Moldovanu și se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare seria MAI05 nr.*****din ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.2 din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac