Dosarul nr.4-4108/2023
4-23187216-12-4-28122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 martie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leuca

În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Beregoi Sergiu, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Corciubaș Oleg

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința cet.Beregoi Sergiu, *născut la* *****, domiciliat r-n *****, care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 21 decembrie 2023, de către agentul constatator Corciubaș Oleg, din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, în privința cet.Beregoi Sergiu, prin care s-a indicat că, la data de 02.09.2023, orele 22:38, cet.*****, aflându-se în mun.Chișinău, str.***** *****a deteriorat farul lateral din spate a automobilului de model ***** cu n/î *****, astfel cet.Beregoi Sergiu nu-și onorează obligațiunile părintești față de copii.
2. Cet.Beregoi Sergiu i se impută săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.
3. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Corciubaș Oleg*, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.
4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Beregoi Sergiu*, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, în ședință de judecată nu s-a

prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

5. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată determină că, procesul contravențional intentat în privința cet.Beregoi Sergiu urmează a fi încetat, din motivele infra expuse.*
6. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
7. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
8. În art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
9. Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a semnăturii contravenientului, rezultă din prevederile art.443 alin.(5) Cod contravențional, potrivit căruia procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.
10. La cazul dedus judecății, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, lipsind semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire

la contravenție, or alin.(6) al aceleași norme, stabilește procedura aplicabilă în cazul *absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal*, fiind excepție de la regula din bază, potrivit căreia făptuitorul urmează a fi legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei.

11. În conjunctura circumstanțelor supra descrise, instanța constată că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de prevederile art.382 alin.(2) Cod contravențional, potrivit căruia *citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.* Pe când, la cazul dedus judecății, lipește dovada expedierii și inclusiv, recepționării de către Beregoi Sergiu a citației.
12. Instanța de judecată reține că, legiuitorul a prevăzut în mod expres necesitatea citării persoanei în a cărei privință urmează a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar la proba cu martori urmând a se recurge doar în situația refuzului de a semna, ca urmare a executării procedurii legale de citare.
13. Așadar, instanţa reține că agentul constatator nu a înștiințat legal persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, respectiv Beregoi Sergiu, despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, apreciind eroarea agentului constatator ca o încălcare gravă a dreptului la apărare.
14. În continuare, instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale *numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.
15. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
16. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
18. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „*examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”*.
19. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.
20. În condițiile speței, instanța stabilește că cet.Beregoi Sergiu i se impută săvârșirea contravenției prevăzută la art.63 alin.(1) din Codul contravențional, *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”,* pentru faptul că, „la data de 02.09.2023, orele 22:38, cet.*****, aflându-se în mun.Chișinău, str.***** *****a deteriorat farul lateral din spate a automobilului de model ***** cu n/î *****”.
21. Pentru constatarea existenţei contravenției imputate şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri:

- *procesul verbal cu privire la contravenţie* seria/nr.MAI06 ***** din 21 decembrie 2023 (f.d. 1 dosar contravențional);
- *raportul privind înregistrarea contravenției* din 05.09.2023, potrivit căruia la data de 05.09.2023, cet.*****, a solicitat 112, precum că pe str.***** *****a depistat că este deteriorat geamul din partea dreaptă spate a automobilului de model ***** cu n/î *****, astfel fiind pornită procedura contravențională în baza art.104 Cod contravențional, (f.d.2 dosar contravențional).
- *informația 112* din 02.09.2023, potrivit căreia, la data de 02.09.2023, orele 22:38, a parvenit apelul telefonic de la cet.*****, pe adresa str.***** *****a/m deteriorat ***** cu n/î ***** (f.d 3 dosar contravențional);
- *cererea* cet.*****, prin care solicită organele de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoanele necunoscute care la data de 02.09.2023, în perioada de timp 17-23:00, au deteriorat sticla din partea dreaptă spate a automobilului de model ***** cu n/î *****, (f.d 4 dosar contravențional);

- *proces-verbal de constatare* din 03.09.2023, potrivit căruia a fost audiat cet.*****, declarând că automobilul a fost deteriorat de persoane necunoscute (f.d 5 dosar contravențional);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului* din 03.09.2023, prin care a fost cercetat locul comiterii faptei, (f.d 6 dosar contravențional);
- *raportul* subofițerului superior al BPRO al DP mun.Chișinău, potrivit căruia, la data de 02.09.2023, efectuând serviciul în componența echipajului de reacționare operativă MAI *****, împreună cu subofițer superior al BPRO al DP mun.Chișinău, Sorescu O., aproximativ la ora 22.37, a primit o informație precum că pe str.***** *****, automobil deteriorat. La fața locului, cet.*****, a.n. *****, a comunicat că o persoană necunoscută a lovit geamul lateral din spate la automobil, astfel deteriorându-l, iar ulterior a fugit într-o direcție necunoscută. Persoana ulterior s-a deplasat de sine stătător la IP Buiucani pentru documentare, verificând adiacentul sub indicele indicate, careva persoane n-au fost depistate, (f.d 10 dosar contravențional);
- *raportul* agentului constatator, Corciubaș Oleg din 05.08.2023, potrivit căruia, la data de 02.09.2023, a fost înregistrat inf.112, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, a IP Buiucani cu nr.*****, pe faptul că pe str.***** ***** automobil de model ***** *****, deteriorat geamul din partea dreaptă spate a automobilului, a fost examinată. Pe cazul dat, a fost pornit procedură contravențională pentru relevarea și documentarea cazului, conform art.104 CCRM. Reieșind din cele expuse mai sus, solicită ca nr.13552 din data de 02.09.2023, să fie decontat, (f.d 11 dosar contravențional);

22. Cercetînd nemijlocit materialele cauzei contravenţionale şi probatoriul administrat, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă cet.Beregoi Sergiu nu şi-a găsit confirmare, astfel că, agentul constatator nu a demonstrat faptul comiterii de către cet.Beregoi Sergiu, a contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional. Or, cum a constatat agentul constatator că anume ***** a deteriorat automobilul cet.*****, pentru instanță nu este clar. Totodată, agentul constatator nu a prezentat careva înscrisuri care să ateste că Beregoi Sergiu este părintele lui ***** sau că ***** este minor. Probele administrate sunt insuficiente pentru a reflecta realitatea obiectivă privind circumstanțele faptice descrise de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.
23. De menționat că, înfăptuirea justiţiei penale și contravenționale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii). Numai

aşa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii) este, fără echivoc, cea pe care o înfăţişează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor. Chiar dacă în fapt s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd ori pur şi simplu nu există, şi totuşi îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este „echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie”.

24. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional inetntat în privinţa lui Beregoi Sergiu, *născut la 10 septembrie 1977*, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, din motiv că în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană