Dosarul nr. 5r-3519/2026
Nr. PIGD 4-26117505-12-5r-16092026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Mădălina BADIU

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestaţia cet. Alexei ROȘCA, a.n. ***** IDNP: *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 668983 și a deciziei de sancționare din 09.09.2026 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța

C O N S T A T Ă:

La 09.09.2026, în privinţa cet. Alxei ROȘCA a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 668983 din 09.09.2026 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, precum că, „la 28.06.2025, ora 19:35 min., în *****, str.*****, cet. Alexei ROȘCA a încălcat pct.11 lit.b) din Regulametul Circulației Rutiere”.

Acțiunile cet. Alexei ROȘCA au fost calificate în baza art. 235 alin. (1) Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 09.09.2026 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional, la 10.09.2026, cet. Alexei ROȘCA a depus contestație în adresa INSP al IGP al MAI mun.Chișinău.

În motivarea contestaţiei a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie, invocând că fapta nu a fost constatată nemijlocit, ci a fost dedusă printr-o simplă presupunere.

În ședința de judecată, contravenientul, fiind legal citat despre data şi ora examinării cauzei în cadrul examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat. Astfel, conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, procedura citării legale fiind respectată.

Agentul constatator Eugeniu MANGÎR în cadrul ședinței de judecată, a solicitat instanței respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată și admiterea procesului-verbal.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, raportat la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Revenind la circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 668983 din 09.09.2026, întocmit de agentul constatator lui Alexei ROȘCA i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Totodată, în conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

La caz, instanța de judecată constată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 668983 din 09.09.2026 nu a fost descrisă fapta contravențională, în urma căreia i s-a imputat contravenientului art.235 alin.(1) Cod Contravențional.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 CC al RM, instanța încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Conform prevederile art.445 Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 668983 din 09.09.2026 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 668983 din 09.09.2026 și a anula procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional a RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de Alexei ROȘCA.

Se anulează decizia seria/nr. nr.MAI07 668983 din 09.09.2026, întocmită de agentul constatator Zinaida-Ina PALAMARI, prin care Alexei ROȘCA a fost sancționat în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție pe temeiul prevăzut de art. 445 alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU